

UZASADNIENIE

W. W. został obwiniony o to, że:

1. w dniu 07 listopada 2017 roku około godziny 11:36 w P. na ulicy (...) kierując pojazdem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”

§tj. o czyn z art. 92 § 1 kw

2. w dniu 07 listopada 2017 roku około godziny 11:36 w P. na ulicy (...) kierując pojazdem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku B-36 „zakaz zatrzymywania i postoju”

tj. o czyn z art. 92 § 1 kw

3. w dniu 27 grudnia 2017 roku około godziny 12:00 w P. na ulicy (...) kierując pojazdem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”

tj. o czyn z art. 92 § 1 kw

4. w dniu 27 grudnia 2017 roku około godziny 12:00 w P. na ulicy (...) kierując pojazdem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku B-36 „zakaz zatrzymywania i postoju”

tj. o czyn z art. 92 § 1 kw

5. w dniu 29 lipca 2018 roku około godziny 13:23 w P. na ulicy (...) kierując pojazdem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”

tj. o czyn z art. 92 § 1 kw

6. w dniu 9 maja 2018 roku w P. na ul. (...) prowadząc pojazd marki O. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego B-1 „zakaz ruchu”

tj. o wykroczenie z art. 92 § 1 kw

7. w dniu 10 sierpnia 2018 roku około godz. 09: 00 w P., woj. (...) ul. (...) kierując pojazdem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”

tj. o wykroczenie z art. 92 § 1 kw

8. w dniu 02 sierpnia 2018 roku około godziny 09:06 w P. na ul. (...) kierując pojazdem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”

tj. o wykroczenie z art. 92 § 1 kw

9. w dniu 27 sierpnia 2018 roku około godz. 09: 38 w P., woj. (...) ul. (...) prowadząc pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”

tj. o wykroczenie z art. 92 § 1 kw

10. w dniu 7 września 2018 roku około godziny 12:31 w P., woj. (...) ul. (...) prowadząc pojazd – samochód marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”

tj. o wykroczenie z art. 92 § 1 kw

11. w dniu 19 września 2018 roku około godziny 10:47 w P., woj. (...) ul. (...) prowadząc pojazd - samochód marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”

tj. o wykroczenie z art. 92 § 1 kw

12. w dniu 27 kwietnia 2018 roku około godz. 12:42 w P. na ulicy (...) kierując pojazdem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”

tj. o wykroczenie z art. 92 § 1 kw

13. w dniu 2 maja 2018 roku w P. na ul. (...) prowadząc pojazd marki S. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego B-1 „zakaz ruchu”

tj. o czyn z art. 92 § 1 kw

14. w dniu 30 sierpnia 2018 roku około godziny 13:32 w P. na ulicy (...) kierując pojazdem marki S. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”

tj. o czyn z art. 92 § 1 kw

15. w dniu 14 września 2018 roku w P. na ul. (...) prowadząc pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego B-1 „zakaz ruchu”

tj. o czyn z art. 92 § 1 kw

16. w dniu 17 września 2018 roku w P. na ul. (...) prowadząc pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku drogowego B-1 „zakaz ruchu”

tj. o czyn z art. 92 § 1 kw

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W P. na obszarze całego (...) obowiązuje pionowy znak drogowy B-1 (zakaz w obu kierunkach) z tabliczką T-22 „nie dotyczy pojazdów: zaopatrzenia do 3,5 t w godzinach 7 do 15 na czas rozładunku i załadunku, mieszkańców S. w celu zatrzymania lub postoju na terenie posesji, służb miejskich” oraz tabliczką „dotyczy niepełnosprawnych w celu postoju”. Poza tymi godzinami i między nimi zatrzymanie lub postój jest dozwolony na terenie tych posesji. Obszar (...) wraz z uliczkami przyległymi tj. ul. (...), R., Ł.-M., G., P. (...), K. oraz (...) należy do dróg niepublicznych, wewnętrznych. Na przedmiotowych ulicach nie został wydzielony chodnik jako taki, a jedynie wizualnie, oddzielony kamiennym rynsztokiem od pasa jezdnego, pas ruchu wzdłuż nieruchomości przyległych przeznaczony dla ruchu pieszych, niemniej jednak ulice funkcjonują jako ciągi pieszo-jezdne i tak należy je traktować.

Obwiniony W. W. z racji zawodu jest technikiem dentystycznym i protetykiem stomatologicznym. W. W. zamieszkuje wraz z żoną i rodzicami w kamienicy przy ul. (...) w P.. Przedmiotowa kamienica jest zlokalizowana na terenie (...). W tym budynku oprócz mieszkań, jest siedziba firm, gdyż W. W. oraz jego rodzice prowadzą działalność gospodarczą w postaci kliniki dentystycznej oraz gabinetu stomatologicznego protetycznego. Kamienica przy ul. (...) jako jedna z nielicznych nie posiada w ogóle podwórza, w związku z tym, nie ma możliwości wjazdu na posesję. Obwiniony ze względu na prowadzoną działalność gospodarczą i miejsce zamieszkania, zmuszony jest kilkakrotnie w ciągu dnia wjeżdżać na teren (...) i zatrzymywać swoje pojazdy w celu wyładowania towaru, nawet o dużych gabarytach, co wymaga niekiedy chwilowego postoju. Obwiniony ma wykupioną kartę mieszkańca (parkingową) z U. (...) w P., na podstawie której parkuje swoje pojazdy na stałe poza godzinami 15 tej.

/dowód: wyjaśnienia obwinionego W. W. k. 242verte-243, akta **sprawy (...) k.90-91-** pismo Z. (...) w P. i notatka urzędowa K. w. (...) ; Wydruk – k. k. 1-2, 8-9, 22-23, 26-27, 46-47, 69-70, 88-89, 106-107, 124-125, 143-146, 163-164, 185-186, 194-195, 202-203, 210-211; Wyrok zaoczny k.24/

W. W. ma 27 lat. Posiada wykształcenie wyższe stomatologiczne, z zawodu jest technikiem dentystycznym, prowadzi działalność gospodarczą jako protetyk stomatologiczny, osiąga dochód 3000 zł miesięcznie. Jest żonaty, na utrzymaniu posiada żonę i 6 m-cznego syna. Posiada trzy samochody zarejestrowane na firmę. Obwiniony nie był karany sędownie.

/dowód: dane osobo poznawcze k.98-98verte/

Obwiniony W. W. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu wykroczeń. W swoich wyjaśnieniach podał, że znak drogowy mówi, że między 7 a 15 moż podjechać jako zaopatrzenie. Jest tam zameldowany, prowadzi działalność. Jedyny minus jest taki, że nie mamy podwórka. Wyładowując towar lub przyjeżdżając z dzieckiem musi tam na chwilę zaparkować. Potem przestawia samochód na Plac (...), gdzie ma kartę mieszkańca. M. B. nęka ich. Nie tylko jego, ale znajomych, którzy mają tam lokale. Sam łamie przepisy, gdzie nawet ma kilka zdjęć z datą, godziną kiedy pan B. nie stosuje się do znaków. Dziwne jest to, że całe miasto nie może poradzić sobie z jedną osobą, która notorycznie ich nęka. Po takim czasie dopiero policja zmieniła swój stosunek. Około miesiąca temu musiał stawić się na komendzie. Nie był już posądzony o wykroczenie, ale sprawy zostały jakby umorzone. Policja odstąpiła do kierowania wniosku. Policjant powiedział, że może pan B. złoży wniosek do Komendy Wojewódzkiej. Policjant dzwonił, że znowu są 3 zdjęcia z tego roku, które złożył pan B., żebym się stawił na komendzie. On marnuję czas. Wyjście na komendę czy do sądu dezorganizuje mu pracę. Wczoraj wyszedł z pracy po 22 żeby móc się dzisiaj stawić. Musiałem wstać o 4 rano i iść do pracy żeby skończyć zlecenia. Pan B. złożył zawiadomienie, że groziliśmy mu. Tak naprawdę po dostaniu tylu pism, każdy by się zdenerwował i chciał z nim porozmawiać w jakim celu to robi. Spytał dlaczego pan B. jest taką mendą. Jego zdaniem nie było to obraźliwe. Wyprosił ich. Za jakiś czas dostaliśmy pismo z komendy dotyczące grożenia mu. On cały czas nagrywa wszystko. To nie jest normalne. Wysła różne pisma do prokuratury, na komendę. Śmieje się im w twarz. Wprost mu powiedział, że zniszczy mnie i moją rodzinę. Ta kamienica nie posiada podwórka. Nie mamy gdzie parkować. Posiada kartę mieszkańca. Samochód stawiam na Placu (...). Nie zgadza się z tym, że to stawianie samochodu trwa cały czas. Na innej sprawie powiedział, że urządzamy sobie jakąś patologię drogową. My musimy wjechać od ulicy (...). Tam jest tablica gdzie napisane jest, że nie dotyczy pojazdów dokonujących rozładunku w godzinach 7-15. Nie zwracaliśmy się o wykładnię do K. (...)czy U. (...) Wszystkie zdjęcia zrobione są do godziny 15. Jeśli wjedzie po godzinie 15 to musi zabrać dziecko z samochodu, nosidełko, wózek. Podjeżdża na chwilę pod kamienicę, wyładuje to co ma wyładować i odjeżdża. Również dostarcza towar do gabinetu. Rodzice jego prowadzą gabinet. Przywozi środki czystości, różnego rodzaju materiały. Jego zdaniem to robienie zdjęć jest celowe. Patrzył na materiały z Internetu. Na ulicy (...) jest tylko znak ślepa ulica. Na dole są pachołki gdzie nie da się dojechać do Placu (...). Jeśli obowiązuje strefa ruchu, ograniczenie prędkości na tych ulicach jest do 50 km/h. To nie jest droga wewnętrzna. Tutaj obowiązują zasady ruchu drogowego. Ma nadzieję, że kolejne zarzuty pana B. będą trafiały brzydko mówiąc do kosza. Dla niego dużym utrudnieniem jest otrzymywanie od listonosza kilku pism w ciągu tygodnia, bo to dezorganizuje jego życie osobiste i zawodowe.

/dowód: wyjaśnienia obwinionego k. 242verte-243/

Sąd zważył, co następuje :

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się generalnie na osobowym i nieosobowym materiale dowodowym w postaci wyjaśnień samego obwinionego oraz aktach **sprawy (...) k.90-91-** pismo Z. (...) w P. i notatka urzędowa K. w. (...) ; Wydruk – k. k. 1-2, 8-9, 22-23, 26-27, 46-47, 69-70, 88-89, 106-107, 124-125, 143-146, 163-164, 185-186, 194-195, 202-203, 210-211; Wyrok zaoczny k.24. Wskazane dowody wzajemnie się uzupełniają i korespondują ze sobą, dlatego też Sąd dał im wiarę.

Zebrany materiał dowodowy pozwolił na bezsporne ustalenie, iż obwiniony w dniach zdarzeń stawiał swoje pojazdy oraz ojca w P., na ulicy (...) w miejscu obowiązywania znaku drogowego pionowego B-1 (zakaz w obu kierunkach) z tabliczką T-22 „nie dotyczy pojazdów: zaopatrzenia do 3,5 t w godzinach 7 do 15 na czas rozładunku i załadunku, mieszkańców S. w celu zatrzymania lub postoju na terenie posesji, służb miejskich” oraz tabliczką „dotyczy niepełnosprawnych w celu postoju”. Jednakże Sąd dał wiarę twierdzeniom obwinionego, że ze względu na fakt, że kamienica, gdzie zamieszkuje wraz z rodziną oraz gdzie prowadzą wspólną działalność gospodarczą, nie posiada żadnej bramy wjazdowej ani wewnętrznego podwórka, gdzie można wjechać i zaparkować pojazd – wymusza to na nim i rodzinie dojazd do miejsca zamieszkania i pracy, chwilowy postój pojazdów, kilkuminutowe parkowanie na czas potrzebny, np. dla rodziny i do rozładunku i załadunku towarów potrzebnych z racji wykonywanej działalności protetycznej (stomatologicznej). Nadto wg. obecnego stanowiska Z. (...) w P. oraz K. (...) w P. wynika, że obwiniony oraz inni przedsiębiorcy mieszkający i prowadzący działalność gospodarczą na terenie ulic (...) między i poza godzinami określonymi tabliczką T-22 w/w mogą dokonywać zatrzymania lub postoju na terenie tych posesji ulic: S., S., R., R., Ł.-M., G., P. (...), K. oraz Rynek. Nie jest również konieczne pozostawianie szerokości 1,5 metra dla ruchu pieszego (akta sprawy (...) k.90-91).

Dlatego mając na uwadze powyższe okoliczności w ocenie Sądu obwiniony swoimi zachowaniami nie naruszył obowiązywania znaku B-1 w/w w strefie (...) P., a tym samym nie wyczerpał dyspozycję art. 92 § 1 kw.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji.