

Sygn. akt VII W 227/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Joanna Cisak-Nieckarz

Protokolant: sekr. sąd. Dawid Lesiakowski

przy udziale oskarżyciela publicznego: xxx

po rozpoznaniu w postępowaniu w dniach 15.07.2016 roku i 24.08.2016 roku

sprawy **M. S. (1)**, syna P. i M. z d. A., urodzonego (...) w P.

obwinionego o to, że

w dniu 6 października 2015 roku około godz. 10:00 w P. przy ul. (...) złośliwie niepokoił sąsiada M. K. (1) w ten sposób, że w dniu 17 września 2015 roku w Kancelarii U. M. P. złożył pismo adresowane do Wydziału (...)w P. w którym zwraca się

o wykonanie kontroli u swojego sąsiada M. K. (1), który wykonuje prace remontowe (budowlane) bez zezwoleń i bez znajomości techniki budowlanej, wynikiem czego w dniu 6 października 2015 roku około godz. 10:00 P. (...)P. przeprowadził kontrolę, wizję lokalną na miejscu, uznając zarzuty skarżącego M. S. (1) o samowolnej rozbudowie budynku mieszkalnego, czy prowadzeniu robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia na budowę lub zgłoszenia za bezpodstawne.

tj. o wykroczenie z art. 107 kw

1. obwinionego **M. S. (1)** w miejsce zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 17 września 2015 roku w P. w celu dokuczenia M. K. (1) złośliwie go niepokoił w ten sposób, że złożył w Kancelarii U. M. P. pismo adresowane do Wydziału (...) P. wnosząc o przeprowadzenie kontroli u M. K. (1) wskazując adres i podnosząc, że sąsiad wykonuje prace remontowe (budowlane) bez zezwoleń i bez znajomości techniki budowlanej, w wyniku czego w dniu 6 października 2015 roku P. (...)P. przeprowadził oględziny pod adresem wskazanym w piśmie – zabudowy na wskazanej nieruchomości należącej do M. K. (1), uznając zarzuty M. S. (1) o prowadzeniu robót budowlanych - remontowych bez wymaganego pozwolenia na budowę lub zgłoszenia za bezpodstawne, czym obwiniony wyczerpał dyspozycję art. 107 kw i za to na podstawie art. 107 kw wymierza obwinionemu karę nagany;
2. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 (sto) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków.

Sygn. akt VII W 227/16

UZASADNIENIE

W toku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

M. S. (1) jest właścicielem nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, znajdującej się przy ul. (...) w P..

M. K. (1) jest właścicielem nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, znajdującej się przy ul. (...) w P..

Opisane wyżej nieruchomości sąsiadują.

/dowód: mapa ewidencyjna – kopia wyrysu – k.46

zeznania świadka M. K. (1) – k 5

umowa o dział spadku i zniesienie współwłasności – k. 86-87/

W 1974 roku M. S. (1) zgłaszał zastrzeżenia w toku ubiegania się przez ówczesnego właściciela nieruchomości przy ul. (...) w P. o pozwolenie budowlane. Decyzją U. M.z dnia (...) M. K. (2) uzyskał pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego na nieruchomości położonej w P. przy ul. (...). Decyzją nr (...) (...) z dnia (...) roku U. W.w Ł., zmieniającą wyżej wskazaną w poniższym zakresie, wyrażono zgodę na usytuowanie projektowanego budynku mieszkalnego w P. przy ul. (...) na posesji M. K. (2) w linii istniejącej zabudowy budynków mieszkalnych. Zastrzeżenia M. S. (1) o ograniczeniu dostępu światła do jednego z pomieszczeń jego budynku nie zostały uwzględnione.

/dowód: kopia decyzji z dn. 22.05.1974r – k. 20

odpis decyzji o pozwoleniu na budowę – k. 84

pismo zatytułowane „Zastrzeżenia” – k. 18

częściowo zeznania świadka M. K. (1)- k. 5, 75/

Sąsiedzi nie prowadzili sporu granicznego. M. S. (1) nie domagał się od M. K. (1), ani poprzedniego właściciela nieruchomości zwrotu nieruchomości, nie zgłaszał zastrzeżeń co do własności części nieruchomości sąsiedniej.

W roku 2012 M. S. (1) twierdził, że M. K. (1) powinien uzyskać zgodę sąsiada na wykonanie balustrady wznoszonej 3 metry od ogrodzenia. W roku 2013 miał zastrzeżenia podczas prac na nieruchomości sąsiedniej polegających na położeniu płytek na ogrodzeniu, wówczas podnosił, że ogrodzenie znajduje się na jego nieruchomości. Sprzeciwiał się takim pracom. Interweniowali funkcjonariusze S. M.w P..

/dowód: zeznania świadka M. K. (1)- k. 75, 75v

częściowo wyjaśnienia obwinionego M. S. (2) – k. 74v, 75v-76/

W dniu 17 września 2015 roku M. S. (1) skierował pismo do Wydziału(...) P. o skontrolowanie sąsiada – M. K. (1), zam. Ul. (...), „który wykonuje prace remontowe (budowlane) bez zezwoleń i bez znajomości techniki budowlanej”. Pismo przedstawiono P. (...) P..

W dniu 6 października 2015 roku, na nieruchomości M. K. (1), znajdującej się przy ul. (...) przedstawiciele (...) przeprowadzili oględziny, o planowanej czynności uprzedzono właściciela nieruchomości.

Podczas kontroli stwierdzono, że budynek mieszkalny znajdujący się przy ul. (...) w P. został wybudowany zgodnie z projektem budowlany, zatwierdzonym przez U. M.w P. – Wydział (...) Ochrony (...) decyzją znak: (...) z dnia (...) oraz projektem technicznym nadbudowy, zmiany dachu i modernizacji polegającej na dociepleniu ścian zewnętrznych w istniejącym budynku mieszkalnym, zatwierdzonym przez U. M.w P. – Wydział (...) decyzją znak: (...) (...) z dnia (...) Jak nadto stwierdzono w toku kontroli, budynek jest użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem. Właściciel prowadzi roboty związane z bieżącym remontem, polegającym na wymianie zużytych elementów barierki balkonowej. Inne roboty budowlane nie są prowadzone.

Zarzuty M. S. (1) o samowolnej rozbudowie budynku mieszkalnego czy prowadzeniu robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia na budowę lub zgłoszenie P. (...) P. uznał za bezpodstawne.

/dowód: pismo M. S. (3) z dnia 17.09.2015r. – k. 32

informacja o planowanej czynności – k. 22

pismo (...)P. z dnia 13.10.2015r. – k. 24, 34

protokół oględzin – k. 83

decyzje – pozwolenie na budowę, oraz zatwierdzenie projektu budowlanego – k. 84, 85

zeznania świadka M. K. (1)- k. 15

częściowo wyjaśnienia obwinionego – k. 74v/

Pismem z dnia 2 października 2015 roku M. K. (1) zwrócił się do M. S. (1) o odłączenie przyłącza wodnego od nieruchomości M. K.. Pismo przedstawiono do wiadomości tak M. S. (1), jak i zakładu (...) spółki z o.o. w P.. M. K. (1) określił termin – luty 2016r. do wykonania jego żądania.

/dowód: pismo M. K. z dnia 02.10.2015r. – k. 23

częściowo zeznania świadka M. K. (1)- k. 15

częściowo wyjaśnienia obwinionego – k. 74v -75/

Prezes spółki (...) spółka z o.o. w P.. w odpowiedzi na pismo M. K. (1) wskazał przypadki w jakich możliwe jest odcięcie dostawy lub zamknięcie przyłącza kanalizacyjnego. Podniósł, że w ocenie spółki żadna z wyliczonych okoliczności nie zachodzi w sprawie sygnalizowanej przez M. K. (1). Spółka nie może wprowadzić procedury wypowiedzenia umowy i odłączenia przewodu wodociągowego od przyłącza znajdującego się na nieruchomości wnioskodawcy, zasilającego instalacje na nieruchomości M. S. (1).

/dowód: pismo prezesa(...)dnia 20.01.2016r. – k. 27/

W dniu 26 listopada 2015 roku P. (...)P. przeprowadził oględziny nieruchomości przy ul. (...) w P. dotyczące usytuowania słupa energetycznego na wskazanej nieruchomości. Oględziny prowadzono wobec pisma M. K. (1). W wyniku oględzin Inspektor stwierdził, że istniejący na nieruchomości słup energetyczny nie zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia, stanowi prywatną własność M. S. (1) (właściciela działki), który zobowiązał się do jego usunięcia w terminie 3 lat.

/dowód: informacja o planowanych oględzinach – k. 25

częściowo zeznania świadka M. K. (1)- k. 15v/

M. S. (1) ma 86 lat. Legitymuje się wykształceniem średnim, z zawodu mechanik precyzyjny, aktualnie emeryt z dochodem miesięcznym na poziomie 2.170 zł. Jest żonaty, nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie był karany.

/ dane wskazane przez obwinionego do protokołu rozprawy – k. 74/

Obwiniony M. S. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Jak wyjaśnił, zwrócił się do (...), aby mu wytłumaczono czy balkon znajdujący się na całej długości domu może wytrzymać nadlany beton podwójnej grubości, czy nie zerwie się. Dodał, że na batonie wyłożono płytki. Odnosząc się do dokumentu, w którym domaga się kontroli, obwiniony wyjaśnił, że traktuje on o balkonie. Obawiał się o swoje zdrowie i życie, ponieważ budynek jest na jego działce. Obwiniony nie będzie przyglądał się czy balkon się nie urwie. Dodał, że nie występował do sąsiada o zwrot zajętej nieruchomości. Co do balkonu, obwiniony podniósł, że w dokumentacji zdeponowanej w urzędzie miejskim balkon nie jest naniesiony. Obwiniony odniósł się nadto do wystąpienia M. K. (1) do spółki (...) spółki z o.o. w P. o likwidację przyłącza wodnego na nieruchomości obwinionego.

/ wyjaśnienia obwinionego – k. 74v-75 /.

Sąd Rejonowy w P. dokonał następującej oceny zgromadzonego materiału i zważył, co następuje:

Autorstwo obwinionego M. S. (1) pisma z dnia 17.09.2015r. z k. 32 nie budzi żadnych wątpliwości. Poza sporem jest, iż pismo to zostało skierowane do P. (...) P.. Nie ulega nadto wątpliwości, iż w efekcie jego złożenia przedstawicielI.przeprowadził oględziny nieruchomości przy ul. (...) w P.. O wynikach czynności prowadzonych z ramienia (...) obwiniony M. S. (1) został zawiadomiony pismem opatrzonym datą 13.10.2015 roku. Fakty powyższe nie budzą żadnych wątpliwości, są w sprawie bezsporne, ustalenia w tym zakresie zasadzają się dokumentach (zasadniczo w formie kserokopii) przywołanych w części wstępnej uzasadnienia, a to korespondencji obwinionego M. S. (1) do organu nadzoru budowlanego, protokołu z czynności prowadzonych z ramienia (...) oraz pisma informującego zgłaszającego o wynikach kontroli. Wyjaśnienia obwinionego M. S. (1) oraz zeznania świadka M. K. (1) w zakresie w jakim traktują o powyższych faktach należy ocenić jak wiarygodne.

Kluczowe w sprawie są motywacje, jakimi kierował się obwiniony wnosząc o podjęcie czynności kontrolnych na sąsiedniej nieruchomości. Zainteresowany, jak już zaznaczono, nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Deklaruje, iż powodowały nim względy bezpieczeństwa, obawy, iż balkon ulegnie zniszczeniu – zerwaniu, co może zagrażać życiu i zdrowiu obwinionego, członków jego rodziny. Deklaracje te należy jednak zestawić z treścią pisma obwinionego z dnia 17.09.2015r.. W piśmie tym obwiniony jednoznacznie stwierdza, iż na nieruchomości sąsiedniej (należącej do pokrzywdzonego) prowadzone są prace budowlane (remont) bez zezwoleń i znajomości techniki budowlanej”. Obwiniony nie zgłasza wątpliwości, które wymagałyby wyjaśnień, ale przedstawia kategorię twierdzenia. Nie konkretyzuje nadto, iż przedmiotem jego „wątpliwości” są kwestie dotyczące balkonu. Tym samym zakres kontroli jest szeroki, przedmiotem zainteresowania inspektora zaś wszystkie kwestie dotyczące budynku mieszkalnego. Brak konkretyzacji nie przesądzałyby sam w sobie rzeczywistych intencji autora pisma, gdyby nie fakt, iż w dacie sporządzenia pisma na nieruchomości M. K. (1) nie prowadzono prac remontowych budynku jako takich, poza montażem barierki stalowych na balkonach. Ustalenia te są uprawnione nie tylko w kontekście zeznań zainteresowanego M. K. (1), ale przede wszystkim protokołu oględzin - rejestrującego czynności prowadzone z ramienia właściwego organu nadzoru budowlanego, dowód ten ma zaś charakter dowodu obiektywnego. To ten fakt, iż żadne czynności budowlane – remontowe nie były wówczas prowadzone pozwala na ocenę faktycznych intencji wnoszącego o kontrolę M. S. (1). Relacja pokrzywdzonego wskazuje zaś, iż obwiniony zgłaszał dotychczas zastrzeżenia wobec innych czynności prowadzonych na nieruchomości pokrzywdzonego, domagał się konsultowania ich z obwinionym. Tym zeznaniom także należy przyznać walor wiarygodnych, znajdują bowiem potwierdzenie w wyjaśnieniach obwinionego (k. 75v-76). Niepodporządkowanie się przez M. K. (1) skutkowało bezpodstawnym zaangażowaniem organów administracyjnych. W tym miejscu należy tylko podkreślić, że zarzuty M. S. (1) o prowadzeniu robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia na budowę lub zgłoszenie P. (...) P. uznał za bezpodstawne. Stąd też opierając się o tak zgromadzony materiał dowodowy Sąd przypisał obwinionemu M. S. (1) popełnienie wykroczenia polegającego na tym, że w dniu 17 września 2015 roku w P. w celu dokuczenia M. K. (1) złośliwie go niepokoił w ten sposób, że złożył w Kancelarii U. M. P. pismo adresowane do Wydziału (...)w P. wnosząc o przeprowadzenie kontroli u M. K. (1) wskazując adres i podnosząc, że sąsiad wykonuje prace remontowe (budowlane) bez zezwoleń i bez znajomości techniki budowlanej, w wyniku czego w dniu 6 października 2015 roku P. (...) P. przeprowadził oględziny pod adresem wskazanym w piśmie – zabudowy na wskazanej nieruchomości należącej do M. K. (1), uznając zarzuty M. S. (1) o prowadzeniu robót budowlanych - remontowych bez wymaganego pozwolenia na budowę lub zgłoszenia za bezpodstawne. Obwiniony wyczerpał dyspozycję art. 107 kw

Czyn sprawcy wykroczenia określonego w art. 107 kw polega na wprowadzeniu w błąd innej osoby albo na innym niepokojeniu. Zachowania te są nakierowane na dokuczenie pokrzywdzonemu. Niepokojenie – bo o tej formie można mówić w sprawie przedmiotowej - polega na doprowadzeniu do powstania u osoby niepokojonej uczucia obawy, może polegać na naruszeniu spokoju i równowagi psychicznej, wywołaniu uczucia gniewu, złości, niesmaku lub oburzenia - por. wyrok SN z dnia 4 września 2013 r., III KK 275/13, LEX nr 1363022, oraz wyrok z dnia 30 stycznia 2013 r., III KK 213/12, LEX nr 1288694. Taka sytuacja zachodzi w tej sprawie, co zostało wyżej omówione.

Obwiniony działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim.

W realiach tej sprawy nie występują okoliczności wyłączających winę obwinionego czy bezprawność czynu.

Wykroczenie opisane w art. 107 kw zagrożone jest karą ograniczenia wolności, grzywny do 1.500 złotych albo karą nagany. Wymierzając karę, w granicach ustawowego zagrożenia, organ bierze pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, cele kary w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej, a szczególności pobudki, sposób działania, stosunek do pokrzywdzonego, warunki i właściwości osobiste sprawcy, jego stosunki rodzinne, sposób życia przed popełnieniem wykroczenia.

W realiach sprawy przedmiotowej, w ocenie Sądu kara nagany (najłagodniejsza w katalogu kar, a przewidziana w art. 107 kw) jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i uwzględnia jako okoliczności łagodzące: niekaralność obwinionego, jego wiek, dotychczasowy sposób życia uzasadniający twierdzenie, że objęta przedmiotowym postępowaniem kolizja z prawem ma charakter wyjątkowy i incydentalny. Nie można w realiach tej sprawy wskazać na motywację inną niż właściwa dla strony podmiotowej wykroczenia. Nie sposób nadto przeoczyć, iż na aktywność obwinionego domagającego się kontroli nadzoru budowlanego, mimo braku obiektywnych podstaw, pokrzywdzony odpowiedział analogiczną aktywnością. Z inicjatywy pokrzywdzonego prowadzono czynności kontrolne na nieruchomości obwinionego z ramienia nadzoru budowlanego co do słupa energetycznego. Inspektor właściwego organu także nie stwierdził nieprawidłowości wymagających wszczęcia postępowania administracyjnego. Pokrzywdzony oczekiwał także działań ze strony spółki (...), zmierzających do zamknięcia przyłącza wody na nieruchomości obwinionego. W świetle tych okoliczności, w ocenie Sądu, już fakt prowadzenia przeciwko obwinionemu postępowania przed sądem stanowi dla wskazanego dostateczną dolegliwość podkreślającą naganność czynu. Kara nagany to adekwatna do czynu reakcja karna.

Biorąc powyższe pod uwagę sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania sąd orzekł na podstawie art. 627 KPK w związku z art. 119 KPW i zasądził od obwinionego wydatki w wysokości 100 zł - § 1 punkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001 r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania (Dz. U. Nr 118, poz. 1269).

Biorąc powyższe pod uwagę sąd orzekł jak w punkcie 2 sentencji wyroku.