

Sygn. akt VII W 1018/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Joanna Cisak-Nieckarz

Protokolant: sekr. sąd Dawid Lesiakowski

przy udziale oskarżyciela publicznego funkcjonariusza Straży Miejskiej J. S.

po rozpoznaniu w dniach 06.05.2016 roku oraz 27.06.2016 roku

sprawy **G. S.** s. M. i Z. z domu Z., ur. (...) w B.

obwinionego o to, że

w dniu 23 lipca 2015r. około godz. 10:00 będąc właścicielem nieruchomości położonej przy ul. (...) w P. pozbywał się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych w sposób niezgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi przez to, że wbrew obowiązкови nie udokumentował w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przez okazanie takich umów i dowodów uiszczania opłat ze te usługi.

tj. o czyn z art. 10 ust 2 w związku z art. 5 ust 1 pkt 3b i art. 6 ust 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012r. poz. 391 z późn zm.)

1. obwinionego **G. S.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;
2. koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII W 1018/15

UZASADNIENIE

G. S. jest właścicielem nieruchomości mieszczącej się w P. (...) przy ul. (...). Nieruchomość wyposażona jest w zbiornik odpływowy, tzw. biologiczną oczyszczalnię ścieków. G. S. uzyskał w dniu 17.07.2003 roku pozwolenie na użytkowanie budynku mieszkalnego wraz z biologiczną oczyszczalnią ściegów na terenie nieruchomości położonych przy ul. (...) w P..

/dowód: pismo Architekta Miasta z dnia 17.07.2003r. – k. 26

wyjaśnienia obwinionego - 37v /

W dniu 23 lipca 2015 roku funkcjonariusz S. M. w P. T. – K. P., wraz z pracownikiem U. M. w P. (...) oraz pracownikiem spółki (...) Spółki z o.o. w P. (...) podjęli próbę kontroli, celem zweryfikowania czy właściciel nieruchomości położonej przy ul. (...) w P. (...) posiada umowę i rachunki na wywóz nieczystości płynnych z terenu tej nieruchomości. Podczas kontroli nie zastano właściciela nieruchomości. Został wezwany pisemnie do okazania opisanych wyżej dokumentów.

/dowód: zeznania świadka K. P. – k. 12v-13, 46v

pismo z dnia 27.07.2015r. – k. 16/

W odpowiedzi, G. S. nadesłał pismo opatrzone datą 06.08.2015 roku, w którym sugerował zweryfikowanie podstaw do żądania okazania dokumentów, do jakich został wezwany.

/dowód: pismo G. S. – k. 14/

G. S. ma 52 lata, posiada wyższe wykształcenie, inżynier budowlany, prowadzi działalność gospodarczą, uzyskuje dochody na poziomie 6-8 tysięcy w skali miesiąca. Jest żonaty, ma na utrzymaniu dwoje dzieci. Majątek szacuje na kwotę 2.500 000 złotych. Nie był karany.

/dane wskazane przez obwinionego – k. 37

karta karna – k. 17/

Obwiniony wyjaśnił, że nie opróżniał szamba na ulicę. Jest właścicielem nieruchomości mieszczącej się w P. (...) przy ul. (...). Nieruchomość wyposażona jest w zbiornik odpływowy, tzw. biologiczną oczyszczalnię ścieków. Obwiniony uzyskał pozwolenie na użytkowanie takiej oczyszczalni. Wszystko jest lege artis. Do akt załączył pozwolenie, aktualny stan rzeczy jest tożsamy z opisanym w pozwoleniu. Dodał, że wylewa ścieki na teren swojej nieruchomości w sposób legalny, ekologiczny. Ścieki są odprowadzane zgodnie z prawem i nie muszą być wywożone. Wielokrotnie informował o tym S. M.. Odnosił się nadto do korespondencji wymienionej ze S. M. w sprawie przedmiotowej.

/wyjaśnienia obwinionego – 37v/

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim dokonał następującej oceny zgromadzonego materiału i zważył, co następuje:

Wyjaśnieniom obwinionego w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy przedmiotowej, mianowicie lokalizacji i funkcjonowania na terenie nieruchomości należącej do obwinionego biologicznej oczyszczalni ścieków, należy przyznać walor wiarygodnych. Zgromadzone dowody, a to kopia pisma adresowanego m.in. do G. S., opatrzonego datą 17.03.2003 roku sporządzone przez a. m. wskazuje na udzielenie zainteresowanemu zgody na użytkowanie budynku mieszkanego wraz z biologiczną oczyszczalnią ścieków na terenie nieruchomości położonej przy ul. (...) w P.(...), zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę o numerze wskazanym w powołanym piśmie (k. 26). Nie ma w realiach tej sprawy przeciwdowodu nakazującego dyskwalifikację oświadczenia obwinionego, iż stan faktyczny nie zmienił się od daty uzyskania zgody na użytkowanie budynku wraz z biologiczną oczyszczalnią ścieków.

Poza sporem jest także fakt wizyty strażnika miejskiego oraz próby kontroli nieruchomości obwinionego, celem weryfikacji przesłanek opisanych w art. 5 ust 1 pkt 3b i art. 6 ust 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012r. poz. 391 z późn. zm.). Fakt ten wynika bowiem z zeznań świadka K. P., a jego następstwem (kontrola nieefektywna, albowiem nie zastano właściciela) wystąpienia do G. S., a w dalszej konsekwencji wnioski o ukaranie. Powracając do zeznania świadka, wskazany relacjonuje co do czynności podejmowanych w ramach obowiązków zawodowych, należy im przyznać walor wiarygodnych, brak podstaw do ich kwestionowania.

Rzecznik oskarżenia stawia G. S. zarzut popełnienia wykroczenia polegającego na tym, że w dniu 23 lipca 2015r. około godz. 10.00 będąc właścicielem nieruchomości położonej przy ul. (...) w P. (...) pozbywał się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych w sposób niezgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi przez to, że wbrew obowiązkowi nie udokumentował w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opóźniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przez okazanie takich umów i dowodów uiszczenia opłat za te usługi, tj. o czyn z art. 10 ust 2 w zw. z art. 5 ust 1 pkt 3b i art. 6 ust 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012r. poz. 391 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 10 ust 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 250), zwanej dalej ustawą, odpowiedzialności za wykroczenia podlega ten kto nie wykonuje obowiązków wyliczonych w art. 5 ust 1 ustawy. Przepis ten nakłada na właściciela nieruchomości obowiązek zapewnienia utrzymania czystości i porządku, m.in. przez:

- przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacji lub wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych,
- pozbywanie się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi (art. 5 ust 1 pkt 3b ustawy). Wykonanie ostatniego z wymienionych obowiązków polega na udokumentowaniu, w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez:
- gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, lub
- gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanego do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust 2 ustawy – przez okazanie tych dokumentów i dowodów uiszczenia opłat za te usługi (art. 6 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy).

W realiach tej sprawy, kontrola funkcjonariusza S. M. w P. (...) w dniu 23.07.2015r. miała na celu weryfikację opisanego w art. 5 ust 1 pkt 3b ustawy obowiązku właściciela nieruchomości.

Podkreślić jednak należy, iż ustawodawca – nakładając na właściciela nieruchomości obowiązek w zakresie zapewnienia czystości i porządku (art. 5 ust 1 ustawy) wskazuje na możliwość wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, jako alternatywę do oczyszczalni bezodpływowych, jak również obowiązkowi przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej.

Redakcja przepisu art. 5 ust 1 pkt 2, posłużenie się przez ustawodawcę spójnikiem „lub” w wyliczeniach alternatywnych dla przyłączenia do sieci kanalizacyjnej obowiązków właściciela nieruchomości jako forma realizacja zadań wskazanych w art. 5 ust 1 ustawy, nie pozostawia wątpliwości, że jedna z tych form jest wystarczająca. Ponieważ obwiniony G. S. posiada od 17.07.2003 roku pozwolenie A. M. (z ramienia U. M. w P. (...)) na użytkowanie budynku wraz z biologiczną oczyszczalnią ścieków, czyni zadość obowiązkowi określonemu w art. 5 ust. 1 ustawy. Z tego też powodu strona przedmiotowa, jak i przedmiotowa wykroczenia opisanego w art. 10 ust 2 ustawy nie została zrealizowana.

Obowiązek dokumentowania korzystania z usług podmiotów opisanych w art. 6 ust 1 ustawy aktualizuje się wówczas, gdy nieruchomość wyposażona jest w zbiornik bezodpływowy, jak wprost wynika z redakcji przepisu, a zatem nie znajduje zastosowania w tej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 118 § 2 kpow.

SSR Joanna Cisak-Nieckarz