

Sygn. akt VII W 1014/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Mariusz Wieczorek

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Chojnacka

Oskarżyciel publiczny: ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lipca 2016 r. sprawy **Ł. Z.**, syna G. i I. z domu W., urodzonego (...) w P.,

obwinionego o to, że:

w dniu 23.07.2015 roku około godz. 10:00 do 16:00 w miejscowości Z. ul. (...), gm. S. pow. (...) woj. (...) dokonał uszkodzenia mienia w postaci przecięcia siatki ogrodzeniowej oraz wybicia trzech sztuk eternitu stanowiących pokrycie dachowe budynku gospodarczego na szkodę A. P. o wartości 415,00 zł,

tj. o wykroczenie z art. 124 § 1 kw

orzeka

1. obwinionego **Ł. Z.** od popełnienia zarzucanego mu wykroczenia uniewinnia, a kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt *VII W 1014/15*

UZASADNIENIE

Ł. Z. został obwiniony o to, że:

w dniu 23.07.2015 roku około godz. 10:00 do 16:00 w miejscowości Z. ul. (...), gm. S. pow. (...) woj. (...) dokonał uszkodzenia mienia w postaci przecięcia siatki ogrodzeniowej oraz wybicia trzech sztuk eternitu stanowiących pokrycie dachowe budynku gospodarczego na szkodę A. P. o wartości 415,00 zł,

tj. o wykroczenie z art. 124 § 1 kw

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony Ł. Z. zamieszkuje wraz ze swą żoną K. Z. w Ł., gdzie oboje pracują. Natomiast rodzice K. Z. – R. B. i M. B. zamieszkują w miejscowości Z. ul. (...), gm. S. pow. (...). Sąsiadem w/w na ul. (...) nr posesji (...) jest A. P..

A. P. pozostaje w konflikcie z licznymi sąsiadami Z. w tym R. i M. B..

Obwiniony Ł. Z. w dniu 23 lipca 2015 roku po nocnej zmianie w pracy powrócił do domu w ł. i nieopuszczał Ł. aż do powrotu żony z pracy, kiedy razem w godz. popołudniowych uczestniczyli w kursie tańca.

W dniu 23 lipca 2015 roku pokrzywdzony A. P. wrócił z jakiegoś tartaku w godzinach popołudniowych i zobaczył najpierw, iż jakiś nieznany sprawca przecina mu siatkę ogrodzeniową, a w chwilę potem widzi jak jakiś mężczyzna nieznany narzędziem uderza w dach pomieszczenia gospodarczego w eternit. Pokrzywdzony wycenił straty

spowodowane przecięciem siatki ogrodzeniowej oraz wybicciem trzech sztuk eternitu stanowiących pokrycie dachowe budynku gospodarczego na łączną wartości 415,00 zł.

Jednocześnie pokrzywdzony A. P. w sprawie sygn. akt (...) jest oskarżony przed Sądem Rejonowym w P.(...)o dokonanie występku z art. 288 § 1 kk polegającego na tym, iż w dniu 23 lipca 2015 roku pomiędzy godz. 17:00-18:00 w miejscowości Z., gm. S., pow. (...), woj. (...), umyślnie dokonał uszkodzenia części ogrodzenia posesji przy ulicy (...), w rejonie zachodniego narożnika w ten sposób, że nieustalonym przedmiotem kilkakrotnie uderzył w znajdujące się w ogrodzeniu cegły klinkierowe powodując wyszczerbienie 16 sztuk z nich w rejonie ozdobnego koła, czym spowodował straty w łącznej wysokości około 1000 złotych na szkodę R. B.. Sprawa jest w toku.

Nadto pokrzywdzony A. P. w sprawie sygn. akt(...)przed Sądem Rejonowym w P. (...)jest obwiniony o dokonanie wykroczenia z art. 124 § 1 kw polegającego na tym, iż w okresie od 1.08. 2015 r. do 31.08. 2015 roku w miejscowości Z. ul. (...), gmina S., powiat (...) woj. (...), przerzucając kamienie na teren sąsiedniej posesji tj. Z. ul. (...) dokonał uszkodzenia pojazdu N. (...) o nr rej. (...) na szkodę R. B..

/dowód: wyjaśnienia obwinionego Ł. Z. k. 65 verte, zeznania świadków: K. Z. k.67verte, R. B. k.67 verte-68, 13-14, R. R. (2) k.68, 15-16, W. R. k.68, 18-19, notatka urzędowa k. 1, 12 , protokół k.2-3, protokół oględzin miejsca zdarzenia k.4-5, postanowienie o umorzeniu dochodzenia - k. 6, załączniki (koperta) - k. 9; zaświadczenie o zatrudnieniu - k. 25-26; zaświadczenie - k. 63; oświadczenie - k. 64; akta sprawy (...)SR (...) baza informatyczna S.(...)/

Obwiniony Ł. Z. ma 27 lat. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest mechanikiem samochodowym, pracuje jako magazynier w sklepie (...) w Ł., z dochodem ok. 2.300 zł netto miesięcznie. Obwiniony jest żonaty, nie ma nikogo na utrzymaniu, nie posiada majątku, nie był karany.

/dowód: dane podane przez oskarżonego- k. 65 karta karna- k. 27/

Obwiniony Ł. Z. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W wyjaśnieniach złożonych podał, iż 23.07.2015 r. teściu dzwonił do jego małżonki i mówili, że pan P. zniszczył im ogrodzenie. Wskazał, iż jest prowadzone postępowanie sądowe w tej sprawie. Przyszedł do domu rano, bo pracował na nocną zmianę dnia poprzedniego. Wrócił o 7 rano. Żona była w domu. Szykowała się do pracy. Zawsze po nocy idzie spać i śpi do około 14:00. Żona dostała ten telefon. Jak wstał to czekał na żonę. Mieli wówczas naukę tańca przed ślubem o 17.30 w Ł.. Z czwartku na piątek pracował na nockę tak jak poprzednio. Cały tydzień spędził w Ł.. Nie mógł być w Z.. W tygodniu nie przyjeżdża do rodziców żony.

/dowód: wyjaśnienia obwinionego Ł. Z. k. 65 verte /

Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i zważył co następuje:

W niniejszej sprawie materiał dowodowy Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom pokrzywdzonego A. P. oraz jego świadka T. M., albowiem w/w zeznania były niespójne, nielogiczne i wzajemnie stały ze sobą w sprzecznościach. Nadto były one sprzeczne z materiałem rzeczowym w postaci oględzin n policyjnych miejsca zdarzenia. Pokrzywdzony nie potrafił logicznie ani rzeczowo wyjaśnić powodów rozbieżności między jego pierwszymi zeznaniami z dnia 24.07.2015r., gdzie wskazał jako potencjalnego sprawcę uszkodzenia mienia R. B., a zeznaniami z dnia 22.10.2015r. , gdzie wskazał kategorycznie już innego sprawcę tj. obwinionego Ł. Z.. Nie porafił i nie chciał odpowiadać na pytania dotyczące tak diametralnej zmiany zeznań po upływie okresu 2,5 m-ca od daty czynu. Również jego opowieści w jakich okolicznościach miał widzieć sprawcę uszkodzeń pełne jest nieścisłości, sprzeczności np. odnośnie narzędzia jakiego miał używać rzekomo obwiniony /młotek, brecha/, gdy niszczył eternit, gdzie się znajdował, bądź na czym stał / drabina, skrzynki, murek itd./ . Pokrzywdzony nie był w stanie logicznie odnieść się do zapisów w protokole oględzin siatki wskazującym, iż na przecięciach stwierdzono już rdzę. W ocenie Sądu ten opis wskazuje, iż przecięcie ogrodzenia zostało dokonano znacznie wcześniej, aniżeli w dniu 23 lipca 2015r. Nadto pokrzywdzony reagował emocjonalnie, płacząco, opowiadał o zdarzeniach nie dotyczących tej sprawy. Nie odpowiadał na konkretne pytania, chociażby

dotyczące jego spraw (...). Również zeznania świadka T. M. – konkubiny pokrzywdzonego są niejednolite, niespójne, a wręcz nawet wyreżyserowane, mające potwierdzać opowieści A. P..

Natomiast Sąd dał walor wiarygodności wyjaśnieniom obwinionego oraz świadków K. Z., R. B., R. R. (2), W. R., albowiem były one spójne, jasne i wzajemnie ze sobą korespondowały. Wszyscy wskazywali na prowokacyjne zachowania samego pokrzywdzonego, jego konflikty z sąsiadami, bezpodstawne oszczerstwa. Nadto wyjaśnienia obwinionego i jego żony znajdowały pełen potwierdzenie w dokumentach od pracodawców obydwu dotyczących dnia 23 lipca 2015 roku. Wynika z w/w dowodów jeden logiczny wniosek, iż Ł. Z. w dniu 23 lipca 2015r. znajdował się w Ł. aż do godzin wieczornych, a w tym dniu w ogóle nie był w Z.. Dalszy wniosek jaki należy podnieść, iż całe zawiadomienie pokrzywdzonego A. P. stanowi po prostu próbę odwrócenia uwagi od swojego zachowania w dniu 23 lipca 2015 roku o jakie jest oskarżony na szkodę R. B.. Nie bez znaczenia jest także trwający ostry konflikt pokrzywdzonego z sąsiadami w tym rodziną B..

Z tego też powodu Sąd uniewinnił Ł. Z. od popełnienia zarzucanego mu czynu.