

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 319/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	D. M.	W dniu 19 kwietnia 2021 r. w miejscowości T., ul. (...), gm. T., woj. (...), umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godzinie 18:35 do stężenia 0,98 mg/	

		<p>l, 18:37 do stężenia 0,97 mg/l, 18:56 do stężenia 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował w ruchu lądowym samochodem m-ki V. (...) o nr rej. (...) czym naruszył zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego orzeczony na okres czterech lat prawomocnym wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia 09.07.2018 r. sygn. akt (...) przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze przekraczającym 6 miesięcy, będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne, czym wyczerpał dyspozycję art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 19 kwietnia 2021 roku D. M. prowadził pojazd mechaniczny – samochód marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) po drodze publicznej - ulicy (...) w T. (...). Kiedy oskarżony znajdował się na wysokości numeru (...) ulicy (...) został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji i poddany badaniom na zawartość alkoholu.	wyjaśnienia oskarżonego D. M.	k. 22, 42 odwr. -43	

<p>2. Badanie oskarżonego analizatorem wydechu o godzinie 18:35 wykazało 0,98 mg/l, o godzinie 18:37- 0,97 mg/l, o godzinie 18:56- 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	<p>protokół badania trzeźwości</p>	<p>k. 2</p>	
<p>3. D. M. był już karany, w tym min. za czyny z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk oraz z art. 178 § 1 kk. Sąd (...) w P. (...) wyrokiem z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie sygn. (...) zmienionym wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia 14 listopada 2018 roku w sprawie sygn. (...) wymierzył oskarżonemu, za czyny wyczerpujące dyspozycję art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk oraz z art. 178 § 1 kk karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 4 lat, świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności została w stosunku do D. M. wykonana w okresie od 29 marca 2019 roku do 28 marca 2020 roku.</p>	<p>dane o karalności odpis wyroku w sprawie (...) odpis wyroku w sprawie (...) obliczenie kary akta sprawy (...)</p>	<p>k. 9-10 k. 14-15 k. 16 k. 17</p>	
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. Ocena DOWÓDÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,2	wyjaśnienia oskarżonego D. M.	D. M. przyznał się do zarzucanego mu czynu, to jest spożywania przed zdarzeniem alkoholu, następnie kierowania w stanie nietrzeźwości pojazdem mechanicznym. W/w potwierdził również, iż wiedział o wydanym wobec niego wyroku w sprawie (...). Oskarżony nie zakwestionował również wyników badań stanu trzeźwości analizatorem wydechu na zawartość alkoholu etylowego.	
2	protokół badania trzeźwości	Wyniki badań D. M. analizatorem wydechu odzwierciedlają rzeczywisty stan nietrzeźwości w jakim, w momencie zdarzenia, znajdował się oskarżony.	

		<p>Badania te zostały sporządzone w przepisanej formie i we właściwy sposób szczególnie uregulowany rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28. 12. 2018 roku w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2472), które wydane zostało w oparciu o delegację dla ministra zdrowia zawartą w ustawie z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.</p>	
3	<p>dane o karalności</p> <p>odpis wyroku w sprawie (...)</p> <p>odpis wyroku w sprawie (...)</p> <p>obliczenie kary</p> <p>akta sprawy (...)</p>	<p>Nie budzą wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.</p>	
<p>2.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	D. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Analiza zgromadzonego materiału dowodowego w postaci spójnych i konsekwentnych wyjaśnień oskarżonego, protokołu badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu, odpisu wyroku zapadłego w I instancji w sprawie sygn. (...) oraz II instancji w sprawie sygn. (...), pozwoliła na przypisanie oskarżonemu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. D. M. przed zdarzeniem spożywał alkohol, pomimo tej okoliczności zdecydował się na kierowanie pojazdem mechanicznym-samochodem osobowym marki V. (...), przy jednoczesnej wiedzy o tym, że został wobec niego wydany prawomocny wyrok w sprawie (...) w którym został skazany za czyn polegający na prowadzeniu pojazdu</p>			

mechanicznego w stanie nietrzeźwości, oraz spowodowanie wypadku w stanie nietrzeźwości i orzeczeniu min. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego. Oskarżony miał możliwość zachowania się zgodnie z prawem, a mimo to nie dał posłuchu normom prawnym. Nie zachodziły przy tym żadne okoliczności wyłączające jego winę. Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zachowanie D. M. jako bezprawne, karalne, karygodne i zawinione stanowi przestępstwo.

Wskazanego czynu zabronionego z dnia 19 kwietnia 2021 roku oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa. Jak wynika bowiem z akt sprawy, D. M. został skazany wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie sygn. (...) za czyny podobne, naruszające dobro chronione prawem w postaci bezpieczeństwa w komunikacji, na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, którą wykonano w okresie od 29 marca 2019 roku do 28 marca 2020 roku.

Sąd nie podzielił kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu czynu wskazanej w akcie

oskarżenia tj. z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Odwołując się do stanowiska prezentowanego w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2012 r. (I KZP 22/11, OSNKW 2012 z. 1, poz. 6), podkreślić trzeba, że między art. 178a § 4 kk in fine a art. 244 kk nie zachodzi kumulatywny zbieg przepisów ustawy w rozumieniu art. 11 § 2 kk Porównanie bowiem treści art. 178a § 4 kk in fine oraz art. 244 kk prowadzi do wniosku, że opis czynu zabronionego zawarty w tym drugim przepisie w pełni zawiera się w znamionach czynu zabronionego określonych w art. 178a § 4 kk. Zdaniem Sądu Najwyższego przepis art. 178a § 4 kk cechuje niejednorodny charakter normatywny: pierwsza jego część, wyraża instytucję nadzwyczajnego obostrzenia kary, polegającą na specyficznej recydywie w zakresie przestępstw komunikacyjnych. Odmienny charakter ma druga część art. 178a § 4 k.k. W tej części art. 178a § 4 k.k. wysławia typ czynu zabronionego, bowiem okoliczności w nim wskazane związane są ściśle z oceną społecznej szkodliwości czynu sprawcy, który prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości (lub



<p>odurzenia), nie tylko narusza podstawowe zasady bezpieczeństwa w komunikacji, ale ponadto niestosując się do wcześniej orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, okazuje lekceważenie dla wyroków sądowych. Między art. 244 kk a art. 178a § 4 kk nie zachodzi kumulatywny zbieg przepisów ustawy w rozumieniu art. 11 § 2 KK. Opis czynu z art. 244 KK w pełni bowiem zawiera się w znamionach czynu stypizowanego w art. 178a § 1 i 4 KK (por. wyrok SN z dnia 16. 01. 2014 r., sygn. V KK 213/13, Legalis). W tym stanie rzeczy, sąd dokonał zmiany kwalifikacji prawnokarnej czynu zarzucanego oskarżonemu, przyjmując, iż wyczerpał on dyspozycję art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. M.	1 2 3		Kara 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk jest adekwatna tak do stopnia winy jak i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu oraz uwzględnia okoliczności obciążające go w postaci

(które w przedmiotowej sprawie dominują):

- uprzedniej karalności, w tym za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk oraz art. 178 § 1 kk, konflikty z prawem pomimo młodego wieku (27 lata), świadczą o niewyciąganiu konstruktywnych wniosków z uprzednich skazań, stanowią tym samym negatywny prognostyk co do procesu resocjalizacji,

- popełnienie przypisanego czynu w warunkach powrotu do przestępstwa (art. 64 § 1 kk),

-znacznego stanu nietrzeźwości

oraz okoliczności przemawiającej na korzyść oskarżonego w postaci:

- postawy prezentowanej po popełnieniu zarzucanego czynu, a wyrażającej się przyznaniem do popełnienia zarzucanego czynu, niemataczeniem w sprawie, złożeniem wyjaśnień korespondujących ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Reasumując, kara dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności będzie adekwatną i współmierną reakcją na czyn przypisany oskarżonemu,

uwzględniając również względy prewencji ogólnej.

Konsekwencją przypisania D. M. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk było orzeczenie w oparciu o dyspozycję art. 42 § 3 kk środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres dwunastu lat. O tym, że w sprawie zaistniał „wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami”, o jakich mówi art. 42 § 3 kk, to nic innego jak wynik dokonania kompleksowej oceny wszystkich okoliczności związanych z popełnionym przestępstwem z art. 178 a § 4 kk (por. postanowienie SN z dnia 20. 12. 2017 r., sygn. V KK 386/17).

O tym, że w przedmiotowej sprawie taki wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami zaistniał świadczą następujące okoliczności:

-postawa oskarżonego po popełnieniu zarzuconego czynu i prezentowana przez cały okres toczącego się postępowania, a wyrażająca się przyznaniem do jego zrealizowania, wyrażeniem żalu i skruchy z powodu tego co się stało,

			<p>Jednocześnie długi dwunastoletni okres na jaki przedmiotowy środek karny został orzeczony stanowi z jednej strony adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu dolegliwość, a także uwzględnia względy prewencji ogólnej i szczególnej</p> <p>Zasądzenie świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej stanowi realizację obligatoryjnego obowiązku stosownie do dyspozycji art. 43 a § 2 kk.</p>
5.	<b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	<p>W oparciu o dyspozycję art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk sąd zasądził od D. M. na rzecz Skarbu Państwa:</p> <p>a/ kwotę 70 złotych tytułem zwrotu wydatków na którą składają się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opłata za udzielanie informacji z KRK w kwocie 30 złotych,</li> <li>- ryczałt za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym- 40 złotych (stosownie do § 1 rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm.),</li> </ul> <p>b/ opłatę w kwocie 180 złotych ustaloną w oparciu o dyspozycję art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karanych (t.j. Dz. U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223 z późn. zm.)</p>	

Za taki rozstrzygnięciem przemawiają okoliczności dotyczące sytuacji osobistej i majątkowej oskarżonego. D. M. jest osobą młodą, zdrową. Wprawdzie na jego utrzymaniu wg deklaracji pozostaje dwójka małoletnich dzieci oraz partnerka, jednakże w/w ma stałą pracę, z której uzyskuje dochód w kwocie 3.200 złotych miesięcznie. Nadto zauważyć należy, iż w przypadku niemożności jednorazowej wpłaty tytułem zasądzonych należności, oskarżony może wnioskować o rozłożenie płatności na raty.

6. **1Podpis**