

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 297/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. K.	<i>W dniu 11 marca 2020 roku, o godzinie 08:35, na drodze wojewódzkiej (...) km (...), pomiędzy miejscowościami Ł., a D., gmina S., powiat (...), województwo (...), kierował pojazdem</i>	

		<p><i>mechanicznym marki A. (...) o nr rej.: (...), nie stosując się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie sygn. akt (...), do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie sygn. akt (...), a ponadto w tym samym miejscu i czasie nie stosował się do decyzji Starosty (...) (...) nr (...) z dnia (...) roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.</i></p>	
2.	K. K.	<p><i>W dniu 02 czerwca 2020 roku, o godzinie 18:00, na drodze wojewódzkiej (...) (...) w miejscowości Ł. (...) gmina S., powiat (...), województwo (...), kierował pojazdem mechanicznym marki V. (...) o nr rej.: (...), nie stosując się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku orzeczonego prawomocnym</i></p>	

		wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie sygn. akt (...), a ponadto w tym samym miejscu i czasie nie stosował się do decyzji Starosty (...) (...) nr (...) z dnia (...) roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Decyzją Starosty (...) z dnia (...) roku nr (...) K. K. cofnięto uprawnienia do prowadzenia pojazdów kat. B.	decyzja Starosty (...)	9-10	
2. W dniu 11 marca 2020 roku o godz. 08:35 K. K. jadąc samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) drogą wojewódzką (...) km (...) pomiędzy miejscowościami Ł. a D. został zatrzymany przez patrol policji.	1) wyjaśnienia oskarżonego K. K. 2) notatka urzędowa	1) 72v-73 2) 1	
2. W dniu 2 czerwca 2020 roku o godz. 18.00 K. K. jadąc samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) drogą wojewódzką (...) (...) w miejscowości Ł. 111a został zatrzymany przez patrol policji.	1) wyjaśnienia oskarżonego K. K. 2) notatka urzędowa	1) 72v-73 2) 29	
3. Oskarżony był wielokrotnie karany.	1) dane o karalności 2) odpis wyroku (...)	1) 28 2) 7	

<p>Został skazany między innymi wyrokiem nakazowym Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn z art. 180a § 1 kk. Powyższym wyrokiem orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 16.04.2019 r.</p> <p>Został także skazany wyrokiem nakazowym Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn z art. 244. Powyższym wyrokiem orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 1 roku. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 27.09.2019 r.</p>	3) odpis wyroku (...)	3) 13	
<p>3.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>2. Ocena DOWOdów</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2, 3 1 4 4 4	wyjaśnienia oskarżonego K. K. decyzja Starosty (...) dane o karalności odpis wyroku w sprawie (...) odpis wyroku w sprawie (...)	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, przyznającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu, gdyż wyjaśnienia te są spójne i zgodne z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie. W ocenie Sądu za wiarygodny uznać należy także pozostały materiał dowodowy, zgromadzony w sprawie jako nie budzący wątpliwości co do swojej prawdziwości i autentyczności.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania świadka Ł. M.	Zeznania świadka nie wnoszą nic istotnego do sprawy.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo	1	K. K.

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że oskarżony dopuścił się dwukrotnie, w krótkich odstępach czasu przestępstwa opisanego w art. 244 k.k w zw. z art. 180a kk w zw. z art. 11 k.k § 2 k.k.</p> <p>W myśl art. 244 k.k. karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 podlega ten kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd m.in. zakazu prowadzenia pojazdów.</p> <p>Omawiany występki ma charakter umyślny, a zatem podmiotową przesłanką odpowiedzialności jest świadomość sprawcy, iż narusza ciężący na nim z mocy orzeczenia sądu zakaz.</p> <p>Natomiast na zasadzie art. 180a k.k. karze grzywny, ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do lat 2 podlega ten kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, prowadzi pojazd mechaniczny, nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami.</p>			

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że oskarżony miał orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...) oraz wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...), a także decyzją Starosty (...) z dnia (...) roku nr (...) zostały mu cofnięte uprawnienia do kierowania pojazdami kat. B. W okresie obowiązywania zakazu i cofnięcia uprawnień, oskarżony K. K. prowadził pojazd mechaniczny po drodze publicznej. Zatem oskarżony jednocześnie złamał orzeczony zakaz, jak i nie zastosował się do wydanej wobec niego decyzji. W ten sposób popełnił on jeden czyn zabroniony, wypełniający znamiona obu wyżej typizowanych przestępstw - na zasadzie art. 11 § 2 k.k.

Sąd przyjął, że w sprawie ma zastosowanie instytucja tzw. ciągu przestępstw.

Treść artykułu 91 § 1 k.k jednoznacznie przesądza, że przepis ten ma zastosowanie w sytuacji, w której sprawca popełnił co najmniej dwa przestępstwa, które nie zostały przedzielone chociażby nieprawomocnym wyrokiem w stosunku

do któregokolwiek z nich. Nadto, brzmienie przepisu 91 § 1 k.k. wskazuje, że jest to przykład realnego zbiegu przestępstw, jednakże wykazujący szczególny rodzaj więzi łączącej poszczególne zachowania przestępne w postaci podobnego sposobu ich popełnienia, krótkich odstępów czasu oraz tożsamości prawnej kwalifikacji każdego z zachowań, przy braku chociażby nieprawomocnego wyroku co do któregokolwiek z nich.

W przedmiotowej sprawie zachowanie oskarżonego w taki sposób należało ocenić, bowiem prowadził on ten sam pojazd pomimo cofnięcia decyzją Starosty (...) uprawnień do prowadzenia pojazdów kat. B, jak również orzeczonego wyrokami Sądu (...) w P. (...) zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, w stosunkowo niedługim odstępie czasowym, a nadto brak jest chociażby nieprawomocnego wyroku co do któregokolwiek z tychże czynów.

W związku z tym, że czyn oskarżonego wypełnia znamiona określone w dwóch przepisach podstawę wymiaru kary stanowi w takim przypadku przepis przewidujący karę najsurowszą. W sprawie

<p>będącej przedmiotem osądu podstawę wymiaru kary stanowił więc art. 244 k.k. w zw. z art. 11 k.k. § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.</p> <p>W ocenie Sądu wina oskarżonego została udowodniona. Mając świadomość obowiązywania wobec niego zakazu prowadzenia samochodu, zakaz ten złamał. W realiach tej sprawy nie zachodzą okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonego lub jego winę. Znajdował się on w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od niego wymagać zachowań zgodnych z prawem, a nie zachowań realizujących znamiona przestępstw.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K.	1	I, II	<p>Kara 3 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, a uwzględnia jako:</p> <p>a/ okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> • znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, • znaczny stopień zawinienia,

			<ul style="list-style-type: none"> • wcześniejszą wielokrotną karalność, <p>a/ okoliczności łagodzące:</p> <p>- przyznanie się do popełnienia zarzucanego czynu.</p> <p>Oskarżony nie zasługuje na warunkowe zawieszenie jej wykonania. Był już karany, w tym za przestępstwo z art. 244 kk, a mimo to nie zaniechał naruszenia norm prawnych. Jego zachowanie należy ocenić jako uporczywe naruszanie zakazu prowadzenia pojazdów.</p> <p>Z tego też powodu tylko kara bezwzględna pozbawienia wolności może spełnić swoje cele.</p>
10	2	I, II	<p>Orzeczenie zakazu prowadzenia przez oskarżonego wszelkich pojazdów mechanicznych na okres nie krótszy niż jeden rok było obowiązkowe w świetle dyspozycji art. 42 § 1a pkt 1 i 2 k.k. Przesłanką stosowania środka w postaci zakazu prowadzenia pojazdów jest zagrożenie, które mogłoby w przyszłości spowodować prowadzenie pojazdu danego rodzaju przez daną osobę. Zakres, a także czas trwania tegoż środka zależy od stopnia zagrożenia jakie może</p>

			<p>stwarzać powrót sprawcy do ruchu.</p> <p>Jest to najskuteczniejszy sposób wzmożenia bezpieczeństwa na drogach, zmuszenia naruszających zasady bezpieczeństwa do ich przestrzegania w przyszłości, przekonania wszystkich uczestników ruchu o potrzebie bezwzględnej podporządkowania się ustanowionym zasadom ruchu. Sąd orzekł powyższy zakaz na okres 1 roku, uznając że będzie to dla oskarżonego wystarczająco dolegliwe, a jednocześnie adekwatne do stopnia zawinienia.</p>
5.	<i>1Inne</i>		
	ROZSTRZYGNIECIA		
	ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>W oparciu o art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem zwrotu wydatków związanych z udziałem w sprawie kwotę 70 zł obejmującą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opłatę przewidziana za udzielenie informacji z rejestru skazanych w wysokości 30 zł, - ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym –łącznie 40 zł (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym / Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./), <p>Opłatę w wysokości 60 zł wymierzono na podstawie art. 627 kpk oraz art. 2 ust 1. Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983</p>	

	roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).	
6. 1Podpis		