

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony M. F. pracował m.in. wraz z bratem P. F. w firmie budowlanej w m-cu listopada 2018 roku na terenie T.. Oskarżony M. F. posiada dwa telefony komórkowe o nr: **(...)** i **(...)**.

W dniu 26 listopada 2018 roku oskarżony M. F. w godzinach rannych wyjechał z P. do T., a jego telefon komórkowy o nr **(...)** logował się wówczas w godzinach 6:48 – 6:57 w okolicach T.. Po czym wrócił z powrotem do P., gdyż już o godz. 7:45 jego telefon komórkowy o nr **(...)** logował się w stacji nadajników (...) w pobliżu miasta. W godzinach 8:00-11:45 jego telefon o nr **(...)** logował się w zasięgu nadajników znajdujących się w najbliższym sąsiedztwie ul. (...) im. J. P..

W dniu 26 listopada 2018 roku w P. w godzinach wczesno – przedpołudniowych, a więc około godz. 9:45-10:00 uczeń (...) przy ul. (...) – K. P. wyszedł na przerwę z budynku szkoły w/w i udał się w okolicę pobliskiego parku im. J. P., chcąc spotkać się z kolegą z pobliskiej szkoły (...). Kiedy K. P. wracał z powrotem do szkoły na lekcje, ulicą (...) w okolicy parku, podszedł do niego oskarżony M. F., który zaczął go, żądając od niego pieniędzy. Gdy K. P. mu odmówił, M. F. stał się agresywny, w wulgarnych słowach zaczął mu grozić, iż on jest ze(...)a następnie zaczął szarpać K. P. za kurtkę, a potem go bić, zadając mu ciosy na tułów i głowę. Po krótkiej szamotaninie, K. P. wyrwał się oskarżonemu i uciekł do szkoły. Oskarżony M. F. od razu udał się za nim na teren szkoły.

W szkole K. P. udał się do gabinetu dyrektora (...) – B. J. (1), gdzie na gorąco opowiedział o przebiegu zdarzenia obok parku. Po chwili do budynku szkoły wszedł kolega K. P. – J. T., który przekazał pokrzywdzonemu, iż na zewnątrz, przed wejściem do szkoły, był przed momentem zaczepiony przez nieznanego mu mężczyznę, który wypytywał właśnie o K. P.. O zdarzeniu została powiadomiona Policja, a obu chłopcom K. P. i J. T. zostały okazane tablice pogładowe, na których w/w zgodnie rozpoznali oskarżonego M. F..

W wyniku zdarzenia została uszkodzona kurtka pokrzywdzonego K. P., a on sam doznał obrażeń ciała w postaci: stłuczenia głowy i twarzy z otarciami naskórka czoła, powieki oka prawego i policzka prawego oraz stłuczenie i zadrapanie palca II ręki lewej, co spowodowało naruszenie czynności narządów jego ciała trwające nie dłużej niż siedem dni w rozumieniu Kodeksu Karnego.

Oskarżony M. F. po tym zdarzeniu, w dniu 26 listopada 2018 roku w godzinach późniejszych przebywał na terenie miasta P., a jego telefony komórkowe o nr: **(...)** i **(...)** logowały się wówczas w różnych stacjach - nadajnikach (...) na terenie miasta. Jednocześnie M. F. aktywnie korzystał ze swojego telefonu m.in. redagował wiadomości tekstowe sms-y, jakoby miał przebywać w domu. Telefon komórkowy oskarżonego o nr **(...)** np. o godz. 14:50 zalogował się i znajdował się w okolicach nadajnika ul. (...) w P.

Również telefon należący do brata oskarżonego **P. F.** o nr **(...)** w dniu 26 listopada 2018 roku znajdował się w zasięgu nadajników:

- godz. 5:37-6:38 – nadajniki mieszczące się na terenie P.,
- godz. 6:47 – nadajnik mieszczący się na terenie W.,
- godz. 6:50-06:51 – nadajniki mieszczące się na terenie T.,
- godz. 7:57-14:13 nadajniki mieszczące się na terenie P.

Zaś telefon należący do kolegi oskarżonego **D. D. (1)** o nr **(...)**

w dniu 26 listopada 2018 roku znajdował się w zasięgu nadajników:

- godz. 7:08 – nadajniki mieszczące się na terenie T.,

- godz. 14:04 do godzin wieczornych nadajniki mieszczące się na terenie P.,

/dowód: zeznania świadków: K. P. k.2-3, 61, 223-223verte-225, 279 verte-280, J. T. k. 30,63, 280 verte-281, B. J. (1) k. 279 verte;

Częściowo zeznania świadków : P. F. k. 67,225verte, J. D. k. 248verte-249, T. M. k. 73, 149, 226verte, M. J. k. 119,226-226verte, protokół przesłuchania świadka D. D. (1) k. 69;

Protokół zawiadomienia o przestępstwie k.2-4, karta leczenia szpitalnego k. 6, tablica poglądowa z okazania k.22, protokoły okazania wizerunku k.31-34, opinia chirurgiczna k. 43, protokół z oględzin z monitoringu k.46-47, notatki urzędowe z analizy logowań telefonów k.70, 71, 147,148, protokół zatrzymania rzeczy k. 85-87, protokół oględzin telefonu k.88-91, wykaz połączeń i logowań M. F. k.135-144, płyta CD z zapisem bilingów k. 170-171, wydruki sms-ów z telefonów komórkowych i zapisów rozmów z Messengera k. 90-91, 109-111, 216-22-, 242-247 /

Oskarżony **M. F.** ma 29 lat. Ma wykształcenie podstawowe, nie posiada wyuczonego zawodu, przed aresztowaniem pracował w firmie budowlanej jako pomocnik hydraulika z wynagrodzeniem ok. 3.000-3.500 złotych. Oskarżony jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu, majątku nie posiada.

Oskarżony był kilkakrotnie karany sędownie, generalnie za p-stwa p-ko mieniu i tak:

- wyrokiem z dnia 17.04.2008 roku Sądu (...) w P. w sprawie (...) za czyn z art.280 § 1 kk i innych na karę **2 lat** pozbawienia wolności, którą odbył w okresie: 30.08.2007r.- 17.04.2008r. i 16.06.2008r. 28.2009r.

- wyrokiem z dnia 17.12.2013 roku Sądu (...) w P. w sprawie (...) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art.64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat, który następnie zarządził postanowieniem sądu z dnia 27.01.2015 roku,

- wyrokiem z dnia 11.12.2012 roku Sądu (...) w P. w sprawie (...) za czyny z art.. 190 § 1 kk, art.158 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk na karę łączną **1 roku i 6 m-cy** pozbawienia wolności, którą odbył w okresie: 04.12.2010r.- 05.12.2010r. i 23.05.2016r.- 18.11.2017r.;

/dowód: dane osobo poznawcze k.222, dane o odbyciu kar k.24-26, dane o karalności k.36-37, 50-51, odpisy wyroków i dane o odbyciu kary k. 94-102 /

Oskarżony **M. F.** nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

W toku postępowania przygotowawczego wyjaśnił, że w dniu 26.11.2018 roku od godz.6:00 do godz. 15:00 po południu nie przebywał w P., ale w T. przez cały ten czas, pracując przy pracach hydraulicznych przy (...), w firmie budowlanej wraz ze swoim bratem P. F. oraz kolegą D. D. (1). Podał, że tego dnia miał przez cały czas swój telefon o nr (...). Ma też drugi telefon, który kupił na handlarza, karta jest zarejestrowana na kogoś innego. Przyznał, że jest bywalcem klubu (...) w P.. Wyjaśnił, iż mieszkał w wynajętym mieszkaniu przy ul. (...) w P.. Nie wie dlaczego jego telefon logował się w P., bo może go nie zabrał ze sobą, bądź przejeżdżał z pracodawcą T. M. koło parku, bo często kierowali się w stronę ulicy (...). Nie wie o której skończył prace tego dnia, może wrócił trochę wcześniej i wysiadł na ul. (...) w P.. Nie wie, w którym miejscu wysiadł ulicy (...). Przyznał, że ma profil na (...) i w dniu 26.11.2018 roku logował się na tym portalu społecznościowym i korzystał z jego komunikatora (...). Nie wie czy wysyłał wiadomości przez niego. Nie pamięta czy przeglądał pocztę na I..

W postępowaniu sądowym oskarżony potwierdził swoje wcześniejsze wyjaśnienia i podał, że

/dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. F. k. 57, 77-78, 223, /

Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny zgromadzonego materiału dowodowego i zważył co następuje:

W przedmiotowej sprawie odnośnie usiłowania rozboju na osobie K. P. Sąd w całości odmówił waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego M. F., iż on w dniu zdarzenia był od godz. 6 rano do 15 popołudniu w pracy w T., albowiem były one nielogiczne, niespójne i stały one w całkowitej sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. W ocenie Sądu te wyjaśnienia oskarżonego oraz mające je potwierdzać - zeznania świadków P. F. i D. D. (1) - stanowiły nieudolną próbę stworzenia „alibi” M. F., które w wyniku weryfikacji wpierv o dowody rzeczowe – analizy połączeń telefonicznych w telefonach oskarżonego (dwóch) jak i jego brata P. F. i kolego D. D. (1), w dniu 26.11.2018r., łączenia się telefonów w/w osób z nadajnikami „bts” na terenie miasta P. i T. wykazały nieprawdziwość wersji oskarżonego, jego rodziny i kolegów. Bowiem z tym dowodów wynika jednoznacznie, że oba telefony oskarżonego, jego brata, jego kolegi w/w tylko początkowo rano 6:48-6:57 (oskarżony), 6:50-06:51 (P. F.) i 7:08 (D. D.) łączyły się z nadajnikami w T., natomiast już od godz. 7:45 (oskarżony) i godz.7:57-14:13 (P. F.) ich telefony łączyły się z nadajnikami w P.. Oskarżony w czasie, gdy doszło do usiłowania rozboju ewidentnie jego telefon o nr (...) logował się w zasięgu nadajników znajdujących się w najbliższym sąsiedztwie ul. (...) im. J. P.. Następnie nie budziło żadnych wątpliwości, iż oskarżony już od godziny 7:45 kiedy znalazł się w zasięgu nadajników miasta P. przebywał cały czas na terenie miasta, korzystając aktywnie wówczas z dwóch telefonów m in. redagował wiadomości tekstowe sms-y (k.146, 148, 70,71). Również aktywność świadków P. F. i D. D. (1) poprzez ich telefony komórkowe i łączenia ich z nadajnikami, wskazuje jasno, że w/w również w dniu 26.11.2018r. w godzinach kiedy doszło do przedmiotowego zdarzenia, przebywali na terenie miasta P., a nie T. (k. 146-147) . Dlatego Sąd całkowicie odrzucił te zeznania w tej części, jako nieprawdziwe i niewiarygodne.

Nadto Sąd uznał zeznania świadków T. M. i M. J. za nie przydatne i nie wnoszące niczego istotnego w niniejszej sprawie, gdyż w/w nie pamiętali w ogóle dnia 26.11.2018r. i nie potrafili kategorycznie potwierdzić wersji oskarżonego, poza potwierdzeniem, iż oskarżony z P. F. i D. D. (1) pracowali w m-cu listopadzie 2018r. w T. wykonując roboty ziemne, hydrauliczne przy (...) Natomiast sami świadkowie na rozprawie jasno stwierdzili, iż nie prowadzili żadnej ewidencji czasu pracy, a ich opowieści o wykonywaniu prac budowlanych przez oskarżonego, jego brata i kolegę, zabieraniu ich, odwożeniu, dotyczyły typowego, normalnego rytmu i dnia pracy (k. 73, 149, 226verte, 119,226-226verte).

Za nieudaną ze strony obrony oraz oskarżonego - Sąd uznał próbę celowej dyskredytacji osoby pokrzywdzonego w osobie działań i zeznań świadka J. D. (siostry D. D. (1)), która z wyrachowaniem po znalezieniu pokrzywdzonego K. P. na portalu społecznościowym F., poprzez używany komunikator M., nawiązała z nim korespondencję, w tracie której, zaczepiając go na różne tematy np. „zioło” (narkotyki), podpuszczała go, próbując wydobyć ważne informacje o zdarzeniu z dnia 26.11.2018r. w parku. Przesłała w/w poprzez komunikator nawet zdjęcie oskarżonego, pytając pokrzywdzonego, czy to z nim szarpał. Te działania oraz załączona przez obronę korespondencja z M. między świadkiem J. D. a K. P., wskazuje dobitnie na nową wersję obrony, prezentowaną, na wypadek, gdyby sąd obalił pierwszą wersję obrony „o pobycie” oskarżonego w pracy w dniu 26.11.2018r., a polegająca na ewentualnym przyjęciu, że może i to oskarżony spotkał się z pokrzywdzonym w dniu 26.11.2018r. w parku, ale nie doszło do żadnego usiłowania rozboju, lecz „nieporozumień” finansowych dotyczących ewentualnego zakupu „towaru-zioła”, które może chciał nabyć M. F. i stąd „szarpaniny”. Ta prowokacja przygotowana przez świadka J. D. jasno wskazuje na inspirację ze strony oskarżonego i jego „znajomych”. Dlatego Sąd podszedł z dużą ostrożnością do rewelacji zawartych w zeznaniach świadka J. D., treści wiadomości tekstowych zawartych wydrukach z komunikatora uznając je za nieobiektywne i wyreżyserowane na potrzeby obrony M. F.. Dlatego ostatecznie Sąd w tej części odmówił waloru wiarygodności zeznaniom świadka J. D. złożonym przed sądem.

W przedmiotowej sprawie Sąd dał wiarę w całości zeznaniom pokrzywdzonego K. P. odnośnie przebiegu zdarzenia z dnia 26.11.2018r., albowiem w/w zeznania wbrew argumentom obrony, były jasne, spójne i znajdowały pośrednio potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach innych świadków J. T. i B. J. (2). Wynika z nich niezbicie, że w godzinach wczesno przedpołudniowych został w okolicach parku im. J. P. zaczepiony przez nieznanego mu mężczyznę, który

zażądał od niego pieniędzy, a kiedy spotkał się z odmową, to napastnik stał się agresywny i zaczął go straszyć, że pochodzi ze „starówki miasta”, wyzywał słowami wulgarnymi, następnie zaczął go szarpać za odzież i bić. Dzięki szczęściu pokrzywdzonemu udało się wyrwać i uciec do Szkoły. To wtedy K. P. znalazł się w gabinecie Pani Dyrektor Szkoły B. J. (1) i opowiedział jej o zdarzeniu, że następnie sprawca go gonił. Sam świadek J. T. tuż po zdarzeniu był zaczepiany przed budynkiem szkoły przez sprawcę i był pytany o K. P.. W chwilę później J. T. opowiedział o tym pokrzywdzonemu i od niego dowiedział się o przebiegu zdarzenia. Widział porwaną kurtkę u K. P.. W konsekwencji Dyrektor Szkoły B. J. (1) zarządziła przegląd monitoringu szkolnego z tego dnia, ale był on mało czytelny.

Zarówno K. P. jak i J. T. bez wątpliwości rozpoznali podczas okazania im tablic poglądowych osobę oskarżonego M. F.. Byli następnie w/w konfrontowani z oskarżonym i również go rozpoznali jako sprawcę.

Reasumując poczynione rozważania Sąd uznał, iż przebieg zajścia z dnia 26.11.2018r. w okolicach parku był zgodny z opisem samego pokrzywdzonego K. P..

W związku z powyższym Sąd uznał za całkowicie udowodnioną winę umyślną oskarżonego M. F. popełnienia przez niego czynu opisanego w akcie oskarżenia polegającego na tym, iż w dniu 26 listopada 2018 r. około godziny 9:34 – 10:00 na terenie parku przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował dokonać na K. P. w ten sposób, że podszedł do niego i zażądał wydania pieniędzy, zaś w chwili odmowy zaczął go szarpać i zadawać ciosy na tułów i głowę, powodując obrażenia ciała pokrzywdzonego w postaci stłuczenia głowy i twarzy z otarciami naskórka czoła, powieki oka prawego i policzka prawego oraz stłuczenie i zadrapanie palca II ręki lewej, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała pokrzywdzonego na czas nie dłuższy niż 7 dni, lecz czynu zamierzonego nie osiągnął z uwagi na ucieczkę z miejsca zdarzenia pokrzywdzonego, wyczerpującego dyspozycję **z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk.**

Wymierzając oskarżonemu M. F. karę na niekorzyść Sąd poczytał mu:

- wysoka szkodliwość przypisanego mu czynu,
- karalność za podobne czyny,
- brak jakichkolwiek skruchy ze strony oskarżonego,

Mając na uwadze całokształt okoliczności towarzyszących popełnieniu przez oskarżonego przestępstwa usiłowania rozboju, Sąd uznał, iż karą adekwatną do wagi popełnionego czynu i działaniu w warunkach recydywy wielokrotnej „multii recydywy”, mimo, iż pokrzywdzony doznał niegroźnych obrażeń ciała, będzie kara izolacyjna pozbawienia wolności w rozmiarze 2 lat i 6 miesięcy.

Zdaniem Sądu kara w takim wymiarze wobec oskarżonego odniesie pozytywny efekt wobec niego, będzie karą adekwatną do stopnia i jego winy oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu. Spełni także cele kary w zakresie jej ogólnospołecznego oddziaływania.

Jednocześnie na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania w dniach od 19 grudnia 2018 r. o godz. 20.50 do 11 października 2019 roku godz. 13.50.

Wobec treści wyroku na podstawie art. 624 § 1 kpk i na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) Sąd zwolnił oskarżonego z kosztów sądowych i od opłaty.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji