

UZASADNIENIE

M. K. został skazany następującymi wyrokami:

1. Sądu (...) w G. z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art.288§1 kk na karę grzywny 80 stawek przy przyjęciu jednej stawki na kwotę 10 zł;

2. Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art.278§1kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności - kara pozbawienia wolności nie została wykonana;

3. Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt. (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art.278§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności - kara pozbawienia wolności nie została wykonana;

Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...) za czyny wyczerpujące dyspozycję art.278§1 kk, art.288§1 kk na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności - kara łączna pozbawienia wolności nie została wykonana;

4. Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt. (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art.276 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności - kara pozbawienia wolności nie została wykonana;

5. Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...) za czyny wyczerpujące dyspozycję art.281kk, art.278§1 kk, art.157§2kk, art.288§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności – kara łączna pozbawienia wolności nie została wykonana;

(karta karna -k. 42v;

obliczenie kary -k.21v;

akta sprawy (...) w G.;

akta sprawy (...) SR w P. T.

akta sprawy (...) SR w P. T.

akta sprawy (...) SR w P. T.

akta sprawy (...) SR w P. T.

akta sprawy (...) w P.)

M. K. ma 20 lat, obecnie jest osadzony w A. (...)w. (...) w izolacji penitencjarnej przebywa od dnia 13.08.2018 roku. Karę odbywa w zakładzie karnym typu zamkniętego dla młodocianych w systemie programowego oddziaływania. Jak wynika z opinii, skazany prezentuje postawę umiarkowanie krytyczną odnośnie popełnionych przestępstw. Nie jest związany z podkulturą przestępczą.

Był kilkakrotnie karany dyscyplinarnie za nieprzestrzeganie regulaminu, wulgaryzmy w stosunku do funkcjonariuszy służby więziennej, za samouszkodzenie. Nie był nagradzany, ulg nie otrzymywał. Jego zachowanie zostało ocenione jako naganne. Nie odnotowano jednak konfliktów z innymi osadzonymi.

(opinia o osadzonym -k.21v)

Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i zważył co następuje:

Z dniem 1 lipca 2015 roku na podstawie Ustawy z dnia 20. 02. 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. Z 2015 roku nr 396) art. 85§1 kk otrzymał brzmienie -jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

W niniejszej sprawie zaszła sytuacja, że wobec skazanego wszystkie wyroki uprawomocniły się po 1 lipca 2015 roku.

W sytuacji skazanego Sąd mógł jedynie rozważyć połączenie kar pozbawienia wolności, które podlegają wykonaniu, czyli 5 obecnie wprowadzonych do wykonania, a granicę dolnych widełek stanowi w tym przypadku kara wymierzona w pkt V.

Generalnie przy orzekaniu kary łącznej mogły mieć zastosowanie różne systemy: system kumulacji, polegający na podsumowaniu (skumulowaniu) kar wymierzonych za zbiegające się przestępstwa; system absorpcji (pochlania), według którego najsurowsza z kar wymierzonych staje się karą łączną; system redukcji, w którym karę wynikającą z sumy kar jednostkowych obniża się (redukuje) według przyjętego kryterium (np. ustawodawczej górnej granicy danego rodzaju kary, przyjętej zasady nadzwyczajnego zaostrzenia), wreszcie system asperacji (podwyższenia), w którym najwyższa kara jednostkowa podlega zaostrzeniu w przyjęty przez ustawodawcę sposób.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk dolną granicę kary łącznej wyznacza najwyższa z kar wymierzonych za jedno z pozostających w zbiegu przestępstw. Górną granicę kary łącznej tworzą dwa kryteria: suma kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa oraz wskazany wyraźnie w ustawie maksymalny wymiar kar poszczególnego rodzaju.

Mając na uwadze to, że skazany był już kilkakrotnie karany i nie zmienił swojego zachowania, w dalszym ciągu dopuszczał się przestępstw o znacznej społecznej szkodliwości to brak było podstaw do zastosowania wobec niego zasady pełnej absorpcji. Byłaby to dla niego nagroda. Nie było jednak potrzeby korzystania z zasady pełnej kumulacji. Co prawda jego zachowanie ocenione zostało jako naganne ale jest jednak osoba młodocianą, wychowywał się w domu dziecka, pochodzi z rodziny patologicznej – dotkniętej chorobą alkoholową. Nie mogło to pozostać bez wpływu na jego losy w życiu dorosłym. Sam skazany jest również jest osobą uzależnioną od dopalaczy. Z tego względu należało dać mu ostatnią szansę na wcześniejsze opuszczenie ZK.

Mając na uwadze to, że obecnie w zakładzie karnym nie zachowuje się regulaminowo ale jednocześnie nie identyfikuje się z podkulturą przestępczą należało zastanowić się jak długi pobyt jest potrzeby, aby doszło do skutecznej resocjalizacji skazanego.

W ocenie Sądu kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności jest tu adekwatna i sprawiedliwa, tym bardziej, że zarzucane czyny były popełniane w 2018 roku. Sąd ma nadzieję, że jest to ostatni pobyt skazanego w zakładzie karnym.

Sąd z urzędu zaliczył skazanemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania.

Oдноśnie kary grzywny (wyrok opisany w pkt 1) nie podlegała ona łączeniu i z tego względu w tym zakresie postępowanie zostało umorzone.

Sąd zwolnił skazanego z kosztów sądowych i od opłaty, uznając, iż skazany nie pracując w zakładzie karnym nie osiąga dochodów.