

**Sygn. akt VII K 764/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: stażysta Katarzyna Pielużek

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2018 roku,

sprawy K. W. s. F. i E. z domu O. ur. (...) w M.

### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 7 czerwca 2014 roku w S., gm. S.. pow. (...), woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) W. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6180,50 zł, w ten sposób, że zawarł z W. D. umowę cesji praw do odszkodowania za szkodę komunikacyjną nr (...) powstałą w pojeździe marki S. o nr rej. (...) wprowadzając W. D. w błąd, co do posiadania prawa do wymienionego odszkodowania, które uprzednio w dniu 20 stycznia 2014 roku zbył na rzecz K. K. podpisując umowę cesji praw,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

1. oskarżonego **K. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;
3. na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości przez zapłatę na rzecz W. D. kwoty 6.180,50 (sześć tysięcy sto osiemdziesiąt złotych pięćdziesiąt groszy) ;
4. zasądza od oskarżonego K. W. na rzecz oskarżyciela posiłkowego W. D. kwotę 1.239,84 (jeden tysiąc dwieście trzydzieści dziewięć złotych osiemdziesiąt cztery gorsze) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego;
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 (sto złotych) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 320,00 (trzysta dwadzieścia ) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt VII K 764/17

## UZASADNIENIE

Pokrzywdzony W. D. prowadzi działalność gospodarczą m. in. w zakresie odkupu praw do odszkodowań z tytułu uszkodzonych pojazdów jakie poszkodowani mają w stosunku do zakładów ubezpieczeń, które zaniżyły należne poszkodowanym odszkodowania.

W dniu 07.06.2014r. W. D. zawarł z oskarżonym K. W. umowę cesji, na mocy której K. W. jako cedent przelał na W. D. jako cesjonariusza wszelkie prawa do odszkodowania od (...)z tytułu szkody komunikacyjnej nr (...) w samochodzie marki S. nr rej. (...). Z tytułu tej umowy K. W. otrzymał od W. D. kwotę 3000,00 złotych.

W. D. zlecił wykonanie kalkulacji kosztów naprawy pojazdu marki S. nr rej. (...). Za te usługę zapłacił 200,00 złotych.

Pokrzywdzony w dniu 12.06.2014r. złożył pozew o zapłatę kwoty 22 329,96 zł do Sądu (...)w P. (...) (...) Wydział (...) przeciwko pozwanemu Towarzystwu (...) S.A. W postępowaniu reprezentował go adwokat. Z tego tytułu poniósł koszty w kwocie 17,00 opłaty od pełnomocnictwa i kwocie 1127,00 złotych z tytułu wpisu sądowego.

(zeznania W. D. k. k. 155 odwrót-156, k. 24-25, k. 38-39, umowa cesji k. 3, pokwitowanie k. 4, kalkulacja k. 9-16, kopia pozwu k. 5-6, kopia pełnomocnictwa k. 7, potwierdzenie przelewu k. 8, k. 18)

Od pracownika (...) S.A. W. D. dowiedział się , że K. W. sprzedał tę samą wierzytelność trzem podmiotom. Umowa cesji zawarta z pokrzywdzonym była drugą z kolei. Jako pierwsza była umowa cesji zawarta w dniu 20.01.2014 r. między K. W. a K. K..

(zeznania pokrzywdzonego k. 155 odwrót-156, k. 24-25, k. 38-39 kopie e-mail k. 41,k.42, pismo k. 49, płyta k. 50, kopia umowy cesji k. 51, umowa przelewu wierzytelności k. 53)

Z tego powodu W. D. cofnął pozew wniesiony do SR w. (...) Otrzymał zwrot połowy wniesionego wpisu sądowego w kwocie 563,50 zł.

(zeznania pokrzywdzonego k. 155 odwrót-156, k. 24-25, k. 38-39 odpis postanowienia k.34-35, kopia zarządzenia k. 36)

Z tytułu zastępstwa adwokackiego poniósł koszty w kwocie 2400,00 zł.

( zeznania pokrzywdzonego k. 155 odwrót-156, k. 24-25, k. 38-39 )

Oskarżony K. W. nie był nigdy karany.

( karta karna k. 70, k.76)

Oskarżony będąc przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 101-102)

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, który nie kwestionował twierdzeń pokrzywdzonego W. D..

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego W. D. . Były one jasne, logiczne i konsekwentne. Ponadto znajdowały całkowite potwierdzenie w przedłożonych do akt sprawy dokumentach.

Pozostałe zebrane dowody nie budzą wątpliwości pod względem wiarygodności.

Oskarżony K. W. wyczerpał dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 4 §1 kk, ponieważ w dniu 07.06.2014 r. w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. D. jako właściciela firmy (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6180,50 złotych w ten sposób, że zawarł z W. D. umowę cesji praw do odszkodowania za szkodę komunikacyjną nr (...) powstałą w pojeździe marki S. nr rej. (...) wprowadzając W. D. w błąd co do posiadania wymienionego odszkodowania, które uprzednio w dniu 20 stycznia 2014 r. zbył na rzecz K. K. podpisując umowę cesji praw.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego Sąd wziął pod uwagę wartość wyrządzonej szkody. Oskarżony zdawał sobie sprawę z tego, że kwota jaką otrzymał od pokrzywdzonego z tytułu cesji praw do odszkodowania to nie są jedyne nakłady finansowe jakie musi ponieść pokrzywdzony w celu wyegzekwowania odszkodowania. Oskarżonemu była obojętna wysokość strat, jakie poniesie pokrzywdzony z tytułu realizacji praw z tej umowy. Za okoliczności obciążające Sąd poczytał, że oskarżony nie naprawił szkody, nie przeprosił pokrzywdzonego, nie wyraził skruchy. Jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął, że oskarżony nie był nigdy karany.

Z tych względów Sąd uznał, że kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat będzie stanowić dla oskarżonego dolegliwość współmierną do stopnia społecznej szkodliwości czynu, która wdroży go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości i uzmysłowi naganność takiego postępowania.

Z uwagi na to, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd wymierzył oskarżonemu 50 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda. Grzywna w tej wysokości jest dla oskarżonego dolegliwa, a zarazem realna do spłacenia.

Ponieważ wyrządzona przestępstwem szkoda nie została naprawiona Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody w całości.

Sąd zasądził także od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego W. D. zwrot kosztów zastępstwa procesowego za dwa terminy rozpraw wg stawek minimalnych, bowiem przedmiotowa sprawa była dość prosta pod względem prawnym i faktycznym i nie wymagała od pełnomocnika dużego nakładu pracy.

Mając na uwadze wszystkie powyższe ustalenia Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.