

Sygn. akt VII K 701/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący **SSR Joanna Cisak-Nieckarz**

Protokolant sekretarz sąd. Dawid Lesiakowski

w obecności Prokuratora: Justyny Kwiecińskiej-Tamiola

po rozpoznaniu dnia 21 lutego 2018 roku

sprawy **Ł. T.**, syna K. i E. z d. S.

urodzonego (...) w P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem (...) Sądu (...) w P. T. z dnia (...) w sprawie (...) na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności obejmującą:

a/ karę 2 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn popełniony w dniu 21.12.2013 r. wyczerpujący dyspozycję z art. 223 § 1 kk w zb. z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

b/ 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn popełniony w okresie od 04.04.2014r. do 19.03.2015r., od 05.09.2015r. do 25.02.2016r. oraz od 16.06.2016r. do 03.10.2016r. wyczerpujący dyspozycję z art. 209 § 1 kk,

Kara (...) będzie wykonywana w okresie od 22.03.2019 do 01.01.2021r., po skróceniu jej wykonania o 148 dni odpowiadających uiszczonej w sprawie (...) grzywnie oraz zaliczeniu okresu zatrzymania w sprawie (...) od 19.02.2014 roku godzina 21:20 do dnia 21.02.2014 roku godz. 12:10 oraz wykonywania kary łącznej w okresie od dnia 04.09.2017r. do dnia 22.12.2017r.;

II. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności obejmującą:

a/ karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn popełniony w dniu 23.10.2016r. wyczerpujący dyspozycję art. 226 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

b/ karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną za czyn popełniony w dniu 23.10.2016r. wyczerpujący dyspozycję art. 224 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

c/ karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn popełniony w dniu 23.10.2016r. wyczerpujący dyspozycję art. 222 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Kara łączna pozbawienia wolności jest wykonywana od dnia 22.12.2017r. do dnia 22.03.2019r..

w przedmiocie wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk orzeka wobec skazanego łączną karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na skutek połączenia łącznych kar pozbawienia wolności opisanych w pkt I i II;

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres zatrzymania w sprawie (...) od (...) roku godzina 21:20 do dnia 21.02.2014 roku godz. 12:10 oraz 148 dni odpowiadające uiszczonej w sprawie (...) grzywnie, a nadto okres wykonywania kary łącznej pozbawienia wolności w sprawie (...) od dnia 04.09.2017 roku do dnia 22.12.2017r., a nadto okres wykonywania kary łącznej pozbawienia wolności w sprawie (...) od dnia 22.12.2017r.;

3. zwalnia skazanego od wydatków związanych z wydaniem wyroku łącznego, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 701/17

UZASADNIENIE

Z urzędu wszczęto postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec Ł. T..

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. ustalił, co następuje:

Ł. T. został prawomocnie skazany:

III. wyrokiem (...) Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności obejmującą:

a/ karę 2 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn popełniony w dniu 21.12.2013 r. wyczerpujący dyspozycję z art. 223 § 1 kk w zb. z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

b/ karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn popełniony w okresie od 04.04.2014r. do 19.03.2015r., od 05.09.2015r. do 25.02.2016r. oraz od 16.06.2016r. do 03.10.2016r. wyczerpujący dyspozycję z art. 209 § 1 kk,

Kara (...) będzie wykonywana w okresie od 22.03.2019 do 01.01.2021r., po skróceniu jej wykonania o 148 dni odpowiadających uiszczonej w sprawie (...) grzywnie oraz zaliczeniu okresu zatrzymania w sprawie (...) od 19.02.2014 roku godzina 21:20 do dnia 21.02.2014 roku godz. 12:10 oraz wykonywania kary łącznej w okresie od dni 04.09.2017r. do dnia 22.12.2017r.;

/dowód: odpis wyroku łącznego – k. 2-3, 23-24

opinia o skazanym – k. 39

informacja o pobytach skazanego w warunkach penitencjarnych – k. 41v/

IV. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności obejmującą:

a/ karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn popełniony w dniu 23.10.2016r. wyczerpujący dyspozycję art. 226 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

b/ karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną za czyn popełniony w dniu 23.10.2016r. wyczerpujący dyspozycję art. 224 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

c/ karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn popełniony w dniu 23.10.2016r. wyczerpujący dyspozycję art. 222 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Kara łączna pozbawienia wolności jest wykonywana od dnia 22.12.2017r. do dnia 22.03.2019r..

/dowód: odpis wyroku – k. 4-5

opinia o skazanym – k. 39

informacja o pobytach skazanego w warunkach penitencjarnych – k. 33v, 41v/

Skazany Ł. T. jest aktualnie pozbawiony wolności. Postawę i zachowanie skazanego w warunkach izolacji należy uznać za nieodpowiednią. Przejawia trudności w przestrzeganiu porządku i dyscypliny ustalonych w zakładzie karnym. Do przełożonych nie zawsze odnosi się regulaminowo. Wobec innych skazanych prezentował niewłaściwe zachowania. Z uwagi na przejawianą tendencję do reagowania agresją wobec otoczenia skazany obejmowany jest w warunkach penitencjarnych wzmocnionymi oddziaływaniami penitencjarnymi. Był czterokrotnie karany dyscyplinarnie za łącznie 9 przekroczeń. Otrzymał trzy nagrody i jedną ulgę. Deklaruje uczestnictwo w podkulturze przestępczej, utożsamia się z jej negatywnymi zasadami. Prezentuje bezkrytyczny stosunek wobec dotychczasowego trybu życia i popełnionych przestępstw.

/dowód: opinia o skazanym - k. 39-40/

Sąd Rejonowy w P. T. zważył, co następuje:

Fakt ponownego skazania Ł. T. po dacie 01.07.2015 roku

otwiera drogę do rozważań o przesłankach orzeczenia kary łącznej w wyroku (...) wprowadzonych ustawą z dnia 20.02.2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw Dz.U. z 2015r., poz. 396 (art. 19 ust 1 cytowanej ustawy).

Poczynając od 1 lipca 2015 roku warunki pozytywne wymiaru kary łącznej przedstawiają się w ten sposób:

- wielość przestępstw (dwa lub więcej, poza objętymi orzeczeniami o jakich mowa w art. 114a kk);
- zbieg kar (jednostkowych i łącznych) rozumiany jako wymierzenie kar jednorodzących oraz innych, które z woli ustawodawcy podlegają łączeniu (art. 85 § 1 i 2 kk);
- kary wymierzone za opisane w § 1 art. 85 kk przestępstwa podlegają łączeniu węzłem kary łącznej o ile podlegające wykonaniu w całości albo w części (art. 85 § 2 kk), z odstępstwem na rzecz kar pozbawienia wolności orzeczonych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania (odesłanie zawarte w nowym art. 85 § 2 kk - „z zastrzeżeniem art. 89”).

Natomiast warunek negatywny orzeczenia kary łącznej w wyroku formułuje art. 85 § 3 kk stanowiąc, że podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu.

W realiach tej sprawy, przedmiotem zainteresowania są kary jednorodzące – kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach odpowiednio (...) oraz (...) Sądu (...) w P. T.. Żadna z opisanych kar nie została wykonana w całości. Aktualnie (poczynając od 22.12.2017r.) skazany odbywa łączną karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie (...) Sądu (...) w P. T.. Kara łączna orzeczone w sprawie (...) Sądu (...) w P. T. będzie wykonywana w okresie od 22.03.2019r. do 01.01.2012r. (vide: opinia o skazanym). Czyny, za jakie orzeczono kary jednostkowe, będące następnie składnikami opisanych wyżej kar łącznych zostały popełnione przed 04.09.2017r., kiedy to skazany

rozpoczął wykonywanie kary łącznej orzeczonej w sprawie (...), będącej aktualnie składnikiem orzeczonej w tej sprawie kary łącznej.

W świetle powyższych ustaleń i rozważań, uzasadniona jest ocena, że zostały spełnione przesłanki pozytywne do orzeczenia kary łącznej w wyroku (...). Jednocześnie zauważyć należy, iż w sprawie nie zachodzi przesłanka negatywna do orzeczenia takiej kary, a opisana w art. 85 § 3 kk.

Wymiar kary łącznej w wyroku łącznym w wypadku skazanego przedstawia się następująco (art. 86 § 1 kk): od 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa – zasada absorpcji) do 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności (do sumy kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa - tutaj 2 lata i 6 miesięcy + 1 rok i 3 miesiące - zasada kumulacji).

Ustawodawca wprowadził przepis art. 85a kk traktujący o dyrektywach wymiaru kary łącznej, wskazując w uzasadnieniu projektu tej nowelizacji, iż „przedmiotem oceny sądu powinny być w tym wypadku nie elementy związane bezpośrednio z czynem, uwzględnione już w wyroku skazującym, co tym bardziej ma znaczenie przy braku rozwiązania węzła kary łącznej, ale elementy związane z osobą sprawcy . W ten sposób uzasadniona jest propozycja ograniczenia dyrektyw wymiaru kary do celów prewencyjnych i izolacyjnych”. Jednocześnie jednak użyta w art. 85a kk formuła „przede wszystkim cele” sprawia, że katalog tam sformułowany ma charakter otwarty. Aktualne jest zatem stanowisko o związkach przedmiotowo-podmiotowych zachodzących pomiędzy czynami skazanego, jako dyrektywie wymiaru kary łącznej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20.12.2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4).

W realiach sprawy przedmiotowej, wskazać należy, iż skazany prezentuje bezkrytyczny stosunek do dotychczasowego trybu życia i popełnionych przestępstw. W warunkach izolacji zachowuje się nieodpowiednio, był czterokrotnie karany dyscyplinarnie. Przejawia tendencję do reagowania agresją wobec otoczenia. Do położonych nie zawsze odnosi się regulaminowo. Deklaruje udział w podkulturze przestępczej, utożsamia się z jej negatywnymi zasadami. Powyższe przemawiałoby za zastosowaniem wobec skazanego zasady kumulacji przy orzekaniu o wymiarze kary łącznej. Nie można jednak tracić z pola widzenia, że skazany był też trzykrotnie nagradzany za udział w zbiórce nakrętek na cele charytatywne, wyróżniające się zachowanie. Starał się o podjęcie nauki, podobnie czynił starania o podjęcie zatrudnienia w warunkach więziennych. Te pozytywne w postawie skazanego, jak i związki podmiotowo-przedmiotowe między czynami, za które orzeczono podlegające łączeniu kary skłaniają do sięgnięcia po zasadę absorpcji. W orzecznictwie sądów powszechnych wyrażono pogląd, iż „zasadę absorpcji stosuje się, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodnej i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawcy, objęty jednym planem działania, nawet mimo godzenia w różne dobra osobiste” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach II AKa 59/01, Prok.i Pr. 2002/3/21). Skazany dopuścił się czynów na szkodę funkcjonariuszy publicznych, aczkolwiek dzieli je rozpiętość czasowa, jak również czynu przeciwko rodzinie i opiece.

Kierując się zasadą wyrażoną w art. 577 kpk Sąd zaliczył na poczet kary łącznej okresy pozbawienia wolności skazanego w sprawach, w których kary podlegają łączeniu.

W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od wydatków związanych z wydaniem wyroku łącznego, skazany nie ma dochodów i nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu.