

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Oleśko

Protokolant: sekr. sądowy Anna Krawczyńska

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2018 roku,

sprawy:

1. **A. C.** c. J. i M. z domu S. ur. (...) w R.

podejrzanej o to, że:

w dniu 15 września 2015 r. w R. woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z R. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała wyłudzić odszkodowanie komunikacyjne w kwocie 2952 zł z ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej z tytułu wynajmu samochodu zastępczego w wyniku zaistniałej kolizji drogowej z dnia 21.08.2015 r., szkoda numer (...) samochodu osobowego marki N. (...) nr rejestracyjny (...) z samochodem marki M. (...) nr rejestracyjny (...), przedłożyła niezgodną z prawdą fakturę VAT numer (...) z dnia (...) r. protokół przekazania samochodu zastępczego, umowę najmu samochodu oraz upoważnienie do odbioru wypłaty za wynajem samochodu zastępczego, umowę najmu samochodu oraz upoważnienie do odbioru wypłaty za wynajem samochodu zastępczego opatrzone czytelnym podpisem J. C. nakreślonym przez A. C., czym działała na szkodę (...) S.A.V. (...) z s. w W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 i 3 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2. **R. R.** s. T. i J. z domu S. ur. (...) w P.

podejznanego o to, że:

w dniu 15 września 2015 r. w R. woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z A. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował wyłudzić odszkodowanie komunikacyjne w kwocie 2952 zł z ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej z tytułu wynajmu samochodu zastępczego, w wyniku zaistniałej kolizji drogowej z dnia 21.08.2015 r. szkoda numer (...), samochodu osobowego marki N. (...) nr rejestracyjny (...) z samochodem marki M. (...) nr rejestracyjny (...), przedłożył niezgodną z prawdą fakturę VAT numer (...) z dnia (...) r. protokół przekazania samochodu zastępczego, umowę najmu samochodu oraz upoważnienie do odbioru wypłaty za wynajem samochodu zastępczego, umowę najmu samochodu oraz upoważnienie do odbioru wypłaty za wynajem samochodu zastępczego opatrzone czytelnym podpisem J. C., czym działał na szkodę (...) S.A. V. (...) z s. w W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 i 3 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

1. na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec podejrzanej **A. C.** warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;

2. na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec podejrzanego **R. R.** warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;

3. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk zasądza od podejrzanej **A. C.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 400 (czterysta) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
4. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk zasądza od podejrzanego **R. R.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 400 (czterysta) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
5. zasądza od podejrzanej **A. C.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 50,00 zł (pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty;
6. zasądza od podejrzanego **R. R.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 50,00 zł (pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt VII K 575/17

7. Uzasadnienie

W niniejszej sprawie w dniu 17 października 2017 roku do Sądu Rejonowego w P. wpłynęły wnioski Prokuratora Prokuratury Rejonowej

w P. o warunkowe umorzenie postępowania karnego prowadzonego przeciwko podejrzanym A. C. oraz R. R..

Na posiedzeniu w dniu 12 marca 2018 roku Sąd uwzględnił powyższy wniosek i wydał wyrok w trybie art. 341 kpk.

W dniu 19 marca 2018 roku Prokurator Rejonowy wniósł o sporządzenie na piśmie uzasadnienia powyższego wyroku, wskazując, że wniosek dotyczy obu podejrzanych i dotyczy jedynie rozstrzygnięcia „o karze”.

Jak stanowi art. 424 § 3 kpk w wypadku złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze sąd może ograniczyć zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć. Dlatego też Sąd w dalszej części ograniczy uzasadnienie do omówienia wskazanych okoliczności.

A. C. w dniu 15 września 2015 r. w R. woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z R. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała wyłudzić odszkodowanie komunikacyjne w kwocie 2952 zł z ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej z tytułu wynajmu samochodu zastępczego w wyniku zaistniałej kolizji drogowej z dnia 21.08.2015 r., szkoda numer (...) samochodu osobowego marki N. (...) nr rejestracyjny (...) z samochodem marki M. (...) nr rejestracyjny (...), przedłożyła niezgodną z prawdą fakturę VAT numer (...) z dnia (...) roku protokół przekazania samochodu zastępczego, umowę najmu samochodu oraz upoważnienie do odbioru wypłaty za wynajem samochodu zastępczego, umowę najmu samochodu oraz upoważnienie do odbioru wypłaty za wynajem samochodu zastępczego opatrzonego podrobionym czytelnym podpisem J. C. nakreślonym przez A. C., czym działała na szkodę (...) S.A.V. (...) z s. w W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi. Tym samym A. C. swoim zachowaniem wyczerpała dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 i 3 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

R. R. w dniu 15 września 2015 r. w R. woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z A. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował wyłudzić odszkodowanie komunikacyjne w kwocie 2952 zł ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej z tytułu wynajmu samochodu zastępczego, w wyniku zaistniałej kolizji drogowej z dnia 21.08.2015 r. szkoda numer (...), samochodu osobowego marki N. (...) nr rejestracyjny (...) z samochodem marki M. (...) nr rejestracyjny (...), przedłożył niezgodną z prawdą fakturę VAT numer (...) z dnia (...) r. protokół przekazania samochodu zastępczego, umowę najmu samochodu oraz upoważnienie do odbioru wypłaty za wynajem samochodu zastępczego, umowę najmu samochodu oraz upoważnienie do odbioru wypłaty za wynajem samochodu zastępczego opatrzonego podrobionym czytelnym podpisem J. C., czym działał na szkodę (...) S.A. V. (...) z s. w W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi. Tym samym R. R. swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 i 3 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Czyn zarzucany podejrzanym należało zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi (art. 286 § 3 kk). W niniejszej sprawie bowiem w wyniku przedmiotowego czynu nie powstała żadna szkoda. Grożąca szkoda też była stosunkowo niewielka. Podejrzani działali z niewielką winą, nagle, bez głębszej refleksji.

Sąd uznał podejrzanym za winnych popełnienia zarzucanego im czynu, ponieważ nie zachodzi żadna okoliczność wyłączająca winę w rozumieniu Kodeksu Karnego. Nie dali posłuchu normie prawnej, mimo iż mieli taką możliwość.

Oceniając iż stopień społecznej szkodliwości czynu nie jest znaczny Sąd wziął pod uwagę:

- rodzaj i charakter naruszonego dobra jakim jest w niniejszej sprawie mienie;

rozmiary wyrządzonej szkody – szkoda nie została wyrządzona;

- rozmiary grożącej szkody – stosunkowo niewielkie.

W niniejszej sprawie okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości. Podejrzani nie byli dotychczas karani, nie tylko za przestępstwo umyślne, ale również za nieumyślne. Także ich właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia,

w szczególności ustabilizowana sytuacja majątkowa i rodzinna, dają podstawę do przypuszczenia, że podejrzani nie poczytają sobie warunkowego umorzenia za bezkarność

i będą mimo to przestrzegać porządku prawnego, a w szczególności nie popełnią nowego przestępstwa.

Dlatego też Sąd nie kwestionując całej naganności zachowania podejrzanym, uznał jednak, iż niniejszej sprawie zachodzą podstawy do skorzystania z instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego.

Mając na uwadze fakt, iż wina i stopień społecznej szkodliwości czynu nie są znaczne, Sąd na podstawie art. 66 § 1 i § 2 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie warunkowo umorzył na okres próby wynoszący 2 lata.

Ustalając okres próby na dwa lata, Sąd miał przede wszystkim na uwadze fakt, iż podejrzani dotychczas nie wchodzili w konflikt z prawem, co może wskazywać na incydentalny charakter tego czynu.

Na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 kk Sąd orzekł wobec podejrzanym świadczenie pieniężne w wysokości po 400 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Zdaniem Sądu orzeczone świadczenie pieniężne wraz z ustalonym okresem próby spowodują, iż podejrzani nie będą mieli poczucia, że za swoje niewątpliwie naganne zachowanie, nie ponieśli konsekwencji.

O kosztach sądowych wobec podejrzanym orzeczono na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk.

Oplata została orzeczona na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49, poz. 223 z 1983 roku z późn. zm.).