

Sygn. akt VII K 421/17

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący **SSR Joanna Cisak-Nieckarz**

Protokolant sekretarz sąd. Dawid Lesiakowski

w obecności Prokuratora: Marcina Polaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2018 roku

sprawy **P. Ś.**, syna T. i M. z d. S., urodz. (...) w P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 30.01.2010r. na karę grzywny w liczbie 40 stawek dziennych po 20 zł. stawka, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku, świadczenie pieniężne w kwocie 100 zł..

Kara grzywny została wykonana w dniu 04.09.2012 roku. Środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych został wykonany w dniu 22.04.2011r

II. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 27.03.2010r. na karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych po 20 zł. stawka, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku, świadczenie pieniężne w kwocie 100 zł..

Kara grzywny została wykonana w dniu 09.05.2013r.. Środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych został wykonany w dniu 08.10.2011r.

III. wyrokiem Sądu (...) w Ł. z dnia (...) w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 17.02.2011r. na krę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, obowiązek naprawienia szkody, karę grzywny w liczbie 120 stawek dziennych po 10 zł. stawka – na podstawie art. 33 § 2 kk.

Kara grzywny została wykonana. Postanowieniem z dnia 07.04.2016r. Sąd Rejonowy w P. T. w sprawie (...) nie zarządził wykonania kary pozbawienia wolności.

IV. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, popełniony w okresie od 09.03.2012r. do 15.03.2012r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat i na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych po 10 zł. stawka z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniu 28.12.2012r.. Kara grzywny została wykonana w dniu 01.12.2014 roku.

V. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...)

a/ na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w okresie od 25.05.2009r. do 28.10.2009r.,

b/ na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 23.04.2010r.,

c/ na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w okresie od 28.10.2009r. do 14.05.2010r.,

d/ na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w okresie od 28.10.2009r. do 14.05.2010r.,

e/ karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, obowiązek naprawienia szkody, przepadek korzyści majątkowej w kwocie 1000 zł..

Postanowieniem z dnia (...) w sprawie (...) Sąd Rejonowy w P. T. zarządził wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności. Kara ta nie została wykonana.

VI. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 § 1 kk, popełniony w okresie od sierpnia 2008r. do 24.05.2009r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych po 10 zł..

Postanowieniem z dnia (...) w sprawie (...) Sąd Rejonowy w P. T. zarządził wykonanie kary 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą skrócił o 50 dni odpowiadającej uiszczonym stawkom grzywny. Kara pozbawienia wolności będzie wykonywana w okresie od 09.08.2020r. do 16.04.2021r..

VII. wyrokiem Sądu (...) w S. z dnia (...) w sprawie (...)

a/ na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 100 stawek dziennych po 20 zł. stawka za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, popełniony w okresie od 01.01.2003r. do 09.02.2005r.,

b/ na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn wyczerpujący dyspozycję 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 § 1 kk, popełniony w okresie od 01.01.2003r. do 09.02.2005r.,

c/ na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn wyczerpujący dyspozycję 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w okresie od maja 2013r. do 17.06.2013r.,

d/ karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, dozór kuratora sądowego.

Postanowieniem z dnia (...) roku w sprawie (...) Sąd Rejonowy w P. T. zarządził wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności. Kara ta będzie wykonywana od 10.08.2018r. do 09.08.2020r..

VIII. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 03.07.2016r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio, świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł.. Kara pozbawienia wolności została wykonana w okresie od 16.06.2017r. do 13.12.2017r..

IX. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia 31 maja 2017r. w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 02.10.2016r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio, świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł.. Kara pozbawienia wolności jest wykonywana od 13.12.2017r. do 10.08.2018r..

w przedmiocie wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 4 kk orzeka wobec skazanego łączną karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na skutek połączenia kar łącznych pozbawienia wolności opisanych w pkt Ve, VIId i jednostkowych kar pozbawienia wolności opisanych w pkt VI i IX;
2. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres wykonywania kary w sprawie (...) Sądu (...) w P. T. od dnia 13.12.2017 roku;
3. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk, art. 90 § 2 kk orzeka wobec skazanego łączny środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio na skutek połączenia zakazów jednostkowych opisanych w pkt VIII i IX;
4. uznaje, że wyroki opisane w punkcie 1 w zakresie kar pozbawienia wolności i opisane w pkt 3 w zakresie środków karnych zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, a w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;
5. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie;
6. zwalnia skazanego od wydatków związanych z wydaniem wyroku łącznego, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 421/17

UZASADNIENIE

Na wniosek skazanego wszczęto postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec P. Ś..

Sąd Rejonowy w P. T. ustalił, co następuje:

P. Ś. został prawomocnie skazany:

X. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 30.01.2010r. na karę grzywny w liczbie 40 stawek dziennych po 20 zł. stawka, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku, świadczenie pieniężne w kwocie 100 zł..

Kara grzywny została wykonana w dniu 04.09.2012roku.

Środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych został wykonany w dniu 22.04.2011r..

/dowód: odpis wyroku – k. 32

kopia karty dłużnika – k. 33-34

karta karna – k. 9-12

zawiadomienie o wykonaniu środka karnego – k. 50 akt (...) S. (...)

XI. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 27.03.2010r. na karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych po 20 zł. stawka, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku, świadczenie pieniężne w kwocie 100 zł..

Kara grzywny została wykonana w dniu 09.05.2013r..

Środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych został wykonany w dniu 08.10.2011r..

/dowód: odpis wyroku – k. 36

kopia karty dłużnika – k. 37-38

karta karna – k. 9-12

zawiadomienie o wykonaniu środka karnego – k. 56 akt (...) S. (...)

XII. wyrokiem Sądu (...) w Ł. z dnia (...) w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 17.02.2011r. na krę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, obowiązek naprawienia szkody, karę grzywny w liczbie 120 stawek dziennych po 10 zł. stawka – na podstawie art. 33 § 2 kk.

Kara grzywny została wykonana.

Postanowieniem z dnia (...) Sąd (...) w P. T. w sprawie (...) nie zarządził wykonania kary pozbawienia wolności.

/dowód: odpis wyroku – k. 45

karta karna – k. 9-12

postanowienie z dn. 07.04.2016r. – k. 133 akt (...) S. (...)

XIII. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, popełniony w okresie od 09.03.2012r. do 15.03.2012r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat i na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych po 10 zł. stawka z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniu 28.12.2012r.. Kara grzywny została wykonana w dniu 01.12.2014 roku.

/dowód: odpis wyroku – k. 68-96

karta karna – k. 9-12/

XIV. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...)

a/ na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w okresie od 25.05.2009r. do 28.10.2009r.,

b/ na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 23.04.2010r.,

c/ na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w okresie od 28.10.2009r. do 14.05.2010r.,

d/ na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w okresie od 28.10.2009r. do 14.05.2010r.,

e/ karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, obowiązek naprawienia szkody, przepadek korzyści majątkowej w kwocie 1000 zł..

Postanowieniem z dnia (...) w sprawie (...) Sąd (...) w P. T. zarządził wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności. Kara ta nie została wykonana.

/dowód: odpis wyroku – k. 66-67

postanowienie o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności – k. 1813 ak (...) S. (...)

karta karna – k. 9-12/

XV. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 § 1 kk, popełniony w okresie od sierpnia 2008r. do 24.05.2009r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych po 10 zł..

Postanowieniem z dnia (...) w sprawie (...) Sąd (...) w P. T. zarządził wykonanie kary 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą skrócił o 50 dni odpowiadającej uiszczonym stawkom grzywny. Kara pozbawienia wolności będzie wykonywana w okresie od 09.08.2020r. do 16.04.2021r..

/dowód: odpis wyroku – k. 97-98

odpis postanowienia o zarządzeniu wykonania kary pozb. wolności – k. 99

obliczenie kary – k. 100

informacja z bazy N.(...)- k. 108

karta karna – k. 9-12/

XVI. wyrokiem Sądu (...) w S. z dnia (...) w sprawie (...)

a/ na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 100 stawek dziennych po 20 zł. stawka za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, popełniony w okresie od 01.01.2003r. do 09.02.2005r.,

b/ na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn wyczerpujący dyspozycję 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 § 1 kk, popełniony w okresie od 01.01.2003r. do 09.02.2005r.,

c/ na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn wyczerpujący dyspozycję 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w okresie od maja 2013r. do 17.06.2013r.,

d/ karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, dozór kuratora sądowego.

Postanowieniem z dnia (...) roku w sprawie (...) Sąd (...) w P. T. zarządził wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności. Kara ta będzie wykonywana od 10.08.2018r. do 09.08.2020r..

/dowód: odpis wyroku – k. 51-52

informacja z bazy N.(...)- k. 107

postanowienie z dnia 30.08.2017r. – k. 52 akt (...) (...)

karta karna – k. 9-12/

XVII. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 03.07.2016r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio, świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł.. Kara pozbawienia wolności została wykonana w okresie od 16.06.2017r. do 13.12.2017r..

/dowód: odpis wyroku – k. 6, 28

obliczenie kary – k. 7, 29

karta karna – k. 9-12/

XVIII. wyrokiem Sądu (...) w P. T. z dnia (...) w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 02.10.2016r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio, świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł.. Kara pozbawienia wolności jest wykonywana od 13.12.2017r. do 10.08.2018r..

/dowód: odpis wyroku – k. 8, 30

obliczenie kary – k. 31

informacja z bazy N(...)- k. 105

karta karna – k. 9-12/

Skazany P. Ś. jest aktualnie ponownie pozbawiony wolności. W warunkach izolacji zachowuje się poprawnie. Przestrzega obowiązującego w jednostce porządku i dyscypliny. Nie był uczestnikiem zdarzeń nadzwyczajnych. Wobec przełożonych prezentuje postawę regulaminową. Nie przejawia tendencji do zachowań agresywnych i autoagresywnych. Nie było konieczności stosowania wobec skazanego środków przymusu bezpośredniego. Nie był karany dyscyplinarnie, dwukrotnie nagradzany, otrzymał dwie ulgi. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Jest uzależniony od alkoholu. Do popełnionych przestępstw jest krytyczny.

/dowód: opinia o skazanym - k. 127-128/

Sąd Rejonowy w P. T. zważył, co następuje:

Fakt ponownego skazania P. Ś. po dacie 01.07.2015 roku

otwiera drogę do rozważań o przesłankach orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym wprowadzonych ustawą z dnia 20.02.2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw Dz.U. z 2015r., poz. 396 (art. 19 ust 1 cytowanej ustawy).

Poczynając od 1 lipca 2015 roku warunki pozytywne wymiaru kary łącznej przedstawiają się w ten sposób:

- wielość przestępstw (dwa lub więcej, poza objętymi orzeczeniami o jakich mowa w art. 114a kk);
- zbieg kar (jednostkowych i łącznych) rozumiany jako wymierzenie kar jednorodnych oraz innych, które z woli ustawodawcy podlegają łączeniu (art. 85 § 1 i 2 kk);
- kary wymierzone za opisane w § 1 art. 85 kk przestępstwa podlegają łączeniu węzłem kary łącznej o ile podlegające wykonaniu w całości albo w części (art. 85 § 2 kk), z odstępstwem na rzecz kar pozbawienia wolności orzeczonych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania (odesłanie zawarte w nowym art. 85 § 2 kk - „z zastrzeżeniem art. 89”,).

Natomiast warunek negatywny orzeczenia kary łącznej w wyroku formułuje art. 85 § 3 kk stanowiąc, że podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu.

Przenosząc te rozważania na grunt sprawy przedmiotowej, kary grzywny orzeczone jako kary samoistne w sprawach: (...), (...) Sądu (...) w P. T. zostały wykonane w całości, podobnie grzywny orzeczone na zasadzie art. 71 § 1 kk w sprawach

(...) Sądu (...) w P. T. oraz (...) Sądu (...) w Ł.. Zauważyć należy, że w sprawach (...) Sądu (...) w Ł. oraz (...) Sądu (...) w P. T. orzeczono kary pozbawienia wolności z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia ich wykonania. Okres próby w pierwszej z wymienionych upłynął w dniu 20.11.2016r., natomiast w sprawie (...) Sądu (...) w P. T. w dniu 22.10.2015r.. Wykluczone jest aktualnie orzekanie o karze łącznej i połączenie z karą pozbawienia wolności aktualnie wykonywaną tych, które zostały już wykonane. Ustawodawca dopuszcza wprawdzie łączenie kar orzeczonych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania (art. 89 kk), to należy zauważyć, że kary orzeczone z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia wykonania po upływie okresu próby oraz okresu, w którym można zarządzić ich wykonaniu, stają się karami nie podlegającymi wykonaniu. W tym miejscu należy odwołać do się do poglądu wyrażonego przez Sąd Najwyższy, który to pogląd należy w całości podzielić, że „w art. 85 § 2 kk chodzi o takie kary, w stosunku do których nie została zakończona procedura ich wykonania. W takim razie także o karach orzeczonych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, przed zakończeniem okresu próby oraz upływem okresu, w którym można wydać zarządzenie o wykonaniu kary warunkowo zawieszony, nie można twierdzić, że nie podlegają wykonaniu. Z drugiej zaś strony nie może stanowić podstawy wymiaru kary łącznej kara, która nie podlega wykonaniu w momencie rozważania kwestii wymiaru kary łącznej, a więc taka, która nie podlega wykonaniu z tego powodu, że została już w całości wykonana lub nie została wykonana w całości, lecz zaktualizowały się przesłanki wykluczające jej wykonanie. Gdy chodzi o karę pozbawienia wolności, której wykonanie zostało warunkowo zawieszony, przesłanką wykluczającą jej wykonanie niewątpliwie jest upływ okresu próby oraz dalszych 6 miesięcy od zakończenia tego okresu, o czym mówi art. 75 § 4 KK. W takim więc wypadku nie można przyjąć, że jest to kara podlegająca wykonaniu, zatem i podlegająca łączeniu” (wyrok SN z dnia 21.03.2017r., III KK 72/17, baza Legalis nr 1587070, wyrok SN z dnia 14.03.2017r., IV K 363/16, baza Legalis nr 1581151).

Środki karne zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczone w sprawach (...) oraz (...) Sądu (...) w P. T. zostały wykonane.

Kara pozbawienia wolności orzeczona w sprawie (...) Sądu (...) w P. T. także została wykonana w całości.

W świetle powyższego, tylko co do tych kar jednorodzących – tutaj pozbawienia wolności, które nie zostały wykonane w całości, oraz środków karnych, zachodzą przesłanki pozytywne do orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym. I tak:

1. nie wykonano kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach:

- (...) Sądu (...) w P. T. – w wymiarze 2 lat (kara łączna), brak obliczenia kary, oczekuje na wprowadzenie do wykonania,

- (...) Sądu (...) w P. T. – w wymiarze 10 miesięcy, która będzie wykonywana w okresie od 09.08.2020r. do 16.04.2021r.,

- (...) Sądu (...) w P. T. – w wymiarze 2 lat (kara łączna), która będzie wykonywana od 10.08.2018r. do 09.08.2020r.,

- (...) Sądu (...) w P. T. – w wymiarze 8 miesięcy, która jest wykonywana od 13.12.2017r. do 10.08.2018r..

2. nie wykonano środków karnych zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonych dożywotnio w sprawach: (...) oraz (...) Sądu (...) w P. T..

Jednocześnie zauważyć należy, iż w sprawie nie zachodzi przesłanka negatywna do orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym, a opisana w art. 85 § 3 kk.

Wymiar kary łącznej w wyroku łącznym w wypadku skazanego P. Ś. przedstawia się następująco (art. 86 § 1 kk): od 2 lat pozbawienia wolności (od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa – zasada absorpcji) do 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (do sumy kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa - tutaj 2 lata + 10 miesięcy +2 lata + 8 miesięcy - zasada kumulacji).

Ustawodawca wprowadził przepis art. 85a kk traktujący o dyrektywach wymiaru kary łącznej, wskazując w uzasadnieniu projektu tej nowelizacji, iż „przedmiotem oceny sądu powinny być w tym wypadku nie elementy związane bezpośrednio z czynem, uwzględnione już w wyroku skazującym, co tym bardziej ma znaczenie przy braku rozwiązania węzła kary łącznej, ale elementy związane z osobą sprawcy . W ten sposób uzasadniona jest propozycja ograniczenia dyrektyw wymiaru kary do celów prewencyjnych i izolacyjnych”. Jednocześnie jednak użyta w art. 85a kk formuła „przede wszystkim cele” sprawia, że katalog tam sformułowany ma charakter otwarty. Aktualne jest zatem stanowisko o związkach przedmiotowo-podmiotowych zachodzących pomiędzy czynami skazanego, jako dyrektywie wymiaru kary łącznej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20.12.2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4).

W realiach sprawy przedmiotowej, wskazać należy na krytyczny stosunek skazanego do popełnionych przestępstw, oraz fakt przyznania skazanemu dwóch nagród w warunkach izolacji oraz jego poprawne zachowanie w jednostce penitencjarnej. To związki podmiotowo- przedmiotowe między czynami, za które orzeczono podlegające łączeniu kary sprzeciwiają się zastosowaniu wobec skazanego zasady absorpcji. W orzecnictwie sądów powszechnych wyrażono pogląd, iż „zasadę absorpcji stosuje się, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodnej i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawcy, objęty jednym planem działania, nawet mimo godzenia w różne dobra osobiste” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach II AKa 59/01, Prok.i Pr. 2002/3/21). Skazany dopuścił się czynów opisanych w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, czynów przeciwko mieniu oraz prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości. Już zróżnicowanie dóbr chronionych prawem, które naruszał skazany sprzeciwia się zastosowaniu zasady absorpcji, jak i rozpiętość czasowa między czynami, za które orzeczono kary podlegające łączeniu.

Jednocześnie pozytywne aspekty zachowania skazanego w warunkach izolacji – czego efektem są udzielone skazanemu nagrody – sprzeciwia się zastosowaniu zasady kumulacji. W ocenie Sądu zastosowaniu zasady asperacji – w sposób należyty oddaje istotę dyrektyw wymiaru kary łącznej w wyroku łącznym, stąd orzeczono wobec skazanego karę łączną 3 lat i 6 miesięcy.

Kierując się zasadą wyrażoną w art. 577 kpk Sąd zaliczył na poczet kary łącznej okresy pozbawienia wolności skazanego w sprawach w których kary podlegają łączeniu.

W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od wydatków związanych z wydaniem wyroku łącznego, skazany nie ma dochodów i nie jest w stanie podnieść kosztów sądowych bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu.