

Sygn. akt VII K 498/16

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Oleśko

Protokolant: Anna Krawczyńska

w obecności Prokuratora Tomasza Retyka, Katarzyny Majda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20 lutego 2016 roku, 17 marca 2017 roku sprawy:

M. M. (1) urodzonego (...) w P., syna P. i M. z domu C.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwa:

a) z art. 59 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk za czyn popełniony w okresie od 15 października 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

b) z art. 59 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk za czyn popełniony w okresie od 15 października 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

c) z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn popełniony w dniu 17 stycznia 2006 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara została wykona w okresie od dnia 13 marca 2010 roku do dnia 25 lipca 2011 roku.

II. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 288 § 1 kk, za czyn popełniony w nocy 27 lipca 2008 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie(...);

III. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo:

a) z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk za czyn popełniony w okresie od marca 2008 roku do początku kwietnia 2008 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk za czyn popełniony w okresie maja 2008 roku do 22 czerwca 2008 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem(...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...)

IV. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w okresie od kwietnia 2009 roku do 20 czerwca 2009 roku, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara została w całości wykonana w okresie od dnia 7 sierpnia 2011 roku do dnia 7 czerwca 2012 roku. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...)

V. Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo:

a) z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn popełniony w dniu 13 marca 2010 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

b) z art. 178a § 1 kk za czyn popełniony w dniu 13 marca 2010 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...);

VI. Wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku w sprawie (...) na karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach II i III niniejszego wyroku. Kara łączna pozbawienia wolności została wykonana w okresie od dnia 5 stycznia 2012 roku do dnia 4 maja 2013 roku;

VII. Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione w dniu 13 marca 2010 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat. Postanowieniem z dnia (...) roku w sprawie (...) Sąd (...) w P. zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana od dnia 4 czerwca 2018 roku do 4 czerwca 2019 roku;

VIII. Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od jesieni 2008 roku do stycznia 2010 roku na karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...)

IX. Wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku w sprawie (...) na karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach IV, V, VIII niniejszego wyroku. Na poczet kary zaliczono skazanemu okresy od dnia 7 sierpnia 2011 roku do dnia 5 stycznia 2012 oraz od dnia 4 maja 2013 roku do dnia 12 listopada 2013 roku. Wyrok uprawomocnił się w dniu 30 września 2013 roku. Kara łączna pozbawienia wolności jest aktualnie wykonywana w okresie od dnia 15 września 2016 roku do dnia 4 lutego 2018 roku;

X. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 28 kwietnia 2014 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara została wykonana w okresie od dnia 19 marca 2016 roku do dnia 15 września 2016 roku;

XI. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w nocy z 4/5 października 2014 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat. Ponadto orzeczono grzywnę w ilości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych. Wyrok uprawomocnił się w dniu 21 grudnia 2015 roku. Postanowieniem z dnia (...) roku w sprawie (...) Sąd (...) w P. zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana w okresie 4 czerwca 2019 roku do 3 czerwca 2020 roku.

XII. Sądu (...) w P. z dnia 11 sierpnia 2016 roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 270 § 1 kk, popełnione w dniu 24 lutego 2010 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się w dniu 18 sierpnia 2016 roku. Kara będzie wykonywana w okresie od dnia 4 lutego 2018 roku do dnia 4 czerwca 2018 roku

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 85 § 1, 2, 3 k.k., art. 86 § 1 i 4 k.k., orzeczone w punktach VII, IX, XI, XII kary łączne i jednostkowe pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu M. M. (1) karę łączną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku w sprawie(...)od dnia 7 sierpnia 2011 roku do dnia 5 stycznia 2012 oraz od dnia 4 maja 2013 roku do dnia 12 listopada 2013 roku;
3. na podstawie art. 576 § 1 kpk wyroki opisane w punktach VII, IX, XI, XII w części dotyczącej orzeczenia o karze pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;
4. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV, V, VI, VIII, X;
5. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych, przy czym wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 498/16

UZASADNIENIE

M. M. (1) został skazany następującymi wyrokami:

XIII. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwa:

- a) z art. 59 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk za czyn popełniony w okresie od 15 października 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;
- b) z art. 59 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk za czyn popełniony w okresie od 15 października 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- c) z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn popełniony w dniu 17 stycznia 2006 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara została wykonana w okresie od dnia 13 marca 2010 roku do dnia 25 lipca 2011 roku.

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

dane o karalności – k. 19-22;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 42;

odpis postanowienia w sprawie (...) – k. 43;

obliczenie kary – k. 44;

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy – k. 45/

XIV. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 288 § 1 kk, za czyn popełniony w nocy 27 lipca 2008 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...)

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

dane o karalności – k. 19-22;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 40;

odpis postanowienia w sprawie (...)/

XV. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo:

a) z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk za czyn popełniony w okresie od marca 2008 roku do początku kwietnia 2008 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

b) z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk za czyn popełniony w okresie maja 2008 roku do 22 czerwca 2008 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie(...)

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

dane o karalności – k. 19-22;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 46;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 47/

XVI. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w okresie od kwietnia 2009 roku do 20 czerwca 2009 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Kara została w całości wykonana w okresie od dnia 7 sierpnia 2011 roku do dnia 7 czerwca 2012 roku. Wyrok ten został objęty wyrokiem(...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...)

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

dane o karalności – k. 19-22;

akta sprawy (...)

XVII. Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo:

a) z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn popełniony w dniu 13 marca 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

b) z art. 178a § 1 kk za czyn popełniony w dniu 13 marca 2010 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...)

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

dane o karalności – k. 19-22;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 82/

XVIII. Wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia(...) roku w sprawie (...) na karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach II i III niniejszego wyroku. Kara łączna pozbawienia wolności została wykonana w okresie od dnia 5 stycznia 2012 roku do dnia 4 maja 2013 roku;

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

dane o karalności – k. 19-22;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 77-78;

obliczenie kary – k. 79/

XIX. Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione w dniu 13 marca 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat. Postanowieniem z dnia (...) roku w sprawie (...) Sąd (...) w P. zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana od dnia 4 czerwca 2018 roku do 4 czerwca 2019 roku;

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

dane o karalności – k. 19-22;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 85-86;

odpis postanowienia w sprawie (...) – k. 93;

opinia o skazanym – k. 106-107/

XX. Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od jesieni 2008 roku do stycznia 2010 roku na karę 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie (...)

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

dane o karalności – k. 19-22;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 59-60/

XXI. Wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku w sprawie (...) na karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach IV, V, VIII niniejszego wyroku. Na poczet kary zaliczono skazanemu okresy od dnia 7 sierpnia 2011 roku do dnia 5 stycznia 2012 oraz od dnia 4 maja 2013 roku do dnia 12 listopada 2013 roku. Wyrok uprawomocnił się w dniu 30 września 2013 roku. Kara łączna pozbawienia wolności jest aktualnie wykonywana w okresie od dnia 15 września 2016 roku do dnia 4 lutego 2018 roku;

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

dane o karalności – k. 19-22;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 85-86;

opinia o skazanym – k. 106-107/

XXII. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 28 kwietnia 2014 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara została wykonana w okresie od dnia 19 marca 2016 roku do dnia 15 września 2016 roku;

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 13;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 14;

obliczenie kary – k. 15;

dane o karalności – k. 19-22;

akta sprawy (...)

opinia o skazanym – k. 106-107/

XXIII. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w nocy z 4/5 października 2014 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat. Ponadto orzeczono grzywnę w ilości 80 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Wyrok uprawomocnił się w dniu (...) roku. Postanowieniem z dnia (...) roku w sprawie (...) Sąd (...) w P. zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana w okresie 4 czerwca 2019 roku do 3 czerwca 2020 roku.

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 16;

dane o karalności – k. 19-22;

odpis postanowienia w sprawie (...) – k. 94;

opinia o skazanym – k. 106-107/

XXIV. Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 270 § 1 kk, popełnione w dniu 24 lutego 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się w dniu (...) roku. Kara będzie wykonywana w okresie od dnia 4 lutego 2018 roku do dnia 4 czerwca 2018 roku

/informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7-8, k. 24-28, k. 30, k. 52-57, k. 90-92, k. 108-110;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 17;

dane o karalności – k. 19-22;

akta sprawy (...)

opinia o skazanym – k. 106-107/

Skazany w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa od dnia (...) roku. Karę odbywa w systemie zwykłym. Nie wykazuje motywacji do opracowania i realizacji indywidualnego programu oddziaływania. M. M. (1) przestrzega obowiązujących go przepisów i postanowień. Dotychczasową postawę i zachowanie skazanego podczas pobytu w warunkach izolacji określić należy jako poprawne. W stopniu właściwym dba o czystość i porządek w miejscu zakwaterowania. Wobec przełożonych prezentuje postawę regulaminową. W środowisku osadzonych funkcjonuje poprawnie. Nie odnotowano konfliktów. M. M. (1) dokonał samouszkodzenia o charakterze instrumentalnym. Obecnie nie przejawia tendencji do zachowań agresywnych czy też autoagresywnych. Wobec skazanego nie było konieczności stosowania środków przymusu bezpośredniego. M. M. (1) podczas dotychczasowego pobytu był jeden raz karany dyscyplinarnie za w/w akt autoagresji. Ponadto był kilka razy nagradzany głównie za wyróżnianie się dobrym zachowaniem i udział w konkursach ogólnozakładowych. Uzyskał również ulgi. Dotychczas nie korzystał z nagród i zwolnień skutkujących pobytom poza terenem zakładu karnego. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Kontakt zewnętrzny utrzymuje głównie

z matką i konkubiną. Relacje z osobami bliskimi skazany określa jako dobre. Wobec popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia prezentuje umiarkowanie krytyczną postawę.

/opinia o skazanym –k. 106-107/

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się, w przypadku stwierdzenia podstaw do orzeczenia kary łącznej.

Ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015r., poz. 396) doszło do nowelizacji przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego tj. zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych. Nowelizacja ta weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 roku. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Wyroki Sądu (...) w P. w sprawach (...) uprawomocniły się po dniu (...) roku.

W myśl art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Zgodnie z art. 85 § 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 kk. Tym samym po dokonanej w dniu 1 lipca 2015 roku nowelizacji Kodeksu karnego, można łączyć jedynie te kary, które podlegają wykonaniu (w tym kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania).

Dlatego też w niniejszej sprawie zachodzi brak warunków do wydania wyroku łącznego w zakresie wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV, V, VI, VIII, X gdyż kary w tych sprawach zostały już wykonane lub zostały objęte wyrokiem łącznym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroku opisanego w punktach I, II, III, IV, V, VI, VIII, X (pkt 4 wyroku).

Natomiast zgodnie z powyższymi przesłankami formalnymi, w przedmiotowej sprawie możliwe jest wymierzenie skazanemu kary łącznej na podstawie wyroków opisanych w punktach: VII, IX, XI, XII.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Wyrokiem Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku, w sprawie(...)orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat. Postanowieniem z dnia (...) roku w sprawie (...)Sąd(...)w P. zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana od dnia 4 czerwca 2018 roku do 4 czerwca 2019 roku.

Wyrokiem(...)Sądu (...) w P. (1) z dnia (...) roku w sprawie(...)orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Kara łączna pozbawienia wolności jest aktualnie wykonywana w okresie od dnia 15 września 2016 roku do dnia 4 lutego 2018 roku;

Wyrokiem Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...) orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat. Postanowieniem z dnia (...) roku w sprawie (...) Sąd Rejonowy w P. zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana w okresie 4 czerwca 2019 roku do 3 czerwca 2020 roku.

Wyrokiem Sądu (...) w P. z dnia (...) roku, w sprawie (...) za orzeczono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana w okresie od dnia 4 lutego 2018 roku do dnia 4 czerwca 2018 roku.

Tym samym w niniejszej sprawie Sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności do 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 85a kk orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Tym samym Sąd wymierzając karę łączną według regulacji obowiązujących po dniu 1 lipca 2015 roku, w znacznej części kieruje się podobnymi przesłankami o których mowa w art. 53 § 1 kk, dotyczącymi wymierzenia kary jednostkowej.

M. M. (1) jest osobą wielokrotnie karaną. W sprawie (...) dopuścił się przestępstwa z niskich pobudek tj. chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, dodatkowo w warunkach recydywy szczególnej podstawowej.

Wymierzając skazanemu karę łączną, Sąd uwzględnił również przebieg procesu resocjalizacji M. M. (1). Co do zasady przemawia ona na korzyść skazanego.

Z załączonej opinii wynika bowiem, iż przestrzega obowiązujących go przepisów i postanowień. Dotychczasową postawę i zachowanie skazanego podczas pobytu w warunkach izolacji określić należy jako poprawne. W stopniu właściwym dba o czystość i porządek w miejscu zakwaterowania. Wobec przełożonych prezentuje postawę regulaminową. W środowisku osadzonych funkcjonuje poprawnie. Nie odnotowano konfliktów. Obecnie nie przejawia tendencji do zachowań agresywnych czy też autoagresywnych. Wobec skazanego nie było konieczności stosowania środków przymusu bezpośredniego. Ponadto był kilka razy nagradzany głównie za wyróżnianie się dobrym zachowaniem i udział w konkursach ogólnozakładowych. Uzyskał również ulgi. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej.

Jednocześnie jednak Sąd dostrzega, iż przedstawiona opinia o skazanym zawiera element, który nie świadczy na korzyść skazanego. M. M. (1) dokonał samouszkodzenia o charakterze instrumentalnym. M. M. (1) podczas dotychczasowego pobytu był jeden raz karany dyscyplinarnie za w/w akt autoagresji.

Trzeba mieć też na uwadze, iż skazany wobec popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia nie prezentuje zupełnie krytycznej postawy. Jest ona umiarkowanie krytyczna. Tym samym nie można przyjąć, iż wyciągnął on już właściwe wnioski ze swoich doświadczeń życiowych.

Przy wydaniu wyroku łącznego Sąd rozważał ponadto, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek przedmiotowy lub podmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak.

M. M. (1) dokonał czynów objętych wyrokami wskazanymi w punktach VII, IX, XI, XII w dość znacznej odległości czasowej, tj. ostatni czyn został popełniony po ponad pięciu latach od pierwszego (20 czerwca 2009 roku – 5 października 2014 roku).

Czyny te zostały wymierzone w różne dobra chronione prawem. Są tu przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko wiarygodności dokumentów, przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Przywołane okoliczności wskazują, iż związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi skazanemu czynami nie jest zupełnie ścisły.

W rozpoznawanej sprawie istnieje bliskość strony podmiotowej dokonanych przestępstw. Wszystkie bowiem zostały popełnione umyślnie.

Różne są natomiast osoby pokrzywdzone lub brak jest osób pokrzywdzonych.

Zdaniem Sądu stosowanie zasady absorpcji będzie uzasadnione wtedy, kiedy kilka przestępstw będzie społecznie odbieranych "jako pewna całość", tyle tylko że prawnie rozbita na osobne czyny. W takich przypadkach, z reguły, da się wyróżnić przestępstwo o charakterze podstawowym i inne przestępstwa o charakterze wobec niego podrzędnym. Taka sytuacja nie zachodzi w niniejszej sprawie. Popełnione przez skazanego przestępstwa nie pozostają ze sobą w żadnym związku. Okoliczność ta natomiast przemawia za zastosowaniem przy wymiarze kary łącznej zasady kumulacji.

Konkludując, Sąd łącząc kary, zastosował zasadę asperacji.

Sąd miał tu na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności a zwłaszcza przesłanki art. 85a kk. Nie mogło ująć uwadze Sądu, także to, że w niniejszej sprawie łączeniu podlegała również kara łączna a więc kara, która zostały już odpowiednio pomniejszona w stosunku do kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 1 wyroku).

M. M. (1) winien zdawać sobie sprawę, że instytucja wyroku łącznego nie jest instrumentem służącym bezwarunkowej poprawie jego sytuacji poprzez skrócenie okresu pobytu w zakładzie karnym. Kara orzekana w wyroku łącznym nie przestaje być karą, co oznacza, że stoją przed nią te same zadania w zakresie tak resocjalizacyjnym, jak i prewencyjnym. Wreszcie – wymiar kary łącznej orzekanej w wyroku łącznym nie może stwarzać wrażenia faktycznego „darowania” kary, które przynależy do zgoła innej instytucji prawa karnego. Zastosowana technika łączenia kar i tak korzystniej kształtuje sytuację procesową skazanego, bowiem choć orzeczono karę wyższą niż najwyższa kara jednostkowa w danej grupie przestępstw, to jest ona jednak niższa od ich sumy.

Stosownie do brzmienia art. 576 § 1 kpk należało stwierdzić, że w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym wyroki podlegające łączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu (pkt 3 wyroku).

Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia w sprawie (...) od dnia (...) roku do dnia 5 stycznia 2012 roku oraz od dnia 4 maja 2013 roku do dnia 12 listopada 2013 roku (pkt 2 wyroku).

W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego. Skazany przebywa aktualnie w zakładzie karnym, gdzie będzie odbywał karę kilku lat pozbawienia wolności. Nie uzyskuje żadnych dochodów. Dlatego też już na tym etapie postępowania należy przewidywać bezskuteczność egzekucji kosztów sądowych (pkt 5 wyroku).