

Sygn. akt VII K 73/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Chojnacka

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2016r.

sprawy **T. W.** syna A. i K. z domu M. urodz. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 23 listopada 2012r. do dnia 02 grudnia 2012r. w hotelu (...) w P. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził usługi hotelowe w ten sposób, że skorzystał z usług w/w hotelu w postaci udostępnienia pokoju hotelowego oraz dodatkowych świadczeń związanych z pobytem w hotelu, t.j. wyżywienia, napojów, a następnie opuścił hotel bez uregulowania należności za w/w usługi, czym działał na szkodę Przedsiębiorstwa Usługowego (...) (...) w P. ul. (...) w wysokości 1980,00 złotych, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczone za podobne przestępstwo umyślne, za które był już skazany

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

1.oskarżonego T. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2.na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego T. W. obowiązek naprawienia szkody w całości przez zapłatę na rzecz Przedsiębiorstwa Usługowego (...) (...) w P. ul. (...) kwoty 1980,00 (jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt) złotych ;

3.zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. O. G. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

4.zasądza od oskarżonego T. W. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 848 zł (osiemset czterdzieści osiem złotych) z tytułu zwrotu poniesionych wydatków przez Skarb Państwa w toku postępowania oraz kwotę 180,00 (sto osiemdziesiąt) złotych z tytułu opłaty.

Sygn. akt VII K 73/16

UZASADNIENIE

W okresie połowy listopada 2012r. oskarżony T. W. mailem zarezerwował pokój w hotelu (...) w P. przy ul. (...) na okres od 23.11.2012r. do 04.12.2012r. wraz z obiadowymi. Właścicielem hotelu (...) jest Przedsiębiorstwo Usługowe (...) (...) w P. ul. (...).

W dniu 23.11.2012r. oskarżony przyjechał do w/w hotelu i zamieszkał we wskazanym przez obsługę pokoju. Przy zameldowaniu okazał dowód osobisty z adresem zameldowania ul. (...) we W. . Podczas pobytu w hotelu korzystał z

obiadokolacji i napojów. W dniu 02.12.2012r. T. W. dyskretnie opuścił hotel nie płacąc za usługi hotelowe. Wartość udzielonych oskarżonemu usług hotelowych wyniosła 1980 złotych.

(zeznania P. L. k. 2-3, korespondencja mailowa k. 4-17, zeznania J. W. k.28 , wyjaśnienia oskarżonego k. 242 odwrot)

W dniu 05.12.2012r. P. L. wszedł do pokoju zajmowanego przez oskarżonego i spisał jego rzeczy pozostawione w pokoju. Następnie zabezpieczył je w magazynie hotelowym.

(kserokopia spisu k.18)

Oskarżony był uprzednio karany.

(karta karna 83-84)

M. in. prawomocnym wyrokiem Sądu (...) (...)w K. z dnia (...) w sprawie (...) za czyn z art. 284 § 2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, 80 stawek dziennych grzywny po 10 zł , jednocześnie na oskarżonego nałożono obowiązek naprawienia szkody w całości. Kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania. Skazany rozpoczął odbywanie kary w dniu 05.03.2012r. Skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony w dniu 26.09.2012r.

(odpis wyroku z obliczeniem kary k. 174)

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu w całości i złożył wyjaśnienia zbieżne z ustalonym stanem faktycznym. Wyraził wolę naprawienia szkody pokrzywdzonemu.

(wyjaśnienia oskarżonego T. W. k. 242, k. 273)

Sąd oceniając zebrane w sprawie dowody stwierdził, iż przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzuczonego mu czynu jest szczere.

Sąd uznał, że całkowicie wiarogodne są zeznania P. L. i J. W. . Zeznania ich są jasne i logiczne. Oskarżony nie zaprzeczał ich treści.

Pozostały materiał dowodowy nie budzi wątpliwości pod względem wiarygodności.

Oskarżony T. W. wyczerpał dyspozycję art. 286 §1kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Oskarżony działał w sposób przemyślany i zaplanowany w celu osiągnięcia korzyści majątkowej . Oskarżony najpierw mailowo zarezerwował pokój w hotelu (...) , uzgodnił termin zapłaty na „ przy odjeździe”, a następnie przed wskazanym obsłudze hotelu terminem wyjazdu dyskretnie opuścił hotel nie uiszczając należności za świadczone mu usługi hotelowe. W ten sposób oskarżony wprowadził w błąd i doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez udzielanie oskarżonemu usług hotelowych, za które oskarżony nie miał zamiaru zapłacić. Ponadto zauważyć należy, że oskarżony działał również w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk. Bowiem oskarżony był uprzednio karany. Jak wynika z odpisu wyroku w sprawie Sądu (...) (...) w K.z dnia (...) w sprawie (...) oskarżony został prawomocnie skazany za czyn z art. 284 § 2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności , którą oskarżony odbył w okresie od dnia 05.03.2012r. do dnia 26.09.2012r. z zaliczeniem na jej poczet dnia zatrzymania 06.02.2008r. Analiza w/w wyroku wraz z danymi o odbyciu kar prowadzi do wniosku , że oskarżony był już karany za umyślne podobne przestępstwo, odbył karę pozbawienia wolności w wymiarze przekraczającym 6 miesięcy pozbawienia wolności i przed upływem 5 lat od odbycia ostatniej kary pozbawienia wolności popełnił ponownie przestępstwo oszustwa.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się następującymi względami:

Sąd zaakceptował uzgodnienia między Prokuratorem a oskarżonym co do kary i naprawienia szkody. W ocenie Sądu kara 10 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia zarówno stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego wyrażający się w wartości wyrządzonej szkody, a także okoliczności obciążające w postaci uprzedniej karalności oraz

braku naprawienia szkody choćby w części i okoliczności łagodzące w postaci szczerego przyznania się do winy i złożenia wyjaśnień.

Oskarżony był uprzednio karany za przestępstwa przeciwko mieniu. Odpowiada w warunkach recydywy zwykłej. Obecnie Sąd stwierdził, iż w przypadku oskarżonego nie da się postawić pozytywnej prognozy co do jego dalszego postępowania, dlatego nie ma podstaw do warunkowego zawieszenia wymierzonej kary pozbawienia wolności.

Z uwagi na to, że szkoda nie została naprawiona, Sąd orzekł o obowiązku jej naprawienia.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.