

Sygn. akt VII K 799/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Wieczorek

Protokolant: st. sekr. sądowy Anita Cichosz

Prokurator: Jakub Bętkowski

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2016 roku,

sprawy **H. R.** s. M. i H. z d. K., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 06 sierpnia 2015 r. w godz. 10:45-11:00 w P., woj. (...) przy ul. (...) na terenie marketu spożywczego (...) dokonał przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodu osobistego i prawa jazdy na szkodę W. M., tj.

- przywłaszczenia dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego znajdującego się w portfelu koloru ciemno-brązowego pozostawionego na ladzie sklepowej, w ten sposób, że podszedł do lady sklepowej zakrył pozostawiony na niej portfel, w między czasie zapłacił za swoje zakupy, po czym pakując je zabrał również portfel z dokumentem, odszedł od kasy i opuścił sklep, czym działał na szkodę W. M.,

- dokonał ukrycia dokumentu, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w postaci prawa jazdy, znajdującego się w portfelu koloru ciemno-brązowego pozostawionego na ladzie sklepowej, w ten sposób, że podszedł do lady sklepowej, zakrył pozostawiony na niej portfel, w między czasie zapłacił za swoje zakupy, po czym pakując je zabrał również portfel z dokumentem, odszedł od kasy i opuścił sklep, czym działał na szkodę W. M.,

tj. o czyn z art. 275 § kk i art. 276 w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1. na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego H. R. warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;
2. na podstawie art. 67 § 3 kk i art 39 pkt 7 kk w zw. z art. 4 § 1 kk zasądza od oskarżonego H. R. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 300,00 (trzysta) złotych,
3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt VII K 799/15

UZASADNIENIE

W dniu 06 sierpnia 2015 roku w godz. 10:45-11:00 w P. przy ul. (...) na terenie marketu spożywczego (...) pokrzywdzony W. M. robił zakupy. Po zrobieniu zakupów W. M. zostawił swój portfel na ladzie sklepu obok kasy. W tym czasie do tej samej kasy podszedł z zakupami oskarżony H. R., który położył zakupy z reklamówką na ladzie, obok portfela zostawionego przez pokrzywdzonego. Oskarżonego zapłacił za swoje zakupy, zapakował je do reklamówki, schował swój portfel i wyszedł ze sklepu. Wówczas już nie było portfela pokrzywdzonego na ladzie. Po chwili W. M. w

samochodzie zorientował się, iż nie ma przy sobie swojego portfela z dokumentami. Wówczas od razu wrócił do sklepu (...), ale portfela już nie było. Pokrzywdzony W. M. wraz z ekspedientką obejrzał zapis z monitoringu, na którym widać jak na ladzie po jego odejściu, leży portfel, a za chwilę podchodzi do kasy, przy której wcześniej robił zakupy oskarżony, który kupuje, płaci za maślankę, w pewnym momencie schyla się i po jego odejściu już nie ma portfela.

Pokrzywdzony W. M. w portfelu miał między innymi dokumenty w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy i pieniędzy. Jeszcze tego samego dnia pokrzywdzony zgłosił w/w kradzież portfela wraz z dokumentami na policję.

W dniu 07 sierpnia 2015 roku w P. przy ul. (...) na terenie targowiska nieznaną kobietą w towarzystwie mężczyzny przekazała sprzedawcy P. S. znaleziony portfel wraz z dokumentami wystawiony na nazwisko W. M., który przekazał następnie synowi pokrzywdzonego.

W dniu 12 sierpnia 2015r. oskarżony H. R. będący ponownie w markecie spożywczy (...) obejrzał zapis z monitoringu z dnia 06 sierpnia 2016 roku i przyzna, iż to on jest na przedmiotowym zapisie około godz. 11:02 jak kupuje maślankę.

/ dowód : wyjaśnienia oskarżonego H. R. k. 9-10, 23 verte- 24, zeznania pokrzywdzonego W. M. k.3-4 zbiór dokumentów „C”, 24 verte, protokoły zeznań świadków zbiór dokumentów „C”: P. S. k. 9-10, (...) J. k.13-14, 19-20, E. S. k.16-17, Ze zbioru dokumentów „A” : Notatka urzędowa k. 1, Protokół zatrzymania osoby k. 3, Protokół oględzin k. 12-13, 21-24, Postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych k. 26, Wykaz dowodów rzeczowych k. 27, /

Oskarżony **H. R.** ma 66 lata. Ma wykształcenie zawodowe, aktualnie jest emerytem, pobiera emeryturę ok. 2860 zł. Jest żonaty, a jego żona jest również emerytką. Nie posiada nikogo na utrzymaniu. Z majątku ruchomego posiada jedynie samochód osobowy o wartości ok.20.000 zł. Nie był nigdy karany.

/ dowód : dane osobopoznawcze – k. 23 verte, Ze zbioru dokumentów „A” : karta karna – k. 15, Informacje o dochodach oskarżonego k.30/

Oskarżony **H. R.** początkowo w postępowaniu przygotowawczym i sądowym nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, zaprzeczając, aby zabrał cudzy portfel z lady, choć wtedy był sklepie. Później przyznał, iż to on jest na nagraniu z monitoringu jak kupuje maślankę. Przyznał, iż na filmie widać jak on podchodzi do lady, kładzie swoje zakupy, płaci za nie, a wtedy na ladzie leży portfel, a po jego odejściu od lady i kasy już nie ma tego portfela. Oskarżony nie wie jak to się to wszystko stało. Ostatecznie wniósł o warunkowe umorzenie wobec niego postępowania karnego.

/dowód: wyjaśnienia oskarżonego H. R. k. 9-10, 23 verte- 24, /

Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i zważył co następuje :

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał, iż wyjaśnienia oskarżonego H. R., ostatecznie przyznającego się do popełnienia zarzucanego jmu czynu są wiarygodne.

Faktem niewątpliwym jest to, że to oskarżony był w dniu 06 sierpnia 2015 roku około godz. 11:00 w P. przy ul. (...) na terenie marketu spożywczego (...), gdzie pokrzywdzony W. M. zostawił na ladzie portfel z dokumentami. Niewątpliwie jest to, że następną osobą która podeszła do tej samej lady i kasy o godz.11:02, płacąc za zakupy był właśnie oskarżony. To on znajdował się przy ladzie sklepowej i to po jego odejściu od kasy widać brak portfela, które jeszcze sekundę wcześniej znajdował się na ladzie. Zapisy z kamer monitoringu nr nr 4,5 i6 monitoringu nie pozostawiają co do tego żadnych wątpliwości. Zeznania pokrzywdzonego W. M. oraz reszty świadków stanowią dopełnienie materiału dowodowego.

Dlatego na podstawie analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego Sąd uznał za udowodnioną winę oskarżonego H. R., iż swoim zachowaniem polegającym na tym, że

w dniu 06 sierpnia 2015 r. w godz. 10:45-11:00 w P., woj. (...) przy ul. (...) na terenie marketu spożywczego (...) dokonał przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodu osobistego i prawa jazdy na szkodę W. M., tj.

- przywłaszczenia dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego znajdującego się w portfelu koloru ciemno-brązowego pozostawionego na ladzie sklepowej, w ten sposób, że podszedł do lady sklepowej zakrył pozostawiony na niej portfel, w między czasie zapłacił za swoje zakupy, po czym pakując je zabrał również portfel z dokumentem, odszedł od kasy i opuścił sklep, czym działał na szkodę W. M.,

- dokonał ukrycia dokumentu, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w postaci prawa jazdy, znajdującego się w portfelu koloru ciemno-brązowego pozostawionego na ladzie sklepowej, w ten sposób, że podszedł do lady sklepowej, zakrył pozostawiony na niej portfel, w między czasie zapłacił za swoje zakupy, po czym pakując je zabrał również portfel z dokumentem, odszedł od kasy i opuścił sklep, czym działał na szkodę W. M., wypełnił znamiona czynu zabronionego z art. 275 § kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Zdaniem jednak Sądu, nie kwestionując całej naganności tego zachowania, występujące w sprawie okoliczności uzasadniają odstąpienie od wymierzenia oskarżonemu za ten czyn kary i poprzestanie na zastosowania dobrodziejstwa w postaci warunkowego umorzenia postępowania karnego. Art. 66 § 1 i 2 kk przewiduje bowiem, iż Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa, zaś przypisane sprawcy przestępstwo zagrożone jest karą nie przekraczającą 3 lat pozbawienia wolności.

Zgodnie z treścią art. 115 § 2 kk przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Oceniając stopień winy oraz stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego nie sposób przeoczyć okoliczności występujących w sprawie. Z tych wszystkich względów Sąd uznał, iż tak stopień winy oskarżonego, jak i stopień społecznej szkodliwości jego czynu umożliwia zastosowanie wobec niego instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego.

Za powyższym przemawiają także jej właściwości i warunki osobiste, niekaralność oskarżonego, pozytywna opinia środowiskowa oraz dotychczasowy sposób życia, ustabilizowana pozycja zawodowa i majątkowa, gdyż oskarżona jest emerytem. Oskarżony nie wykazywał dotąd skłonności do naruszania obowiązującego porządku prawnego. Dlatego Sąd uznał, iż zarzucony mu czyn miał być wynikiem nieprzemyślanego impulsu. Okoliczności te nie zmieniają jednak ogólnego pozytywnego wizerunku H. R..

Konstatując, Sąd w toku postępowania stwierdził, iż okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości. Czyn zarzucony oskarżonemu zagrożony jest karą pozbawienia wolności nie przekraczającą 2 lat, a wyjaśnione wyżej elementy przedmiotowe i podmiotowe tego czynu stanowią wystarczającą podstawę do warunkowego umorzenia postępowania. Mając na względzie wyżej wymienione okoliczności przyjąć należy, iż pomimo warunkowego umorzenia postępowania oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.

Jednocześnie Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek - świadczenie pieniężne w kwocie 300 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Jednocześnie przy ustalaniu wysokości świadczenia pieniężnego Sąd wziął pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego i uznał, że powyższa kwota jest odpowiednia i odniesie pożądany prawem skutek.

Mając na względzie sytuację majątkową i rodzinną oskarżonego Sąd w oparciu o art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 złotych tytułem poniesionych wydatków. Na wydatki złożyły się ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism w wysokości 40 złotych (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym - Dz. U. Nr 108, poz. 1026) oraz opłata za wydanie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego w wysokości 30 złotych (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 listopada 2000 r. w sprawie określenia wysokości opłaty za wydanie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego - Dz. U. z dnia 7 grudnia 2000 r. Nr 107 poz. 1141).

Wysokość opłaty ustalona została na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).