

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Jolanta Korkus

Protokolant : Agnieszka Chojnacka

w obecności Prokuratora Adama Zarzyckiego

po rozpoznaniu w dniu 07 kwietnia 2016r., 08 czerwca 2016r. , 12 lipca 2016 r.

**sprawy M. M. (1)**, córki Z. i J. z domu O., urodzonej (...). w P.

**oskarżonej o to, że:**

I. w dniu 28 października 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące K. B. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. Z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...)(...), (...)-(...) W.,

**tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

II. w dniu 28 października 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące E. B. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. Z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...), (...)-(...) W.,

**tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

III. w dniu 26 listopada 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące M. B. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. Z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 800 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...), (...)-(...) W.,

**tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

IV. w dniu 05 lutego 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące D. C. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. Z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...) (...)-(...) W.,

**tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

V. w dniu 17 grudnia 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące I. D. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...) (...)-(...) W.,

***tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

VI. w dniu 24 lutego 2014 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące J. F. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 500 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...) (...)-(...) W.,

***tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

VII. w dniu 27 października 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące M. G. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...), (...)-(...) W.,

***tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

VIII. w dniu 27 grudnia 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące K. K. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 500 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...), (...)-(...) W.,

***tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

IX. w dniu 25 czerwca 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące A. K. (1) w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 900 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...), (...)-(...) W.,

***tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

X. w dniu 25 września 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące M. L. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 800 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...) (...)-(...) W.,

***tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XI. w dniu 11 lutego 2014 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące B. M. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww

pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. Z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 800 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. Z o.o. (...), (...)-(...) W.,

***tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XII. w dniu 18 lutego 2014 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące A. O. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. Z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...) (...)-(...) W.,

***tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XIII. w dniu 05 listopada 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące M. T. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. Z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...) (...)-(...) W. ,

***tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XIV. w dniu 31 października 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej nr (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące A. U. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. Z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...), (...)-(...) W.,

***tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

XV. w okresie od 11 listopada 2013 roku do dnia 23 września 2014 roku w P. przy ul. (...) w siedzibie firmy Usługi (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uzyskała programy komputerowe o nazwach: M. (...) P. o wartości 1 200 zł stanowiący własność firmy (...); M. (...) P. (...) o wartości 100 zł w ten sposób, że zainstalowała ww. programy komputerowe na dysku twardym komputera marki W. (...) o nr seryjnym(...) (...), które to programy zostały zwielokrotnione bez zgody ich właścicieli, czym spowodowała straty w kwocie łącznej 2500 zł na szkodę wyżej wymienionych producentów reprezentowanych w ramach udzielonych im pełnomocnictw przez Centrum Ochrony (...) sp. z o.o. z/s K.,

***tj. o czyn z art. 278 § 2 kk***

**S. D. (1)**, syna E. i G. z domu M., urodzonego (...) w m. O.

***oskarżonego o to, że:***

w dniu 14 października 2013 roku w P. T., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z U. M., w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podał nieprawdziwe dane w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tę, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazał do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudził pożyczkę w łącznej kwocie 500 zł, czym działał na szkodę firmy (...) sp. z o.o. (...) (...)-(...) W.,

***tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk***

1 uznaje M. M. (1) za winną popełnienia wszystkich zarzuconych jej czynów :

- co do czynów opisanych w punktach I- XIV z tą zmianą , iż stwierdza, że były one popełnione w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu , z których każdy wyczerpał dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza jej karę 1 ( jednego ) roku i 3 ( trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 ( osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 ( dziesięciu) złotych;

- co do czynu opisanego w punkcie XV wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk na podstawie art. 278 § 2 kk i art. 33 § 2 kk wymierza jej karę 3 ( trzech) miesięcy pozbawienia wolności i 60 ( sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 ( dziesięciu) złotych;

2 na podstawie art. 85 kk , art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej karę łączną 1 ( jednego ) roku i 3 ( trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (sto) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 ( dziesięciu) złotych;

3 na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk , art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo wobec oskarżonej zawiesza na okres próby lat 4 ( czterech);

4 na podstawie art. 46 § 1kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej M. M. (1) obowiązek naprawienia szkody w części przez zapłatę na rzecz(...) Sp. z o.o w W. kwoty 4950,00 ( cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt ) złotych;

5 na podstawie art. 46 § 1kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej M. M. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości przez zapłatę na rzecz(...)Sp. z o.o. z/s w K. kwoty 2500,00 ( dwa tysiące pięćset ) złotych ;

6 uznaje S. D. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tą zmianą, iż stwierdza, że czyn stanowi wypadek mniejszej wagi określony w art. 286 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 3 kk wymierza mu karę 50 ( pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 ( dziesięciu) złotych;

7 zasądza od oskarżonej M. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 340,00 ( trzysta czterdzieści) złotych z tytułu zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 500,00 ( pięćset) złotych z tytułu opłaty;

8 zasądza od oskarżonego S. D. (1) kwotę 70,00

( siedemdziesiąt) złotych z tytułu zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 50,00 ( pięćdziesiąt ) złotych z tytułu opłaty.

Sygn. akt VIIK 497/15

## UZASADNIENIE

Firma (...) zajmuje się udzielaniem pożyczek gotówkowych , krótkoterminowych , spłacanych w tygodniowych odstępach czasu. W okresie od 23.05.2011r. do 20.03.2014r. jako doradca w tej firmie zatrudniona była na umowę zlecenie S. M. (1). Do jej obowiązków należało wyszukiwanie klientów, przedstawianie im oferty, podpisywanie umów pożyczkowych oraz odbieranie w cyklu tygodniowym rat od klientów. Umowa powinna być zawierana w miejscu zamieszkania klienta. Do pożyczek na kwotę ponad 700,00 zł wymagane było zaświadczenie o zarobkach , potwierdzone przez doradcę. S. M. (2) do wykonywania w/w czynności udzieliła pełnomocnictwa swojej matce U. M.. (umowa zlecenia doradcy k. 207-209 odwrót, pełnomocnictwo k. 210-211, k. 212, k. 213 , wyjaśnienia U. M. k. 234-235 akt (...))

U. M. wykorzystując posiadane pełnomocnictwo przedkładała w firmie (...) fikcyjne umowy pożyczek z różnymi osobami, podając w nich nieprawdziwe dane dotyczące zatrudnienia i osiąganych przez te osoby dochodów. Dokumenty pożyczkowe były opatrzone sfalszowanymi podpisami tych osób. Dane osobowe tych osób były autentyczne, za wyjątkiem adresów. Dane osobowe oraz oświadczenia o zatrudnieniu bądź zaświadczenia o

zatrudnieniu U. M. otrzymywała od oskarżonej M. M. (1). Otrzymane w ten sposób od firmy (...) kwoty pożyczek przekazywała M. M. (1), od której otrzymywała część tych pieniędzy. W ten sposób zostały zawarte następujące umowy:

- 1 w dniu 28.10.2013r. nr (...) na nazwisko K. B. w kwocie 700,00 zł;
- 2 w dniu 27.10.2013r. nr (...) na nazwisko E. B. w kwocie 700,00 zł;
- 3 w dniu 26.11.2013r. nr (...) na nazwisko M. B. w kwocie 800,00 zł;
- 4 w dniu 05.02.2014r. nr (...) na nazwisko D. C. w kwocie 700,00 zł;
- 5 w dniu 17.12.2013r. nr (...) na nazwisko I. D. w kwocie 700,00 zł;
- 6 w dniu 20.02.2014r. nr (...) na nazwisko J. F. w kwocie 500,00 zł;
- 7 w dniu 27.10.2013r. nr (...) na nazwisko M. G. w kwocie 700,00 zł;
- 8 w dniu 27.12.2013r. nr (...) na nazwisko K. K. w kwocie 500,00 zł;
- 9 w dniu 25.06.2013r. nr (...) na nazwisko A. K. (1) w kwocie 900,00 zł;
- 10 w dniu 25.09.2013r. nr (...) na nazwisko M. L. w kwocie 800,00 zł;
- 11 w dniu 11.02.2014r. nr (...) na nazwisko B. M. w kwocie 800,00 zł;
- 12 w dniu 18.02.2014r. nr (...) na nazwisko A. O. w kwocie 700,00 zł;
- 13 w dniu 05.11.2013r. nr (...) na nazwisko M. T. w kwocie 700,00 zł;
- 14 w dniu 31.10.2013r. nr (...) na nazwisko A. U. w kwocie 700,00 zł.

(zeznania U. M. k. , kopie umów k. 100-105, k. 107-112, k. 114-118, k. 119-131, k. 132-135, k. 137-147, k. 150-156, k. 157-160, k. 161-165, k. 167-172, k. 173-179, k. 180-192, k. 193-199, k. 200-206, oświadczenia k. 6-8, rozliczenie doradcy k. 10-23 , historia spłat k. 35, 36, 40-42, k.(...))

Oskarżona M. M. (1) w latach 2013-2014r. pracowała w firmie Usługi (...) przy ul. (...). Właścicielką tej firmy była jej siostra I. M.. W dniu 23.09.2014r. funkcjonariusze Policji przeprowadzili przeszukanie w w/w firmie. Została zabezpieczona m.in. jednostka centralna komputera zintegrowana z monitorem marki (...) (...). W komputerze znajdował się zamontowany dysk twardy (...) D. (...). Na dysku twardym ujawniono pliki zawierające formularze zaświadczenia o dochodach oraz pliki zawierające kopie dowodów osobistych m.in. A. T., A. K. (2), J. P..

M. M. (1) na dysku twardym (...) D. o nr seryjnym(...) komputera znajdującego się w tej firmie zainstalowała programy komputerowe M. (...) P. o wartości 1200,00 zł stanowiący własność firmy (...), M. (...) P. E. (...) o wartości 1300,00 zł stanowiący własność firmy (...). Programy te pochodziły z nielegalnego źródła.

(częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. M. (1) k. 74, k. 383-384 i k. 398-399, protokół przeszukania k.308-309, spis i opis rzeczy k.310 , opinia kryminalistyczna k. 339-355 , zeznania M. C. k. 375 akt (...))

W sprawie (...) U. M. została oskarżona o to, że :

I.W okresie czasu od dnia 23 maja 2011 roku do dnia 20 marca 2014 roku w P. woj. (...), działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pełnomocnikiem firmy (...) sp. z o.o. i zawierając z tego tytułu umowy pożyczek gotówkowych, nie przekazując przekazywanych przez klientów firmy (...) rat spłacanych

pożyczek, przywłaszczyła powierzone sobie w ten sposób pieniądze w łącznej kwocie 1702 złotych, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o (...) (...)-(...) W.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.

II. W okresie czasu od dnia 20 lutego 2014 roku do dnia 27 lutego 2014 roku w P. woj. (...), działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pełnomocnikiem firmy (...) sp. z o.o., dokonując tygodniowego rozliczenia doradcy, przywłaszczyła powierzone sobie pieniądze w łącznej kwocie 1081,03 złotych, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o (...), (...)-(...) W.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.

III. W dniu 28 października 2013 roku w P., woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące K. B. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiąganych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) sp. z o.o(...) (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. W dniu 27 października 2013 roku w P., woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące E. B. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiąganych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy(...) M.(...), (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

V. W dniu 26 listopada 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące M. B. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiąganych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 800 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...) M.(...)(...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VI. W dniu 05 lutego 2014 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące D. C. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiąganych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...) (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VII. W dniu 17 grudnia 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące I. D. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiąganych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...), (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

VIII. W dniu 04 luty 2014 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące J. F. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiąganych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla

uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 500 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...), (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

IX. W dniu 27 października 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące M. G. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania w/w pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...), (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

X. W dniu 27 grudnia 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące K. K. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 500 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...), (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XI. W dniu 25 czerwca 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące A. K. (1) w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu

wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 900 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...), (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XII. W dniu 25 września 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące M. L. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 800 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...), (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XIII. W dniu 11 lutego 2014 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące B. M. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 800 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...), (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XIV. W dniu 18 lutego 2014 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące A. O. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...), (...)-(...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XV. W dniu 05 listopada 2013 roku w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące M. T. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...) (...) (...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XVI. W dniu 31 października 2013 roku w P., woj. łódzkie, wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane dotyczące A. U. w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 700 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...) (...) (...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XVII. W dniu 14 października 2013 roku w P., woj. łódzkie, wspólnie i w porozumieniu ze S. D. (1), w umowie pożyczki gotówkowej numer (...) podała nieprawdziwe dane w postaci danych dotyczących faktu i wysokości osiągniętych dochodów, a następnie umowę tą, zawierającą nieprawdziwe dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww pożyczki, przekazała do firmy (...) sp. z o.o. dzięki czemu wyłudziła pożyczkę w łącznej kwocie 500 zł, czym działała na szkodę firmy (...) (...) (...) (...) W.,

tj. czyn określony w art. 286 § 1 kk.

Prawomocnym wyrokiem z dnia (...) w sprawie (...) Sąd Rejonowy w P. uznał U. M. za winną popełnienia zarzuconych jej czynów i wymierzył jej stosowną karę oraz zobowiązał do naprawienia wyrządzonej szkody w 1/2 części.

( wyrok k. 492-494 odwrót akt sprawy (...) )

Oskarżona M. M. (1) była uprzednio karana.

(karta karna k. 20-21 )

S. D. (1) w dniu 13 września 2013r. spotkał się przypadkowo z U. M.. Był wówczas nietrzeźwy. W tym okresie S. D. (1) nie pracował. U. M. zaproponowała mu zawarcie umowy pożyczki na kwotę 500,00 zł. W umowie pożyczki było zawarte oświadczenie o zatrudnieniu oskarżonego i osiągniętych przez niego dochodach. U. M. zobowiązała się w rozmowie z nim do spłaty tejże pożyczki. Oskarżony wyraził na to zgodę. Podpisał umowę pożyczki gotówkowej nr (...) z firmą (...). Oskarżony otrzymał od U. M. kwotę około 50,00 złotych. Pozostałych pieniędzy U. M. mu nie wypłaciła. Oskarżony nie spłacał tej pożyczki.

( wyjaśnienia S. D. (1) k. 74 odwrót , k. 409 akt (...), zeznania U. M. k. 91 odwrót-92 , kopia umowy pożyczki k. 217-220 akt (...) )

Oskarżony S. D. (1) też był uprzednio karany.

( karta karna k. 23)

Oskarżona M. M. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzuconych jej czynów. Nie wie skąd się wzięły nazwiska K. B., E. B., M. B., D. C., I. D., J. F., M. G., K. K., A. K. (1), M. L., B. M., A. O., M. T., A. U.. Dodała , że U. M. lub jej córka A. M. przychodziły do zakładu , gdzie pracowała i prosiły o kserowanie lub skanowanie dowodów osobistych oraz zaświadczeń o dochodach. Przy skanowaniu otwiera się plik skanowany i zapisuje na dysku twardym komputera. Pomagała M. przy skanowaniu tych dokumentów. Na dysku komputera w firmie były tylko oryginalne programy.



(wyjaśnienia oskarżonej M. M. (1) k. 74, 74- odwrót, k. 383-384 , k. 398-399 akt (...))

S. D. (1) przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu i złożył wyjaśnienia zbieżne z ustalonym stanem faktycznym.

( wyjaśnienia oskarżonego k. 74 odwrót, k. 408-409 akt (...))

Sąd oceniając zebrane w sprawie dowody stwierdził, iż wyjaśnienia oskarżonej M. M. (1) nie są przekonujące. Brakuje im potwierdzenia w innych dowodach, przez to nie są wiarygodne.

Przeciwagę dla twierdzeń oskarżonej stanowią zeznania U. M.. Świadek konsekwentnie twierdzi, iż dane osobowe K. B., E. B., M. B., D. C., I. D., J. F., M. G., K. K., A. K. (1), M. L., B. M., A. O., M. T., A. U. otrzymała od M. M. (1). Zeznania te są jasne i logiczne. Świadek samodzielnie nie miała dostępu do tych danych. Jednocześnie świadek potwierdziła, że oskarżona nie miała nic wspólnego z umową zawartą ze S. D. (2). Świadczy to o tym, że świadek szczerze wskazuje te osoby, których dane otrzymała od oskarżonej i nie usiłuje obciążyć jej innymi czynami. Świadek U. M. poniosła odpowiedzialność karną za tę działalność przestępczą. Te okoliczności powodują, że Sąd ocenił zeznania świadka U. M. pozytywnie.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom S. D. (3). Jego twierdzenia są zgodne z wiarogodnymi zeznaniami U. M. i zebranymi dokumentami pożytkowymi w jego sprawie.

Pozostały materiał dowodowy nie budzi wątpliwości pod względem wiarygodności.

Z uwagi na okoliczność, że od 01 lipca 2015r. weszły w życie nowe przepisy kodeksu karnego Sąd na podstawie art. 4 § 1 kk zastosował wobec obojga oskarżonych dotychczasowe przepisy jako względniejsze.

Oskarżona M. M. (1) wyczerpała dyspozycję art.286 §1kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk. Oskarżona czternastokrotnie działając wspólnie i w porozumieniu z U. M. , w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu na szkodę firmy (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wyłudziła różne kwoty pożyczek w łącznej wysokości 9900 złotych. W każdym przypadku działanie było identyczne. Na dane osobowe dostarczone przez oskarżoną M. M. (1) sporządzana była umowa z firmą (...), w której były sfałszowane podpisy kredytobiorców oraz nieprawdziwe oświadczenia lub zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów. Tak spreparowane umowy U. M. przedkładała pokrzywdzonej firmie (...) pozorując zawarcie typowej umowy pożyczki. W ten sposób oskarżona wspólnie z U. M. wprowadzały firmę (...) w błąd , doprowadzając ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Ponadto oskarżona M. M. (1) wypełniła znamiona art. 278 § 2 kk , ponieważ działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uzyskała cudze programy komputerowe szczegółowo wymienione we wcześniejszej części uzasadnienia w ten sposób, że bez wymaganych licencji, po usunięciu zabezpieczeń zainstalowała je na dysku twardym komputera stacjonarnego znajdującego się we firmie usługowej jej siostry I. M..

Oceniając zachowanie S. D. (1) Sąd stwierdził, iż czyn popełniony przez oskarżonego stanowił wypadek mniejszej wagi określony w art. 286 § 3 kk. Oskarżony przy zawieraniu umowy pożyczki wprowadził w błąd firmę (...) co do okoliczności dotyczących zatrudnienia i osiągniętych dochodów oraz zamiaru spłaty pożyczki , ale jednocześnie sam został oszukany przez U. M. ufając jej, że będzie spłacała tę pożyczkę. Oskarżony osiągnął z tego tytułu niewielką korzyść majątkową około 50,00 złotych. Kwota wyłudzona tym czynem też nie była wysoka i w trakcie postępowania została częściowo przez U. M. spłacona .

Przy wymiarze kary Sąd kierował się następującymi względami:

Odnosnie M. M. (1) Sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości wszystkich czynów oskarżonej . Co do czynów opisanych w punktach I – XIV zastosował art. 91 § 1 kk.

Jako okoliczności obciążające potraktował działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, uprzednią karalność oraz brak naprawienia szkody choćby w części. Okoliczności łagodzących Sąd nie stwierdził. Z tych względów Sąd uznał, że kara 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg przestępstw i 80 stawek dziennych grzywny po 10,00 złotych każda oraz kara 3 miesięcy pozbawienia wolności i 60 stawek dziennych grzywny po 10,00 złotych każda za czyn opisany w punkcie XV będzie stanowił dla oskarżonej dolegliwość współmierną do stopnia społecznej szkodliwości tych czynów, która wdroży ją do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości i uzmysłowi naganność takiego postępowania.

Biorąc pod uwagę, że przestępstwo z art. 278 § 2 kk oskarżona popełniła w tym samym okresie czasu co pozostałe czyny Sąd wymierzył karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10,00 złotych każda. Grzywna w tym wymiarze jest dla oskarżonej dolegliwa, a jednocześnie realna do spłacenia.

Ponieważ oskarżona prowadzi ustabilizowany tryb życia, ma stałą pracę Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 4 lat.

Z uwagi na to, że szkoda nie została naprawiona, Sąd orzekł o obowiązku jej naprawienia do wysokości 1/2 wyrządzonej szkody. Określając wysokość obowiązku naprawienia szkody Sąd miał na uwadze, że w sprawie (...) U. M. również została obciążona obowiązkiem naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w wysokości 1/2 wyrządzonej szkody.

Wymierzając karę S. D. (1) Sąd uwzględnił, że wartość wyrządzonej przez oskarżonego szkody była nieduża, oskarżony odniósł tylko małą korzyść, częściowo szkoda została naprawiona. Dlatego kara grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10,00 złotych każda jest odpowiednia do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i zapobiegnie podobnym zachowaniom w przyszłości.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.