

Sygn. akt (...)

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Joanna Cisak-Nieckarz

Protokolant: sekretarz sądowy Dawid Lesiakowski

przy udziale Prokuratora: Piotra Budziejewskiego, Włodzimierza Gusty, Marcina Polaka

po rozpoznaniu w dniach 16.05.2016 roku, 29.06.2016 roku, 07.11.2016 roku, 16.12.2016 roku sprawy:

1. **R. S. (1)** syna T. i H. z domu S., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od maja 2013 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości R. (...) gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1), będąc właścicielem Przychodni (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem N. (...), poprzez sfalszowanie dokumentacji będącej sprawozdaniem wykazywanych realizacji świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej oraz położnej podstawowej opieki zdrowotnej gdy w rzeczywistości w tym okresie czasu nie były realizowane powyższe świadczenia w wyniku czego (...) (...) N. (...) dokonał płatności w kwocie 6844,08 zł z tytułu realizacji świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej oraz położnej podstawowej opieki zdrowotnej na rzecz Przychodni (...) czym działał na szkodę (...) (...) z siedzibą w Ł.,

tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. W okresie od 01 września 2013 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości (...) (...), gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1), będąc właścicielem Przychodni (...) w celu użycia za autentyczną sfalszował Umowę o dzieło nr (...) zawartą w dniu 01.09.2013 na dane: J. W. (1) PESEL (...) zam. (...)-(...) Ł. ul. (...), na usługi medyczne od 01.09.2013 r do 31.12.2014 r z wynagrodzeniem w wysokości 60zł/godz. podczas gdy J. W. (1) nie była pracownikiem Przychodni (...), następnie kserokopię przedmiotowej umowy przedłożył w N. (...) Delegatura w P.

tj. o czyn określony w art. 270 § 1 kk

III. W okresie od 01 marca 2014 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości (...) (...), gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1), będąc właścicielem Przychodni (...) w celu użycia za autentyczną sfalszował Umowę o dzieło nr (...) zawartą w dniu 01.03.2014 r na dane: A. P. PESEL (...) zam. (...)-(...) K. ul. (...), na usługi medyczne od 15.03.2014 r do 31.12.2014 r z wynagrodzeniem w wysokości 60zł/godz. podczas gdy A. P. nie była pracownikiem Przychodni (...), następnie kserokopię przedmiotowej umowy przedłożył w N. (...) Delegatura w P.

tj. o czyn określony w art. 270 § 1 kk

2. **B. S. (1)** c. A. i J. z domu A., ur. (...) w N.

oskarżonej o to, że:

I. W okresie od maja 2013 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości R. (...), gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) właścicielem Przychodni (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem N. (...), poprzez sfałszowanie dokumentacji będącej sprawozdaniem wykazywanych realizacji świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej oraz położnej podstawowej opieki zdrowotnej gdy w rzeczywistości w tym okresie czasu nie były realizowane powyższe świadczenia w wyniku czego (...) (...) N. (...) dokonała płatności w kwocie 6844,08 zł z tytułu realizacji świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej oraz położnej podstawowej opieki zdrowotnej na rzecz Przychodni (...) czym działała na szkodę (...) (...)N. (...) z siedzibą w Ł.,

tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. W okresie od 01 września 2013 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości (...) (...) gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) właścicielem Przychodni (...) w celu użycia za autentyczną sfałszowała Umowę o dzieło nr (...) zawartą w dniu 01.09.2013 na dane: J. W. (1) PESEL (...) zam. (...)-(...) Ł. ul. (...), na usługi medyczne od 01.09.2013 r do 31.12.2014 r z wynagrodzeniem w wysokości 60zł/godz. podczas gdy J. W. (1) nie była pracownikiem Przychodni (...), następnie kserokopię przedmiotowej umowy przedłożyła w N. (...) Delegatura w P.

tj. o czyn określony w art. 270 § 1 kk

III. W okresie od 01 marca 2014 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości (...) (...) gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) właścicielem Przychodni (...) w celu użycia za autentyczną sfałszowała Umowę o dzieło nr (...)zawartą w dniu 01.03.2014 r na dane: A. P. PESEL (...) zam. (...)-(...) K. ul. (...), na usługi medyczne od 15.03.2014 r do 31.12.2014 r z wynagrodzeniem w wysokości 60zł/godz. podczas gdy A. P. nie była pracownikiem Przychodni (...), następnie kserokopię przedmiotowej umowy przedłożyła w N. (...)Delegatura w P.

tj. o czyn określony w art. 270 § 1 kk

1. oskarżonych **R. S. (1)** i **B. S. (1)** w miejsce zarzucanego w pkt. I czynu uznaje za winnych tego, że w okresie od maja 2013 roku do 31 marca 2014 roku w miejscowości R. (...) gm. M., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.844,08 złotych w ten sposób, że:

- w okresie od września 2013 roku do 13 marca 2014 roku wykorzystali błędne przekonanie pokrzywdzonego, iż podmiot leczniczy S. (...) Przychodnia (...) w miejscowości R. (...) zaprzestał przesyłania do systemu informatycznego (...) deklaracji lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej zgodnie z zaleceniem pokontrolnym wynikającym z przeprowadzonego postępowania kontrolnego nr (...) / (...). (...) (...) czym doprowadził N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.014,20 złotych,

- w okresie od 1 maja 2013 roku do 28 lutego 2014 roku wykorzystali błędne przekonanie pokrzywdzonego, iż podmiot leczniczy S. (...) Przychodnia (...) w miejscowości R. (...) udziela świadczenia położnej podstawowej opieki zdrowotnej, podczas gdy podmiot leczniczy nie posiadał w tym okresie personelu o odpowiednich kwalifikacjach, czym doprowadził N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.617,08 złotych

- w marcu 2014 roku wykorzystali błędne przekonanie pokrzywdzonego, iż podmiot leczniczy S. (...) Przychodnia (...) w miejscowości R. (...) udziela świadczenia lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, podczas gdy podmiot leczniczy nie posiadał w tym okresie personelu o odpowiednich kwalifikacjach, czym doprowadził N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.212,80 złotych

a czyn ten wyczerpuje dyspozycję:

- art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w przypadku B. S. (1) i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza oskarżonej B. S. (1) karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności,

- art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w przypadku R. S. (1) i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 37a kk wymierza oskarżonemu R. S. (1) karę grzywny w liczbie 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

2. oskarżonego **R. S. (1)** w miejsce zarzucanych w pkt. II i III czynów uznaje za winnego tego, że w dniu 12 marca 2014 roku w P. przedłożył w Delegaturze (...) (...) N. (...) świadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię umowy o dzieło oznaczonej nr (...) datą 01.09.2013r. na nazwisko J. W. (1) zawartej z podmiotem o nazwie „S. (...)” Przychodnia (...) (...) podczas gdy J. W. (1) umowy takiej nie zawierała, oraz świadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię umowy o dzieło oznaczonej nr (...) datą 01.03.2014r. na nazwisko A. P. zawartej z podmiotem o nazwie „S. (...)” Przychodnia (...) (...), podczas gdy A. P. umowy takiej nie zawierała, a czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 270 § 1 kk i za to na podstawie w zw. z art. 270§ 1 kk wymierza oskarżonemu **R. S. (1)** karę grzywny liczbie 30 (trzydzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

3. oskarżoną **B. S. (1)** w miejsce zarzucanych w pkt. II i III czynów uznaje za winną tego, że daty dokładnie nieustalonej między 11 marca 2014 roku a 12 marca 2014 roku w P. nakłoniła R. S. (1) do przedłożenia w Delegaturze (...) (...) N. (...) świadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii umowy o dzieło oznaczonej nr (...), datą 01.09.2013r. na nazwisko J. W. (1) zawartej z podmiotem o nazwie „S. (...)” Przychodnia (...) (...) podczas gdy J. W. (1) umowy takiej nie zawierała, oraz świadczonej za zgodność z oryginałem kserokopię umowy o dzieło oznaczonej nr (...) datą 01.03.2014r. na nazwisko A. P. zawartej z podmiotem o nazwie (...) Przychodnia (...) (...) podczas gdy A. P. umowy takiej nie zawierała, a czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 18 § 2 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk wymierza oskarżonej karę 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności;

4. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonej **B. S. (1)** jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonej łączną karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonego **R. S. (1)** jednostkowe kary grzywny łączy i wymierza oskarżonemu łączną karę grzywny w liczbie 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

6. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych **R. S. (1)** i **B. S. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego N. (...) (...) (...)solidarnie kwoty 6.844,08 zł (sześć tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote osiem groszy);

7. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. R. kwotę 1.239,84 zł (tysiąc dwieście trzydzieści dziewięć złotych osiemdziesiąt cztery grosze) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonej B. S. (1) przez obrońcę ustanowionego z urzędu;

8. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 110 (sto dziesięć) tytułem zwrotu części wydatków oraz od R. S. (1) kwotę 600 (sześćset) złotych, a od B. S. (1) kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłat, zwalnia oskarżonych od wydatków w pozostałym zakresie, które przejmują na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt (...)

UZASADNIENIE

Rzecznik oskarżenia stawia oskarżonemu **1. R. S. (1)** zarzut **popelnienia czynów polegających na tym, że:**

IV. W okresie od maja 2013 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości R. (...), gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1), będąc właścicielem Przychodni (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem N. (...), poprzez sfalszowanie dokumentacji będącej sprawozdaniem

wykazywanych realizacji świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej oraz położnej podstawowej opieki zdrowotnej gdy w rzeczywistości w tym okresie czasu nie były realizowane powyższe świadczenia w wyniku czego (...) (...) N. (...)dokonał płatności w kwocie 6844,08 zł z tytułu realizacji świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej oraz położnej podstawowej opieki zdrowotnej na rzecz Przychodni (...) czym działał na szkodę (...) (...)N. (...)z siedzibą w Ł.,

tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

V. W okresie od 01 września 2013 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości (...) (...), gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1), będąc właścicielem Przychodni (...) w celu użycia za autentyczną sfalszował Umowę o dzieło nr (...)zawartą w dniu 01.09.2013 na dane: J. W. (1) PESEL (...) zam. (...)-(...) Ł. ul. (...), na usługi medyczne od 01.09.2013 r do 31.12.2014 r z wynagrodzeniem w wysokości 60zł/godz. podczas gdy J. W. (1) nie była pracownikiem Przychodni (...), następnie kserokopię przedmiotowej umowy przedłożył w N. (...) Delegatura w P.

tj. o czyn określony w art. 270 § 1 kk

VI. W okresie od 01 marca 2014 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości (...) (...), gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1), będąc właścicielem Przychodni (...) w celu użycia za autentyczną sfalszował Umowę o dzieło nr (...)zawartą w dniu 01.03.2014 r na dane: A. P. PESEL (...) zam. (...)-(...) K. ul. (...), na usługi medyczne od 15.03.2014 r do 31.12.2014 r z wynagrodzeniem w wysokości 60zł/godz. podczas gdy A. P. nie była pracownikiem Przychodni (...), następnie kserokopię przedmiotowej umowy przedłożył w N. (...) Delegatura w P.

tj. o czyn określony w art. 270 § 1 kk

2. oskarżonej B. S. (1) zarzut popełnienia czynów polegających na tym, że:

IV. W okresie od maja 2013 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości R. (...), gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) właścicielem Przychodni (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem N. (...), poprzez sfalszowanie dokumentacji będącej sprawozdaniem wykazywanych realizacji świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej oraz położnej podstawowej opieki zdrowotnej gdy w rzeczywistości w tym okresie czasu nie były realizowane powyższe świadczenia w wyniku czego (...) (...) N. (...)dokonała płatności w kwocie 6844,08 zł z tytułu realizacji świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej oraz położnej podstawowej opieki zdrowotnej na rzecz Przychodni (...) czym działała na szkodę (...) (...)N. (...)z siedzibą w Ł.,

tj. o czyn określony w art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

V. W okresie od 01 września 2013 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości (...) (...), gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) właścicielem Przychodni (...) w celu użycia za autentyczną sfalszowała Umowę o dzieło nr (...)zawartą w dniu 01.09.2013 na dane: J. W. (1) PESEL (...) zam. (...)-(...) Ł. ul. (...), na usługi medyczne od 01.09.2013 r do 31.12.2014 r z wynagrodzeniem w wysokości 60zł/godz. podczas gdy J. W. (1) nie była pracownikiem Przychodni (...), następnie kserokopię przedmiotowej umowy przedłożyła w N. (...)Delegatura w P.

tj. o czyn określony w art. 270 § 1 kk

VI. W okresie od 01 marca 2014 roku do 30 maja 2014 roku w miejscowości (...) A, gm. M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) właścicielem Przychodni (...) w celu użycia za autentyczną sfalszowała Umowę o dzieło nr (...)zawartą w dniu 01.03.2014 r na dane: A. P. PESEL (...) zam. (...)-(...) K. ul. (...), na usługi medyczne od 15.03.2014 r do 31.12.2014 r z wynagrodzeniem w wysokości 60zł/godz. podczas gdy A. P. nie była pracownikiem Przychodni (...), następnie kserokopię przedmiotowej umowy przedłożyła w N. (...)Delegatura w P.

tj. o czyn określony w art. 270 § 1 kk

W toku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 25.03.2013r. doszło do zawarcia między N. (...) (...) Oddziałem (...) a R. S. (1) (S. (...). (...)) umowy nr (...) o udzielenie świadczeń gwarantowanych w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej w zakresie: m.in. świadczenia lekarza poz, świadczenia pielęgniarki poz, świadczenia położnej poz.. Umowę zawarto na okres od dnia 01.04.2013roku do dnia 31.12.2013roku. W imieniu świadczeniodawcy umowę podpisała B. S. (1) , dysponując pełnomocnictwem udzielonym przez R. S. (1) do reprezentowania, negocjowania i podpisywania umów z N. (...) w jego imieniu.

Stosownie do postanowień umowy, świadczenia udzielane są przy wykorzystaniu zasobów i zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik Nr I (§ 2 ust 1 umowy). Świadczeniodawca zobowiązany był do bieżącej aktualizacji danych o swoim potencjale wykonawczym przeznaczonym do realizacji umowy, przez co rozumie się w szczególności osoby udzielające świadczeń wraz z ich harmonogramami pracy oraz sprzęt i wyposażenie (§ 2 ust 5 umowy). Aktualizacja powyższych danych odbywa się za pomocą udostępnionych przez N. (...) aplikacji informatycznych szczegółowo opisanych w § 2 ust 7 umowy. Dostęp do aplikacji jest zabezpieczony hasłem.

Świadczeniodawca –podmiot leczniczy zobowiązany był do gromadzenia i przekazywania, celem rozliczenia realizacji umowy szeregu informacji, w tym o świadczeniobiorcach objętych opieką na podstawie deklaracji wyboru lekarza, pielęgniarki, położnej podstawowej opieki zdrowotnej, szczegółowo opisanych w § 5 umowy. Informacje te winny być przekazywane przez świadczeniodawcę Oddziałowi Wojewódzkiemu Funduszu w formie elektronicznej comiesięcznie w sposób i według zasad opisanych szczegółowo w § 6 i 7 umowy.

/dowód: umowa - k. 3-11 załącznika nr I do akt sprawy (...)

pełnomocnictwo – k. 22 załącznika nr I do akt sprawy (...)

częściowo zeznania świadka G. R. – k. 238-238v, 300, 301/

W przypadku świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej N. (...) wypłaca środki co miesiąc na podstawie deklaracji wyboru lekarza, pielęgniarki, położnej poz, per capita za gotowość świadczeń medycznych opisanych w umowie zawartej z podmiotem leczniczym.

/dowód: zeznania świadka G. R. – k. 238-238v, 300, 301

zeznania świadka D. K. (1) – k. 361v/

W załączniku nr (...) z dnia 25.03.2013 do opisanej wyżej umowy świadczeniodawca – podmiot leczniczy jaki prowadził R. S. (1) wskazał harmonogram obrazujący zasoby, w tym osobowe:

a/ w zakresie świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej - lekarze J. W. (1), T. W. (1) – na okres 01.04.2013r. do 31.12.2013r., przy czym T. W. (1) wskazano jako lekarza zbierającego deklaracje,

b/ w zakresie świadczeń pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej – B. S. - na okres 01.04.2013r. do 31.12.2013r. – wskazano jako uprawniona do zbierania deklaracji,

c/ w zakresie świadczeń położnej podstawowej opieki zdrowotnej – A. F. - na okres 01.04.2013r. do 31.12.2013r. – wskazana jako uprawniona do zbierania deklaracji.

Harmonogram został opatrzony podpisem B. S. (1).

/dowód: harmonogram - k. 12-16 załącznika nr I do akt sprawy (...)

pismo przedstawiciela N. (...) o okresach zatrudnienia personelu medycznego – koperta k. 322/

Powyższy harmonogram, w zakresie zasobów osobowych był dwukrotnie aktualizowany. Aktualizacje w formie załącznika(...)i (...) do umowy opatrzone podpisem R. S. (1), i tak z datą 02.08.2013 roku R. S. (1) wskazywał lekarzy J. W. (1), a nadto E. S.- bez specjalizacji, został wprowadzony aneksem z dnia 02.08.2013r.. Załącznik 1c do umowy z dnia 05.12.2013r. wskazywał – E. S. – korygując okresy realizacji świadczeń przez tego lekarza a wyżej wskazanych. Został wprowadzony aneksem z dnia 05.12.2013r..

/dowód: harmonogram załącznik 1B - k. 18-19 załącznika nr I do akt sprawy (...)

(...)

aneks – k. 28 załącznika nr I do akt sprawy (...)

harmonogram załącznik 1c - k. 20 załącznika nr I do akt sprawy (...)

aneks – k. 29 załącznika nr I do akt sprawy (...)

W okresie od 28.05.2013 roku do 14.06.2013 roku podmiot leczniczy o nazwie S. (...) Przychodnia (...) w (...)– R. S. (1) został poddany kontroli prowadzonej z ramienia N. (...) (...) Oddziału Wojewódzkiego w Ł. – Delegatury w P.. Przedmiotem kontroli była realizacja postanowień umowy nr (...) o udzielenie świadczeń gwarantowanych w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej ze szczególnym uwzględnieniem porównania danych elektronicznych z danymi wskazanymi w deklaracjach wyboru lekarza poz., pielęgniarki poz., położnej poz., wobec skarg składanych do N. (...) wskazujących na nierzetelne deklaracje. W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w deklaracjach wyboru tak lekarza poz., jak i pielęgniarki poz., jak i położnej poz., opisane szczegółowo w protokole kontroli z dnia 14.06.2013r..

R. S. (1) został poinformowany o wynikach kontroli, co potwierdził podpisem.

/dowód: protokół kontroli – k. 21-24 załącznika nr II do akt sprawy (...)

częściowo zeznania świadka G. R. – k. 237-238, 300/

Następstwem kontroli i ujawnionych nieprawidłowości były wystąpienia pokontrolne z dnia 25.07.2013 roku skierowane do wskazanego wyżej podmiotu leczniczego, nakazujące zaprzestania w trybie natychmiastowym przesyłania deklaracji lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej, położnej podstawowej opieki zdrowotnej wskazanych szczegółowo w wystąpieniu nr (...) (...), mianowicie:

- rekordów zawierających dane pacjentów wskazanych w załącznikach nr 2, 3 i 4 do wystąpienia,
- rekordów zawierających dane pacjentów, którzy nie potwierdzili złożenia deklaracji wyboru lekarza poz,
- rekordów zawierających dane pacjentów, którzy nie potwierdzili złożenia deklaracji wyboru pielęgniarki poz,
- rekordów zawierających dane pacjentów, którzy nie potwierdzili złożenia deklaracji wyboru położnej poz.

R. S. (1) złożył w dniu 06.08.2013 roku pisemne zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, informując, że wystąpienie otrzymał w dniu 29.07.2013 roku. Zastrzeżenia zostały odrzucone.

/dowód: wystąpienie pokontrolne– k. 1-7 załącznika nr II do akt sprawy (...)

częściowo protokół kontroli z dnia 10.04.2014r. – k. 139-143 załącznika Nr II do akt sprawy (...)

częściowo zeznania świadka G. R. – k. 231, 300-300v

zeznania świadka D. K. (1) – k. 361-361v

zestawienie rekordów – koperta k. 322/

W dniu 07.01.2014r. doszło do zawarcia między N. (...) (...) Oddziałem Wojewódzkim a R. S. (1) (S. (...)) umowy nr (...) o udzielanie świadczeń gwarantowanych w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej w zakresie: m.in. świadczenia lekarza poz, świadczenia pielęgniarki poz, świadczenia położnej poz.. Umowę zawarto na okres 01.04.2013roku do dnia 31.12.2014roku. W imieniu świadczeniodawcy umowę podpisał R. S. (1). Postanowienia umowy co do organizacji udzielania świadczeń, informacji przekazywanych przez świadczeniodawcę Oddziałowi Funduszu utrzymano analogicznie jak w opisanej wyżej umowie.

/dowód: umowa – k. 31-40 załącznika nr I do akt sprawy (...)

W załączniku nr 1 z dnia 07.01.2014 do opisanej wyżej umowy świadczeniodawca – podmiot leczniczy jaki prowadził R. S. (1) wskazał harmonogram obrazujący zasoby, w tym osobowe:

a/ w zakresie świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej – lekarze J. W. (1), T. W. (1) – na okres 01.01.2014r. do 31.12.2014r., przy czym T. W. (1) wskazano jako lekarza zbierającego deklaracje,

b/ w zakresie świadczeń położnej podstawowej opieki zdrowotnej – A. F.- na okres 01.04.2013r. do 31.12.2014r., wskazując tą położną jako uprawnioną do zbierania deklaracji.

W załączniku nr (...) do umowy z dnia 07.01.2014r. świadczeniodawca wskazał, iż świadczenia w zakresie pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej będą realizowane przez B. S. (1) w okresie od 01.04.2013r. do 31.12.2013r..

Harmonogramy zostały opatrzone podpisem R. S. (1). Do umowy podmiot leczniczy załączył pełnomocnictwo udzielone przez R. S. (1) B. S. (1) do reprezentowania, negocjowania i podpisywania umów z N. (...) w jego imieniu.

/dowód: harmonogram załącznik nr 1 - k. 41-44 załącznika nr I do akt sprawy (...)

(...)

harmonogram załącznik nr 1 - k. 45 załącznika nr (...) do akt sprawy (...)

pełnomocnictwo – k. 50 załącznika nr (...) do akt sprawy (...)

pismo przedstawiciela N. (...) o okresach zatrudnienia personelu medycznego –

koperta k. 322

częściowo zeznania świadka D. K. (1) – k. 361/

A. F. była zatrudniona w zakładzie opieki zdrowotnej S. (...) R. R.(...)jako położna, poczynając od 01.04.2013roku. Umowę zawarła z B. S. (1), która złożyła podpis za R. S. (1). W dniu 12.04.2013roku A. F. rozwiązała umowę o pracę za porozumieniem stron. Powodem decyzji pracownika była informacja o nierzetelności pracodawcy w kwestii wynagrodzeń oraz rejestracji umowy.

W okresie od maja 2013 roku do 28 lutego 2014 roku A. F. nie świadczyła pracy na rzecz zakładu opieki zdrowotnej S. (...) R. R. 7a. Była jednak wskazana wśród zasobów osobowych, tak w związku z zawarciem umowy z dnia 25.03.2013 roku nr (...), jak i umowy z dnia (...) nr (...). W harmonogramach nie przewidziano innej położonej celem realizowania świadczeń położnej podstawowej opieki zdrowotnej.

/dowód: zeznania świadka A. F. – k. 18v, 241, 298-299/

Wiosną 2013 roku J. W. (1) – lekarz pediatra powzięła informację o planach utworzenia nowej przychodni w miejscowości T.. Lekarz była zainteresowana podjęciem pracy nie w pełnym wymiarze czasu pracy. Przeprowadziła

rozmowę telefoniczną z B. S. (1). Niezbędne dokumenty, a traktujące o uprawnieniach zawodowych lekarza, J. W. (1) przekazała za pośrednictwem innego lekarza - U. P. Nie doszło do podpisania umowy między J. W. (1) a reprezentantem przychodni w T., ani w R.. J. W. (1) odebrała przekazane dokumenty traktujące o uprawnieniach zawodowych, także za pośrednictwem U. P.. Nigdy nie doszło do spotkania J. W. (1) z B. S. (1), bądź R. S. (1). J. W. (1) nie sporządziła umowy o dzieło nr (...) opatrzonej datą 01.09.2013 roku z podmiotem o nazwie S. (...) Przychodnia (...)(...) Nie świadczyła nigdy pracy na rzecz tego podmiotu. J. W. (1) wskazano w załączniku nr 1 do umowy z dnia 07.01.2014r. o udzielanie świadczeń gwarantowanych w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej.

Nie ustalono osoby, która sporządziła dokument pod postacią opisanej wyżej umowy.

/dowód: zeznania świadka J. W. (1) – k. 30v, 240-240v, 319-320v

kopia umowy o dzieło opatrzonej nr 01/13 – k. 4

harmonogram załącznik nr 1 – k. 41-44 załącznika nr I do akt sprawy (...)

zeznania świadka U. P. – k. 49-49v akt sprawy (...)SR w P.k. 350v-351/

W 2010 roku T. W. (1)- lekarz kardiolog świadczyła pracę w przychodni o nazwie (...) w R., należącej do B. S. (1). Nie świadczyła nigdy pracy na rzecz S. (...) Przychodnia (...)(...)

Lekarza T. W. (1) podmiot leczniczy wskazał w załączniku nr 1 tak do umowy z dnia 25.03.2013 roku, jak i do umowy z dnia 07.01.2014r. o udzielanie świadczeń gwarantowanych w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej, jako lekarza uprawnionego do zbierania deklaracji.

Podczas jednej z wizyt w N. (...), zainteresowana zezwoleniem na wydrukowanie dodatkowych recept, powzięła informację o wskazaniach w zakresie zasobów osobowych opisanego wyżej podmiotu leczniczego. W dniu (...) roku T. W. (1) złożyła w (...) Oddziale Wojewódzkim N. (...) oświadczenie, że nie udziela świadczeń lekarz w zakładzie opieki zdrowotnej S. (...) Przychodnia (...) w R.(...)

T. W. (1) skontaktowała się z B. S. (1), celem wyjaśnienia sprawy. B. S. (1) obiecała, że to załatwi, że wszystko jest w porządku.

/dowód: zeznania świadka T. W. (1) – k. 38v, 240v-241, 299-300

oświadczenie – k. 7

harmonogram załącznik nr 1 – k. 12-16 załącznika nr I do akt sprawy (...)

harmonogram załącznik nr 1 – k. 41-44 załącznika nr I do akt sprawy (...)

częściowo zeznania świadka G. R. – k. 237-237v/

W okresie od 10.03.2014 roku do 10.04.2014 roku podmiot leczniczy o nazwie S. (...) Przychodnia (...) w R.(...) – R. S. (1) został poddany kontroli. Przedmiotem kontroli była realizacja postanowień umowy nr (...) o udzielenie świadczeń gwarantowanych w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej ze szczególnym uwzględnieniem:

- zbadania organizacji i sposobu udzielania świadczeń opieki zdrowotnej oraz ich dostępności,
- zbadania udzielania świadczeń opieki zdrowotnej pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w umowie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- porównania danych zawartych we wniosku o zawarcie umowy w rodzaju poz i potencjale elektronicznym świadczeniodawcy ze stanem faktycznym w miejscu realizacji świadczeń,

- zbadania realizacji zaleceń pokontrolnych wynikających z postępowania kontrolnego nr (...) / (...) (...) (...) w szczególności weryfikacji deklaracji lekarza poz, pielęgniarki poz, położnej poz.,

- weryfikacji danych sprawozdawczych przez świadczeniodawcę z potencjałem elektronicznym świadczeniodawcy oraz faktyczna realizacja umowy.

Przed rozpoczęciem postępowania kontrolnego do świadczeniodawcy skierowano pismo z pytaniem jaki personel realizuje świadczenia z zakresu lekarza podstawowej opieki medycznej. Świadczeniodawca nie odpowiedział na wystąpienie N. (...).

W toku kontroli stwierdzono, że:

1. w zakresie deklaracji wyboru lekarza poz, jakie świadczeniodawca winien był natychmiast wycofać:

a/ 34 zostały przesłane także za miesiąc wrzesień 2013r.,

b/ 20 były aktywne na datę kontroli;

2. w zakresie deklaracji wyboru pielęgniarki poz, jakie świadczeniodawca winien był natychmiast wycofać:

a/ 29 zostały przesłane także za miesiąc wrzesień 2013r.,

b/ 89 były aktywne na datę kontroli;

3. w zakresie deklaracji wyboru położnej poz, jakie świadczeniodawca winien był natychmiast wycofać:

a/ 13 zostały przesłane także za miesiąc wrzesień 2013r.,

b/ 19 były aktywne na datę kontroli.

Podczas czynności kontrolnych w miejscu udzielania świadczeń podstawowej (...) (...) w dniu 11.03.2014 roku była obecna B. S. (1). Oględziny na miejscu wykazały, że w placówce nie był obecny żaden lekarz.

Dysponując oświadczeniem T. W. (1) z dnia 17.02.2014r., w celu weryfikacji czy personel wskazany przez świadczeniodawcę realizuje świadczenia medyczne, kontrolerzy zwrócili się do lekarzy, oraz położnej o informacje, czy realizują świadczenia w podmiocie o nazwie S. (...). Przychodnia (...) w R. (...) Jednocześnie świadczeniodawca, za pośrednictwem B. S. (1) został zobowiązany do dostarczenia do dnia 12.03.2014 roku m.in. dokumentów potwierdzających zatrudnienie oraz kwalifikacje lekarzy J. W. (1) oraz T. W. (1).

/dowód: protokół kontroli – k. 139-154 załącznika nr II do akt sprawy (...)

wystąpienie pokontrolne – k. 187-191 załącznika nr II do akt sprawy (...)

specyfikacja do wystąpienia pokontrolnego – k. 192-193, 194 załącznika nr II do akt

sprawy (...)

częściowo zeznania świadka G. R. – k. 300v-302

częściowo zeznania świadka D. K. (1) – k. 360v-361v/

B. S. (1) między 11 marca 2014 roku a 12 marca 2014 roku w P. nakłoniła R. S. (1) do przedłożenia w Delegaturze (...) Oddziału (...) N. (...) świadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii umowy o dzieło oznaczonej nr (...) datą 01.09.2013r. na nazwisko J. W. (1) zawartej z podmiotem o nazwie „S. (...)” Przychodnia (...) (...) podczas gdy J. W. (1) umowy takiej nie zawierała, oraz świadczonej za zgodność z oryginałem kserokopię umowy o dzieło oznaczonej nr

(...) datą 01.03.2014r. na nazwisko A. P. zawartej z podmiotem o nazwie (...) Przychodnia (...) (...) podczas gdy A. P. umowy takiej nie zawierała.

W dniu 12 marca 2014 roku R. S. (2) złożył w opisanym wyżej podmiocie świadczone przez siebie za zgodność z oryginałem opisane wyżej umowy.

/dowód: protokół kontroli – k. 147 załącznika nr II do akt sprawy (...)

pismo Kierownika Delegatury N. (...) – k. 260

umowa o dzieło na nazwisko A. G.-P. – k. 261

umowa o dzieło na nazwisko J. W. (1) – k. 262

zeznania świadka D. K. (1) – k. 361-361v, 362 /

W dniu 26 marca 2014 roku (data wpływu) J. W. (1) złożyła w (...) Oddziale Wojewódzkim (...) oświadczenie, że nie udziela i nigdy nie udzielała świadczeń lekarz w zakładzie opieki zdrowotnej S. (...) Przychodnia (...) w R. (...) nie podpisała z taką przychodnią umowy o dzieło – usługi medyczne w okresie 01.09.2013r. do 31.12.2013r..

/dowód: oświadczenie – k. 5

zeznania świadka J. W. (1) – k. 240-240v, 319-320v

częściowo zeznania świadka D. K. (1) – k. 361/

A. P. złożyła w dniu 18.03.2014 roku (data wpływu) w (...) Oddziale Wojewódzkim (...) oświadczenie, że nie podpisała z taką przychodnią umowy o dzieło nr(...) z dnia 01.03.2014 ze S. (...) Przychodnia (...) w R.(...) Nie realizuje i nie zamierza realizować świadczeń - usług medycznych – lekarza.

/dowód: oświadczenie – k. 6 , k. 165 załącznika nr II do akt sprawy (...)

zeznania świadka A. P. – k. 239-239v, 297-298/

A. F. złożyła w dniu 18.03.2014 roku w (...) Oddziale (...) N. (...) oświadczenie, że nie udziela świadczeń położnej w zakładzie opieki zdrowotnej S. (...). Przychodnia (...) w R. (...) uzupełniając oświadczenie dopiskiem, że nie pracuje w tej przychodni od 12.04.2013 roku.

/dowód: zeznania świadka A. F. – k. 18v, 241, 298-299

oświadczenie – k. 8

częściowo zeznania świadka D. K. (1) – k. 360v-361/

Następstwem kontroli były wystąpienia pokontrolne adresowane do podmiotu leczniczego, sugerujące istnienie przesłanek do rozwiązania umowy w zakresie lekarza poz, pielęgniarki poz, położnej poz bez zachowania okresu wypowiedzenia.

/dowód: wystąpienie pokontrolne– k. 187-191 załącznika nr (...) do akt sprawy (...)

specyfikacja do wystąpienia pokontrolnego – k. 192-193, 194 załącznika nr (...)do akt

sprawy (...)/

Podmiot leczniczy S. (...) Przychodnia (...) w R.(...)

- w okresie od września 2013 roku do lutego 2014 roku przesyłał do systemu informatycznego (...) deklaracje lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej, zakwestionowane w toku kontroli prowadzonej w okresie od 28.05.2013 roku do 14.06.2013 roku i wbrew zaleceniom pokontrolnym wynikającym z przeprowadzonego postępowania kontrolnego nr (...) / (...). (...) (...) czym doprowadził N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.014,20 złotych wyliczonej szczegółowo w specyfikacji do wystąpienia pokontrolnego nr (...) / (...). (...) (...)

- w okresie od 1 maja 2013 roku do 28 lutego 2014 roku przesyłał do systemu informatycznego (...) deklaracje wyboru położnej podstawowej opieki zdrowotnej, podczas gdy podmiot leczniczy nie posiadał w tym okresie personelu o odpowiednich kwalifikacjach, albowiem wykazywana wśród zasobów osobowych świadczeniodawcy położna A. F. nie świadczyła pracy na rzecz tego podmiotu od 12.04.2013 roku. Podmiot leczniczy nie zatrudniał innej położnej, a przesyłał rekordy – deklaracje wyboru położnej (...), czym doprowadził N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.617,08 złotych wyliczonej szczegółowo w specyfikacji do wystąpienia pokontrolnego nr (...) / (...). (...) (...)

- w marcu 2014 roku przesyłał do systemu informatycznego (...) deklaracje wyboru lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, podczas gdy podmiot leczniczy nie posiadał w tym okresie personelu o odpowiednich kwalifikacjach, albowiem w marcu 2014 roku nie zatrudniał żadnego lekarza uprawnionego do zbierania deklaracji. Podmiot leczniczy przesyłał zaś deklaracje wyboru lekarza poz, czym doprowadził N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.212,80 złotych wyliczonej szczegółowo w specyfikacji do wystąpienia pokontrolnego nr (...) / (...). (...) (...)

Świadczenia w tych okresach były przez N. (...) wypłacane podmiotowi o nazwie S. (...). Przychodnia (...) w R. (...)

B. S. (1) wprowadzała wskazane informacje do systemu informatycznego za pomocą odpowiedniej aplikacji, dostęp do aplikacji jest zabezpieczony hasłami znanymi kierownikowi zakładu opieki zdrowotnej. Dostęp do hasła miał R. S. (1) oraz B. S. (1).

/dowód: protokół kontroli – k. 139-154 załącznika nr (...) do akt sprawy (...)

wystąpienie pokontrolne – k. 187-191 załącznika nr (...) do akt sprawy (...)

specyfikacja do wystąpienia pokontrolnego – k. 192-193 załącznika nr (...) do akt sprawy (...)

specyfikacja do wystąpienia pokontrolnego – k. 194 załącznika nr (...) do akt sprawy (...)

zeznania świadka G. R. – k. 238-238v, 239, 302v

zestawienie świadczeń nienależnie pobranych – pismo – k. 321 oraz koperta k. 322/

W dniu 19.05.2014 roku N. (...) (...) Oddział (...) rozwiązał umowę z R. S. (1) .

/dowód: zeznania świadka G. R. – k. 238v, 301

porozumienie – k. 49 załącznika nr I do akt sprawy (...)/

Z N. (...) kontaktowała się najczęściej B. S. (1). Legitymowała się nadto pełnomocnictwem R. S. (1) do reprezentowania wskazanego przed N. (...). B. S. (1) była osobą z doświadczeniem, wiedzą w kierowaniu zakładem opieki zdrowotnej i obowiązujących w tym względzie zasadach. Kontakty z N. (...) utrzymywała B. S. (1). R. S. (1) pojawiał się w Delegaturze (...) (...) Oddziału N. (...) celem podpisania dokumentów.

/dowód: zeznania świadka G. R. – k. 238v

pełnomocnictwo – k. 22, 50 załącznika nr I do akt sprawy (...)/

R. S. (1) ma 54 lata, legitymuje się średnim wykształceniem, z zawodu ślusarz-mechanik, nie ustalono źródła utrzymania. Jest żonaty, ma na utrzymaniu syna. Nie posiada majątku.

/dane wskazane w akcie oskarżenia – k. 96/

Oskarżony R. S. (1) nie był uprzednio karany.

/dowód: karta karna – k. 41, 108, 229/

R. S. (1) nie jest chory psychicznie, ani upośledzony umysłowo. Wykazuje inne zakłócenia czynności psychicznych pod postacią zaburzeń depresyjnych i lekowych mieszanych. W czasie popełnienia zarzucanych mu czynów miał zachowaną zdolność zrozumienia ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.

/dowód: opinia biegłych psychiatrów – k. 66-69/

B. S. (1) ma 57 lat, legitymuje się wyższym wykształceniem, z zawodu pielęgniarka. Nie ustalono źródła dochodów. Jest zamężna, ma na utrzymaniu syna. Jest właścicielem nieruchomości o nieustalonej wartości.

/dane wskazane w akcie oskarżenia – k. 96v/

Oskarżona B. S. (1) była uprzednio karana, w tym za czyny z art. 286 § 1 kk.

/dowód: karta karna – k. 51-52, 110-111, 227-228

odpisy wyroków – k. 73-78, 79, 84, 85/

Przesłuchiwany w charakterze podejrzanego R. S. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

/oświadczenie oskarżonego – k. 44/

Przesłuchiwana w charakterze podejrzanej B. S. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej. Jak wyjaśniła, wszystkie świadczenia jakie były wykonywane do N. (...) były realizowane w przychodni (...) i są odzwierciedlone w dokumentacji medycznej, która jest przechowywana w przychodni w miejscowości R. 7a. Jak dalej wyjaśniła oskarżona, jest w stanie dokumenty te dostarczyć. Jeżeli chodzi o pielęgniarkę poz, była prowadzona dokumentacja papierowa dotycząca wykonywanych świadczeń. Nie było obowiązku elektronicznego sprawozdania jej do N. (...). To oskarżona realizowała świadczenia pielęgniarki poz, jest w stanie dostarczyć dokumentację. Jeżeli chodzi o świadczenia położnej poz, to w okresie od kwietnia 2013 roku do końca kwietnia 2014 roku do przychodni nie zgłosiła się żadna ciężarna, ani chora ginekologicznie, w związku z tym nie były realizowane świadczenia położnej, ani wykazywane do N. (...). Na lekarzy J. W., ani A. G.-P. nie były wykazywane żadne deklaracje.

/wyjaśnienia oskarżonej – k. 57/

Oskarżeni R. S. (1) oraz B. S. (1) nie stawili się na rozprawę główną, ich wyjaśnienia zostały wprowadzone do procesu poprzez odczytanie złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k. 296v).

Sąd dokonał następującej oceny zgromadzonych dowodów i zważył, co następuje:

Zasadnicze ustalenia faktyczne w tej sprawie poczyniono w oparciu o dowody z dokumentów, poczynając od umów zawartych między R. S. (1) prowadzącym zakład opieki zdrowotnej S. (...) Przychodnia (...) w R. (...)a N. (...), kończąc na protokołach kontroli prowadzonych z ramienia (...) wobec tego świadczeniodawcy usług medycznych oraz

wystąpieniach pokontrolnych. Wyżej opisane dokumenty pozyskano z (...) (...) Oddziału N. (...)względnie Delegatury w P.. Dokumenty te stanowią integralną część akt kontroli udostępnionych sądowi w formie świadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii przez przedstawiciela N. (...). W świetle tych rozważań nie ma podstaw aby wątpić w ich autentyczność i prawdziwość.

Poza sporem jest fakt zawarcia w dniu 25.03.2013 roku umowy o udzielanie świadczeń gwarantowanych w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej między R. S. (1) reprezentującym Przychodnię (...) w R. (...) a N. (...). Podobnie jak umowy z dnia (...)która stanowi kontynuację umowy uprzedniej, te są terminowe zawierane do końca danego roku kalendarzowego. Z treści umów wynika, że świadczenia udzielane są przy wykorzystaniu zasobów i zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik Nr I (§ 2 ust 1 umowy). Świadczeniodawca zobowiązany jest do bieżącej aktualizacji danych o swoim potencjale wykonawczym przeznaczonym do realizacji umowy, przez co rozumie się w szczególności osoby udzielające świadczeń wraz z ich harmonogramami pracy oraz sprzęt i wyposażenie (§ 2 ust 5 umowy). Aktualizacja powyższych danych odbywa się za pomocą udostępnionych przez N. (...) aplikacji informatycznych szczegółowo opisanych w § 2 ust 7 umowy. Świadczeniodawca –podmiot leczniczy zobowiązany jest do gromadzenia i przekazywania, celem rozliczenia realizacji umowy szeregu informacji, w tym o świadczeniobiorcach objętych opieką na podstawie deklaracji wyboru lekarza, pielęgniarki, położnej podstawowej opieki zdrowotnej, szczegółowo opisanych w § 5 umowy. Informacje te winny być przekazywane przez świadczeniodawcę Oddziałowi Wojewódzkiemu Funduszu w formie elektronicznej comiesięcznie w sposób i według zasad opisanych szczegółowo w § 6 i 7 umowy.

Umowy wyżej opisane a zawarte przez N. (...) z podmiotem leczniczym o nazwie S. (...) w R.(...) zostały podpisane – pierwsza przez B. S. (1), kolejna przez R. S. (1). W tej też konfiguracji podpisywano harmonogramy wskazujące zasoby podmiotu leczniczego, w tym zasobu osobowego. Dokumentacja udostępniona przez N. (...) wskazuje, iż B. S. (1) legitymowała się pełnomocnictwem udzielonym przez R. S. (1) do jego reprezentowania przed N. (...). W oparciu o powyższe dowody ustalono osoby reprezentujące Przychodnię w kontaktach z N. (...).

Relacja przedstawiciela N. (...) G. R. wskazuje nadto, że to B. S. (1) utrzymywała kontakt z N. (...), to wskazana miała doświadczenie i wiedzę w kierowaniu zakładem opieki zdrowotnej, oraz obowiązujących w tej kwestii zasadach. Co więcej świadek wskazuje na takie informacje, które pozwalają na ocenę, iż dane do systemu informatycznego, a istotne dla przyznania środków przez N. (...) wprowadzała B. S. (1). Świadek wnioskuje to na podstawie kontaktów z B. S. (1), prowadzonych z oskarżoną rozmów. Świadek podkreśla istotną okoliczność o przesyłaniu informacji istotnych dla przyznania świadczeń za pośrednictwem systemu informatycznego i aplikacji, co oddaje także treść umowy zawartej z N. (...), ale także podkreśla, że aplikacja zabezpieczona jest hasłem, do której dostęp ma kierownik zakładu opieki zdrowotnej. Zważywszy na rodzaj informacji przekazywanych drogą informatyczną (dane wrażliwe objęte ochroną danych osobowych), zeznania świadka o zabezpieczeniu aplikacji hasłem, ograniczonego dostępu podmiotowego do hasła/hasła, jako logiczne, rzeczowe wypadają pozytywnie. Przychodnię, w świetle dowodów z dokumentów prowadził, legitymował swoim nazwiskiem R. S. (1), o czym świadczą tak umowy o udzielanie świadczeń gwarantowanych w zakresie podstawowej opieki medycznej, ale także aktywność oskarżonego w toku czynności kontrolnych prowadzonych w okresie 10.03.2014r-10.04.2014r. – złożenie zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Relacje świadka G. R. zestawień należy z zeznaniami T. W. (1), która wskazała, iż B. S. (1) prowadziła uprzednio zakład opieki zdrowotnej o nazwie (...) w R., gdzie świadek T. W. (1) świadczyła pracę jako lekarz. Zauważyć nadto należy, iż zeznania wszystkich świadków zaangażowanych w różnych formach i na różnych etapach działalności przychodni (...) w R. (...) dowodzą, iż osobą decyzyjną w sprawie przychodni była B. S. (1). Zajmowała się wyszukiwaniem, nawiązywaniem współpracy z personelem medycznym. Odwołując się do zeznań A. F., oraz J. W. (1), których ocena szczegółowa znajdzie się w dalszej części uzasadnienia, te wskazują na B. S. (1) jako zaangażowaną w tworzenie przychodni, poszukiwanie personelu medycznego, czy nawet nawiązania umowy – jak w przypadku A. F..

Należy odwołać się nadto do zeznań świadka B. O. (k. 349v-350), które mają w sprawie charakter pomocniczy, są bowiem istotne dla ustalenia roli i znaczenia B. S. (1), jej wkładu i zaangażowania w funkcjonowanie podmiotu leczniczego, którego działalność jest objęta przedmiotowym postępowaniem. Poza sporem jest, iż B. O. nie została

wskazana w harmonogramie jako lekarz za pomocą którego podmiot o nazwie S. (...) Przychodnia (...) w R. (...) udziela świadczeń lekarza poz.. Zeznania tego świadka dowodzą, iż faktycznie świadczyła pracę w przychodni w R., ale także w T. To właśnie B. S. (1) przewoziła świadka z przychodni w R., do przychodni w T. Zeznanom wskazanego świadka należy przyznać walor wiarygodnych, nie ma podstaw do ich kwestionowania.

Powracając do zeznań G. R., świadek relacjonuje co do okoliczności znanych świadkowi z tytułu obowiązków zawodowych, brak podstaw do kwestionowania zeznań wskazanego świadka, przeciwnie jawi się jako osoba bezstronna, obiektywna. W szczególności na taką ocenę zasługują te zeznania świadka, w których świadek relacjonuje co do zasad, na jakich świadczeniodawcy przyznawane są środki publiczne przez N. (...) w zakresie udzielania gwarantowanych świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej. I tak świadek wskazała na fakt przesyłania w systemie informatycznym deklaracji wyboru lekarza, pielęgniarki, położnej poz, jako źródła wypłaty świadczeń. Te wypłacane są per capita za swego rodzaju gotowość świadczenia usług medycznych w sposób opisany szczegółowo w umowie, zgodnie z liczbą przedstawionych deklaracji, według określonych stawek. Szczegółowo kwestie te reguluje umowa o udzielanie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki medycznej, co zostało już wyżej opisane, w tym obowiązek świadczeniodawcy aktualizowania informacji o zasobach świadczeniodawcy, ze szczególnym naciskiem na zasoby osobowe. Fakt, że zeznania świadka G. R. korespondują z dowodami z dokumentów dodatkowo przemawia za ocenę o wiarygodności przekazu świadka.

Znaczna część zeznań świadka G. R. dotyczy podstaw kontroli podmiotu leczniczego, jej przebiegu, poczynionych ustaleń, wystąpień pokontrolnych, co koresponduje z protokołem kontroli z dnia 10.04.2014 roku, w której świadek brała udział. Podstawa kontroli, jej przebieg, poczynione ustalenia znalazły odzwierciedlenie w protokole. Zeznania świadka G. R. w zakresie w jakim traktują o powyższych okolicznościach wypadają pozytywnie, należy przyznać im walor wiarygodnych. Świadek podkreśliła nadto, że w okresach kwestionowanych w toku kontroli N. (...) wypłacała świadczeniodawcy środki finansowe, stosownie do przedstawionych przez ten podmiot deklaracji, co do ustaleń pokontrolnych szerzej w dalszej części uzasadnienia. Świadek G. R. opisała nadto sposób ustalenia wartości szkody, jaką poniósł N. (...), podkreślając, że jest to iloczyn obowiązujących stawek oraz liczby przedstawionych deklaracji, których podmiot nie miał prawa przedstawiać. Szczegółowe wyliczenie szkody, ze wskazaniem liczby deklaracji, okresu jakim były przedstawiane, rodzaju deklaracji z rozbiciem na stawki przedstawiono w dokumentach stanowiących integralną część akt kontroli: notatki urzędowe sporządzona przez kontrolującego D. K. (1) (k. 156-157, k. 159 załącznika nr (...) do akt sprawy (...)), specyfikacje do wystąpienia pokontrolnego (k. 192-193, k. 194 załącznika nr (...) do akt sprawy (...)). Dokumenty te, wraz z zeznaniami świadków G. R. oraz D. K. (2) posłużyły do ustaleń wysokości szkody.

Powracając do zeznań G. R. świadek odniosła się nadto do wystąpień do osób z kręgu deklarowanego w harmonogramach stanowiących załączniki do umów o udzielanie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki medycznej, przez świadczeniodawcę personelu medycznego, z pomocą którego świadczenia winny być realizowane. Fakt złożenia takich oświadczeń, poza zeznania G. R., wynika z samych dokumentów przedstawionych do akt sprawy w formie kserokopii (k. 5, 6, 7, 8). Treść oświadczeń złożonych przez: J. W. (1), A. P., oraz T. W. (1) (z tym, że pochodzące od T. W. datowane jest przed czynnościami kontrolnymi, dało niejako asumpt do przeprowadzenia tych czynności), A. F., odpowiada relacjom wskazanych złożonych w procesie. T. W. (1) oraz J. W. (1) podały, tak w oświadczenia, jak i w toku postępowania, że nie świadczyły pracy na rzecz Przychodni (...) w R. (...) J. W. (1) konsekwentnie, stanowczo i jednoznacznie podkreśliła, że prowadziła rozmowy z B. S. (1) o zatrudnieniu na część etatu w tworzonej przychodni, przekazała niezbędne do nawiązania takiej współpracy dokumenty traktujące o uprawnieniach zawodowych, ale do nawiązania współpracy nie doszło z powodów leżących po stronie lekarza – sytuacja zdrowotna, jak i po stronie B. S. i powziętych przez świadka informacjach o nierzetelności potencjalnego pracodawcy. Dokumenty jakie świadek przekazała, zostały świadkowi zwrócone. Relacji wskazanego świadka należy przyznać walor wiarygodnej, jest bowiem, konsekwentna, stanowcza, a nadto koresponduje z zeznaniami świadka U. P., zaangażowanej w relacjach J. W. – B. K. albowiem za pośrednictwem świadka U. P. miało miejsce przekazanie dokumentacji J. W. (1). Sam fakt pośredniczenia U. P. w przekazaniu dokumentów traktujących o uprawnieniach zawodowych J. W. (1) przemawia za prawdziwością przekazu świadka J. W., iż nigdy nie doszło do jej spotkania z B.

S. (1), bo nawet istotne dokumenty, zawierające wrażliwe dane przekazano za pośrednictwem innej osoby. Skoro nie doszło do spotkania pań, rzeczowo i logicznie brzmi deklaracja J. W. (1), że nie podpisywała umowy o dzieło opatrzonej datą 01.09.2013 roku.. Takiej umowy – w świetle zeznań U. P. –nie było wśród dokumentów zwróconych J. W. (1). Przychodnia (...) w R. (...)Pozytywnie wypadają te zeznania świadka, w jakich stanowczo przeczy, aby sporządzała (podpisała) umowę o dzieło z podmiotem leczniczym o nazwie S. (...) Przychodnia (...) w R.(...)

Nie ma także powodów aby kwestionować zeznania świadka U. P.. Podkreślić należy, że wiarygodności świadka wobec przychodni zostały zaspokojone, o czym świadek wprost wspomina (k. 351). Świadek jawi się jako osoba bezstronna.

Na walor wiarygodnych zasługują także zeznania świadka A. P., brak podstaw aby zeznania te kwestionować. Nie można w realiach tej sprawy wskazać racjonalnego powodu, dla którego świadek miałaby zeznawać w sposób odbiegający od rzeczywistości.

Analogicznie należy ocenić zeznania świadka T. W. (1) – wskazanej według informacji udzielonej przez N. (...) (pismo – koperta k. 322) jako lekarza uprawnionego do zbierania deklaracji, iż nie świadczyła pracy na rzecz podmiotu, którego działalność jest przedmiotem tego postępowania. Oświadczenie analogicznej treści T. W. (1) złożył w N. (...), co było jednym z przyczynków do kontroli podmiotu leczniczego prowadzonej przez N. (...) w okresie 10.03.2014r. do 10.04.2014roku.. Nie ma podstaw aby kwestionować prawdziwość relacji wskazanego świadka, w realiach tej sprawy nie można odnaleźć racjonalnego powodu, dla którego świadek miałaby relacjonować w sposób odbiegających od rzeczywistości. Podkreślić przy tym należy, że świadek odwołała się do współpracy z B. S. (1), ale na rzecz innego podmiotu, niż objęty tym postępowaniem. Oświadczenie świadka pozwala tylko wnioskować w jaki sposób małżonkowie S. weszli w posiadanie danych lekarza T. W. (1).

Na walor wiarygodnych zasługują również zeznania świadka A. F.. Świadek podniosła, iż nawiązała współpracę z Przychodnią (...), jako położna. Wspomina o sformalizowaniu współpracy i zaangażowaniu w tym B. S. (1), ale też konsekwentnie podkreśla, że współpraca ta miała charakter krótkotrwały, trwała niespełna 2 miesiące. Podobnie, jak J. W. (1), oraz T. W. (1), oświadczenie o analogicznej treści świadek złożyła w N. (...). Oświadczenie pozyskane w toku kontroli jest chronologicznie wcześniejsze niż zeznania złożone w charakterze świadka w postępowaniu karnym. W przypadku tego świadka również nie można wskazać racjonalnego powodu, dla którego świadek miałaby relacjonować w sposób odbiegający od rzeczywistości. Racjonalnie i logicznie brzmi konsekwentne oświadczenie świadka, że powodem zakończenia współpracy była informacja powzięta przez świadka o braku rzetelności pracodawcy w kwestiach finansowych.

Analogicznie, jak zeznania G. R. ocenić należy zeznania świadka D. K. (1). Świadek zeznaje co do okoliczności znanych mu zawodowo. Relacje wskazanego świadka korespondują z zeznaniami G. R., łącznie dowody z zeznań wskazanych świadków pozwoliły na ustalenia co do procedur obowiązujących w związku z udzielaniem świadczeń z zakresu lekarza, położnej i pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej. Pomocna w tym zakresie jest nadto analiza treści umów o udzielanie takich świadczeń. Te istotne postanowienia umowy nie podlegają negocjacji przez podmiot zainteresowany udzielaniem takich świadczeń, jest to swego rodzaju wzorzec umowy.

W zakresie w jakim świadek D. K. (1) relacjonuje o podstawie, przyczynie kontroli podmiotu leczniczego prowadzonej w 2014 roku, jej przebiegu, poczynionych ustaleniach, wystąpieniu pokontrolnych, relacja ta koresponduje z protokołem kontroli. Świadek uczestniczył w czynnościach kontrolnych. Zeznania wskazanego świadka są o tyle istotne, iż świadek przeprowadzał oględziny podmiotu leczniczego, tj. był w miejscu udzielania świadczeń. W świetle zeznań wskazanego świadka, podczas tych czynności była obecna B. S. (1) i to ona reprezentowała podmiot, udostępniała pomieszczenia i okazywała zasoby materiałowe. To B. S. (1) została zobowiązana do dostarczenia dokumentacji potwierdzającej zatrudnienia personelu medycznego, a oględziny miały miejsce w dniu 11.03.2014roku. Tak z zeznań wskazanego świadka, jak i protokołu kontroli z dnia 10.04.2014 roku, że kserokopie dokumentów opisanych szczegółowo w protokole kontroli a świadczących o zatrudnieniu lekarzy A. P. oraz J. W. (1) złożył R. S. (1). Pozyskano nadto w toku postępowania sądowego kopie świadczące za zgodność z oryginałem przez R. S. (1) opisanych dokumentów. Dowody te ujmowane łącznie, którym należy przyznać walor wiarygodnych,

jako zgodnych, wzajemnie korespondujących, pozwalają na poczynienie ustaleń w zakresie czynów zarzucanych oskarżonym w pkt II i III (przypisanych w pkt 2 i 3 wyroku), ustalenia zaangażowania, roli każdego z oskarżonych w tym procederze. Nadmienić należy, iż oryginały tych dokumentów nie zostały pozyskane, a przypomnieć należy o terminie określonym Prokuratorowi i zleceniu udzielonym w trybie art. 397 § 1 kpk (k. 241v). Nie ustalono osoby, która dokonała fałszu dokumentów. W świetle zeznań świadków J. W. (1) oraz A. P. dokumenty w postaci umów o dzieło nie zostały sporządzone, ani podpisane przez wskazanych lekarzy.

W kontekście powyższych dowodów, oświadczenia oskarżonych, iż nie przyznają się do popełnienia zarzucanych im czynów należy traktować jako przyjętą linię obrony.

Istota przestępstwa określonego w art. 286 § 1 kk, jako doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem, sprowadza się do trzech wymienionych w tym przepisie sposobów:

- wprowadzenie w błąd,
- wyzyskanie błędu,

- wyzyskanie niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Jeżeli chodzi o dwa pierwsze sposoby działania, to zawsze przy ich stosowaniu warunkiem zrealizowania skutku jest błąd po stronie pokrzywdzonego. Może to być błąd co do osoby, błąd co do rzeczy, błąd co do zjawiska lub zdarzenia. W sytuacji wprowadzenia w błąd sprawca wywołuje w świadomości pokrzywdzonego fałszywe wyobrażenie /rozbieżność między rzeczywistością/, zaś w przypadku wyzyskania błędu ta rozbieżność już istnieje, a sprawca nie koryguje jej, lecz korzysta z tego błędu dla uzyskania przez siebie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, niekorzystnej dla pokrzywdzonego decyzji majątkowej (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 grudnia 2002 roku sygn. akt. IV KKN 135/00).

Przepis art. 286 § 1 k.k. nie wymaga, aby dla wprowadzenia w błąd sprawca podejmował szczególne czynności, polegające na działaniu podstępny lub chytrym. Dla uznania, iż mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd, wystarczające jest każde, jakiegokolwiek działanie, które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem (vide: wyrok SN z 26 czerwca 2003 r., V KK 324/02, LEX nr 80291). Wprowadzenie w błąd dotyczyć musi natomiast istotnych okoliczności danej sprawy, które mogą mieć wpływ na podjęcie decyzji o rozporządzeniu mieniem. Innymi słowy, działanie mające na celu wywołanie błędu odnosić się musi do okoliczności powodującej, że rozporządzenie mieniem ma charakter niekorzystny (vide wyrok SN z 28 czerwca 2000 r., III KKN 86/98, OSP 2001, z. 1, poz. 10; wyrok SN z 30 sierpnia 2000 r., V KKN 267/00, OSP 2001, z. 3, poz. 51).

Występek opisany w art. 286 § 1 kk jest przestępstwem skutkowym. Skutkiem działania sprawcy jest rozporządzenie przez pokrzywdzonego mieniem. Jak podnosi się w literaturze przedmiotu, pojęcie "rozporządzenia mieniem" rozumieć należy na gruncie art. 286 § 1 kk autonomicznie. Przez rozporządzenie mieniem rozumieć należy wszelkie czynności prowadzące do zmiany stanu majątkowego, w szczególności zmiany we władaniu mieniem (por. W. Cieślak, Rozporządzenie mieniem jako znamię wymuszenia rozbójniczego, s. 53; T. Oczkowski, Oszustwo jako przestępstwo majątkowe i gospodarcze, s. 65). Rozporządzenie mieniem może nastąpić we wszelkich formach przewidzianych przez przepisy prawa, a więc zarówno takich, które przyjmują postać czynności rozporządzających w rozumieniu prawa cywilnego, jak i takich, które sprowadzają się do czynności zobowiązujących lub czynności zobowiązująco-rozporządzających. Odnosząc się do pojęcia rozporządzenia mieniem SN stwierdził, że "rozporządzenie mieniem w rozumieniu art. 264 k.k. z 1932 r. nie oznacza jedynie dyspozycji o skutkach rzeczowych; wystarczy nawet rozporządzenie o skutkach obligacyjnych" (Zbiór Orzeczeń Sądu Najwyższego Izby II Karnej 1932, nr 11, poz. 215).

Działanie sprawcy znamionuje nadto określony cel – osiągnięcie korzyści majątkowej. Dla realizacji znamienia działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, sprawca bynajmniej nie musi dążyć do przywłaszczenia mienia stanowiącego przedmiot oszukańczych zabiegów, wystarczy, że zamierza osiągnąć korzyść majątkową wynikającą

z niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez osobę czy inny podmiot wprowadzony w błąd (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2002 roku sygn. akt III KK 230/02).

Przenosząc powyższe rozważania natury teoretyczno prawnej na grunt przedmiotowej sprawy należy podnieść, że zgromadzony a wyżej opisany materiał dowodowy wskazuje, że oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.844,08 złotych w ten sposób, że:

- w okresie od września 2013 roku do 13 marca 2014 roku wykorzystali błędne przekonanie pokrzywdzonego, iż podmiot leczniczy S. (...) Przychodnia (...) w miejscowości R. (...) zaprzestał przesyłania do systemu informatycznego (...) deklaracji lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej zgodnie z zaleceniem pokontrolnym wynikającym z przeprowadzonego postępowania kontrolnego nr (...) / (...). (...) (...) czym doprowadzili N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.014,20 złotych,

- w okresie od 1 maja 2013 roku do 28 lutego 2014 roku wykorzystali błędne przekonanie pokrzywdzonego, iż podmiot leczniczy S. (...) Przychodnia (...) w miejscowości R. (...) udziela świadczenia położnej podstawowej opieki zdrowotnej, podczas gdy podmiot leczniczy nie posiadał w tym okresie personelu o odpowiednich kwalifikacjach, czym doprowadzili N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.617,08 złotych

- w marcu 2014 roku wykorzystali błędne przekonanie pokrzywdzonego, iż podmiot leczniczy S. (...) Przychodnia (...) w miejscowości R. (...) udziela świadczenia lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, podczas gdy podmiot leczniczy nie posiadał w tym okresie personelu o odpowiednich kwalifikacjach, czym doprowadzili N. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.212,80 złotych.

Uwzględniając całokształt okoliczności nie ulega wątpliwości, że oskarżeni R. S. (1) oraz B. S. (1) działali wspólnie i w porozumieniu w zakresie czynu przypisanego oskarżonym w pkt 1 wyroku, co uzasadnia przyjęcie działania w warunkach współsprawstwa. Jego istotą jest „oparte na porozumieniu współdziałanie dwóch lub więcej osób, z których każda obejmuje swoim zamiarem realizację całości znamion czynu przestępnego. To porozumienie jest tym szczególnym elementem podmiotowym, który zespalając zachowania się poszczególnych osób, pozwala przypisać każdej z nich tę akcję sprawczą, którą przedsięwzięła inna osoba współdziałająca w popełnieniu przestępstwa (OSNKW 1972/3/54). Porozumienie może nastąpić chociażby w sposób dorozumiany, najpóźniej w momencie realizacji zadań sprawczych. Nawet nagłe i spontaniczne działanie jednego ze sprawców, akceptowane przez pozostałych umożliwia przyjęcie, że każdy ze sprawców wykonał czyn zabroniony w całości (postanowienie SN z dnia 05.05.2003 r., V KK 346/02, LEX nr 78912, wyrok S.Apelacyjnego w Łodzi z dnia 14.10.1998 r., II AKa 15/98, Prok. I Pr. 1999/7-8/25, wyrok S.Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30.12.2004 r., II AKa 435/04, LEX nr151782). Przy przestępstwie rozboju nie jest ważne to, który ze współsprawców używał lub groził natychmiastowym użyciem przemocy wobec osoby, bądź doprowadził do stanu bezbronności, a który zawierał mienie w celu przywłaszczenia. Wystarczy, że każdy z nich akceptował spełnienie wszystkich ustawowych znamion tego czynu (wyrok SN z dnia 06.12.1971r., Rw 1214/71, OSNKW 1972, Nr 5, wyrok SA w Krakowie z dnia 12.09.1991r., II AKr 86/91, KZS 1991, Nr 9, poz. 10). Charakteryzujące stronę podmiotową współsprawstwa porozumienie stanowi konstytutywny jego element, wyznaczający subiektywne granice odpowiedzialności karnej (por. A. Wąsek, Współsprawstwo..., s. 52 i n.; A. Marek, Prawo..., s. 210 i n.; K. Buchała, A. Zoll, Polskie..., s. 298; wyrok SN z dnia 15 maja 2001 r., V KKN 730/98, Prok. i Pr. 2001, z. 10, poz. 1). Decydujący dla odpowiedzialności za współsprawstwo jest zakres porozumienia, które obejmując całość akcji przestępnej spaja zachowania poszczególnych współdziałających w jedność (por. J. Satko, Glosa do wyroku SA w Krakowie z 8 maja 1992 r., II AKr 34/92..., s. 112 i n.; J. Satko, Glosa do wyroku SA w Krakowie z 4 czerwca 1996 r., II AKa 152/96..., s. 205 i n.). Ustawa nie wymaga żadnej szczególnej formy, w jakiej zawarte miałyby być porozumienie, co przesądza, że może mieć ono albo wyraźny, albo konkludentny charakter, co już wyżej podkreślano. Oskarżony R. S. (1) firmował swoim nazwiskiem działalność przychodni w R., uczestniczył w zawieraniu umów, sygnował podpisami dokumenty, zobowiązany był do przestrzegania obowiązków opisanych w umowach o udzielanie świadczeń z zakresu poz, uczestniczył w czynnościach kontrolnych, został zapoznany z wystąpieniem pokontrolnym, złożył nawet zastrzeżenia. Z N. (...) kontaktowała się jednak najczęściej B. S. (1). Legitymowała się nadto pełnomocnictwem R.

S. (1) do reprezentowania wskazanego przed N. (...). B. S. (1) była osobą z doświadczeniem, wiedzą w kierowaniu zakładem opieki zdrowotnej i obowiązujących w tym względzie zasadach. Kontakty z N. (...) utrzymywała B. S. (1). R. S. (1) pojawiał się w Delegaturze (...) Oddziału N. (...) celem podpisania dokumentów. Rekordy przedstawiała do rozliczeń B. S. (1), jej aktywność była możliwa za akceptacją R. S. (1).

Zgromadzone dowody, z naciskiem na zeznania świadka D. K. (1) dają podstawy do przyjęcia, że B. S. (1) między 11 marca 2014 roku a 12 marca 2014 roku w P. nakłoniła R. S. (1) do przedłożenia w Delegaturze (...) Oddziału (...) N. (...) świadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii umowy o dzieło oznaczonej nr (...) datą 01.09.2013r. na nazwisko J. W. (1) zawartej z podmiotem o nazwie „S. (...)” Przychodnia (...) (...) podczas gdy J. W. (1) umowy takiej nie zawierała, oraz świadczonej za zgodność z oryginałem kserokopię umowy o dzieło oznaczonej nr (...) datą 01.03.2014r. na nazwisko A. P. zawartej z podmiotem o nazwie (...) Przychodnia (...) (...) podczas gdy A. P. umowy takiej nie zawierała, a czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 18 § 2 kk w zw. z art. 270 § 1 kk. Natomiast R. S. (1) przedłożył w Delegaturze (...) Oddziału (...) N. (...) wskazane wyżej dokumenty. Zgromadzone dowody (zeznania świadków J. W. oraz A. G.-P.) wskazują, że umowy takie nie zostały sporządzone, ani podpisane przez wskazanych lekarzy. Świadomość tych okoliczności po stronie oskarżonych jest oczywista.

Wina oskarżonych co do każdego z czynów została udowodniona. Oskarżeni działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim (w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – tak w przypadku czynu przypisanego w pkt 1 wyroku), podejmując działania opisane w zarzucie zamiar swój zrealizowali.

Oskarżeni są osobami zdatnymi do zawinienia, ze względu na wiek, jak i poczytalność. Co do oskarżonego R. S. (1) stwierdzenie to jest w pełni uzasadnione nadto w świetle orzeczenia sądowno-psychiatrycznego dotyczącego oskarżonego. Z opinii biegłych psychiatrów jednoznacznie wynika, że oskarżony w chwili popełnienia zarzucanych mu czynów miał zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia i zdolność kierowania swoim postępowaniem (k. 66-69). W ocenie Sądu opinia ta jest jasna, pełna, kompletna i nie zawiera sprzeczności. Traktuje o poczytalności oskarżonego w chwili czynów i jego aktualnym stanie zdrowia. Pochodzi od dwóch lekarzy psychiatrów, osób obiektywnych i bezstronnych, całkowicie nie zainteresowanych w rozstrzygnięciu toczącego się postępowania na korzyść którejkolwiek ze stron procesu. Oskarżeni są zdolni do rozpoznania bezprawności swoich czynów, znajdują się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. W realiach tej sprawy nie zachodzą okoliczności wyłączające bezprawność czynów oskarżonych lub ich winę.

Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości zarzucanych oskarżonym czynów (ujmowanych osobno), który uznano za znaczny, Sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynów, jak również motywację sprawcy.

Kary orzeczone wobec oskarżonej B. S. (1) w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności (czyn przypisany w pkt 1) oraz 3 miesięcy pozbawienia wolności (czyn przypisany w pkt 3) są adekwatne do stopnia winy oskarżonej oraz stopnia społecznej szkodliwości jej czynów, a uwzględniają:

a/ jako okoliczności obciążające:

- wartość rozporządzenia mieniem,
- fakt, iż rozporządzenia dotyczy środków publicznych przeznaczonych na ochronę zdrowia,
- uprzednią karalność w tym za czyn podobny,
- działanie w warunkach współsprawstwa,

Sąd nie dostrzega w przypadku oskarżonej B. S. (1) okoliczności łagodzących.

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk i art. 86 § 1 kk Sąd połączył orzeczone wobec oskarżonej jednostkowe kary i wymierzył oskarżonej karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. Wymierzając karę łączną Sąd kierował się zasadą

apsorbcji. Rozstrzygnięcie powyższe uzasadniają związki podmiotowe i przedmiotowe jakie zachodzą pomiędzy zarzucanymi oskarżonemu czynami (wyrok S.Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20.12.2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4) – czyn przypisany w pkt 2 wyroku jest niejako następstwem zachowania przypisanego w pkt 1 wyroku.

W ocenie Sądu w przypadku oskarżonej nie można zastosować instytucji probacyjnej warunkowego zawieszenia wykonania kary, albowiem sąd warunkowo zawieszając wykonanie kary, bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa (art. 69 § 2 kk). Innymi słowy, na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary zasługują jedynie sprawcy, wobec których orzeczono karę w określonym wymiarze ale zasadniczo co, do których istnieje pozytywna prognoza resocjalizacyjna na przyszłość. Dotychczasowa postawa i sposób życia muszą zatem wskazywać na to, że mimo niewykonania kary zostaną osiągnięte cele kary, a w szczególności, iż sprawca nie powróci ponownie na drogę przestępstwa. W przedmiotowej sprawie brak jest przesłanek pozwalających w sposób przekonujący i wiarygodny budować przypuszczenie, iż w wypadku warunkowego zawieszenia kary w stosunku do oskarżonej, cele kary zostałyby osiągnięte. Ponadto uprzednia karalność (na datę popełnienia czynu w tej sprawie, w tym za czyny podobne) na karę pozbawienia wolności przekreśla sięgnięcie po dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary.

Również względy społeczne oddziaływania kary przemawiają przeciwko stosowaniu wobec oskarżonej dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Społeczne oddziaływanie kary jako jeden z celów kary jest podyktowane potrzebą przekonania społeczeństwa o nieuchronności kary za naruszenie dóbr chronionych prawem i nieopłacalności zamachów na te dobra, wzmoczenia poczucia odpowiedzialności, ugruntowania poszanowania prawa i wyrobienia właściwego poczucia sprawiedliwości oraz poczucia bezpieczeństwa (...). Oznaczają przede wszystkim potrzebę wymierzenia takich kar, które odpowiadają społecznemu poczuciu sprawiedliwości, dają gwarancję skutecznego zwalczania przestępczości oraz tworzą atmosferę zaufania do obowiązującego systemu prawnego (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 12.01.2006 r., II Aka 290/05, LEX nr 168034).

Kary orzeczone wobec oskarżonego R. S. (1) w wymiarze 300 stawek dziennych (czyn przypisany w pkt 1) oraz 30 stawek dziennych (czyn przypisany w pkt 2) są adekwatne do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości jego czynów, a uwzględniają:

a/ jako okoliczności obciążające:

- wartość rozporządzenia mieniem,
- fakt, iż rozporządzenia dotyczy środków publicznych przeznaczonych na ochronę zdrowia,
- działanie w warunkach współsprawstwa;

b/ jako okoliczności łagodzące:

- uprzednia niekaralność.

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk i art. 86 § 1 kk Sąd połączył orzeczone wobec oskarżonego jednostkowe kary i wymierzył oskarżonemu karę łączną 300 stawek dziennych grzywny. Wymierzając karę łączną Sąd kierował się zasadą apsorbcji. Rozstrzygnięcie powyższe uzasadniają związki podmiotowe i przedmiotowe jakie zachodzą pomiędzy zarzucanymi oskarżonemu czynami (wyrok S.Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20.12.2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4) – czyn przypisany w pkt 2 wyroku jest niejako następstwem zachowania przypisanego w pkt 1 wyroku.

Wybór sankcji wobec oskarżonego R. S. (1) podyktowany jest przewagą elementów łagodzących, w tym roli oskarżonej w zdarzeniach opisanych w akcie oskarżenia. Kara ta podlega efektywnemu wykonaniu, stanowi zatem realną dolegliwość, jaka dotknie sprawcę pozostawiając go w przekonaniu negatywnej oceny czynu, którego się dopuścił. Przy kształtowaniu wysokości grzywny (jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł) Sąd miał na uwadze treść art. 53 § 2 kk i 33 § 3 kk. Sąd sięgnął w realiach tej sprawy, zamiast do kary pozbawienia wolności (jak wnioskował rzecznik oskarżenia),

po karę grzywny, kierując w wypadku czynu przypisanego w pkt 1 wskazaniem art. 37a kk, zaś w przypadku czynu z pkt 2 odwołując się do sankcji przewidzianej w art. 270 § 1 kk. Podkreślić należy, iż na gruncie aktualnych przepisów, ustawodawca daje wyraźny prymat kar wolnościowych, bo przecież daje możliwość (alternatywę) orzeczenia kary grzywny, czy ograniczenia wolności nawet wtedy, gdy możliwości takiej nie daje konkretny przepis prawa materialnego części szczególnej Kodeksu karnego i pozakodeksowych przepisów karnych (tak w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw). Co do powodów, dla których ustawodawca daje prymat kar wolnościowych w tym miejscu wypada się tylko odwołać do obszernego uzasadnienia projektu wspomnianej ustawy nowelizującej.

Co do obowiązku naprawie szkody orzeczono po myśli art. 46 § 1 kk.

W przedmiocie kosztów zastępstwa procesowego udzielonego oskarżonej B. S. (1) Sąd orzekł w oparciu o treść § 2 ust 1 i 3 oraz § 14 ust 2 pkt 3 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.), z uwzględnieniem terminów rozprawy, w których obrońca oskarżonej brał udział oraz stawkę podatku VAT.

W oparciu o treść art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 110 złotych tytułem zwrotu wydatków:

- opłaty przewidzianą za udzielenie informacji z rejestru skazanych kwoty 3 x30 zł.,
- ryczał w kwotach po 20 złotych za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym /Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./).

W pozostałym zakresie oskarżonych zwolniono od wydatków – tutaj kosztów związanych z wezwaniem na rozprawę świadków oraz opinii biegłego psychiatry (R. S.).

Opłaty w wysokości 180 złotych (B. S.) oraz 600 złotych (A. S.) wymierzono na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust 1 oraz art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).