

Sygn. akt IV U 174/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marcin Wojciechowski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Ewa Adaszek

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z odwołania: M. C.

przeciwko Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówce Terenowej w T.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania: M. C.

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówki Terenowej w T. z dnia 17 kwietnia 2015 roku, sygn.(...)

**oddala odwołanie.**

**Sygn. akt IV U 174/15**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 kwietnia 2015 roku Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówka Terenowa w T. w sprawie (...) odmówiła wnioskodawczyni M. C. prawa zasiłku chorobowego za okres od dnia 12 marca 2015 roku do dnia 21 kwietnia 2015 roku.

W uzasadnieniu decyzji organ ubezpieczeniowy podniósł, iż wnioskodawczyni nie legitymowała się roczny stażem ubezpieczeniowym koniecznym do objęcia jej ubezpieczeniem chorobowym.

Pismem z 4 maja 2015 roku wnioskodawczyni wniosła odwołanie od powyższej decyzji uznając ją za krzywdzącą. Podniosła, iż uprzednio podlegała ubezpieczeniu społecznemu w ZUS i nie dotyczył jej okres rocznej karencji.

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 maja 2015 roku wniosła o oddalenie odwołania, podnosząc, iż zaskarżona decyzja była prawidłowa.

**Sąd Rejonowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, ustalił co następuje:**

W okresie od 12 stycznia 2012 roku do dnia 13 stycznia 2014 roku wnioskodawczyni M. C. podlegała ubezpieczeniu społecznemu w ZUS z tytułu zatrudnienia poza rolnictwem.

Od dnia 14 stycznia 2014 roku do dnia 11 stycznia 2015 roku wnioskodawczyni pobierała zasiłek macierzyński z ZUS.

W dniu 16 stycznia 2015 roku wnioskodawczyni złożyła wniosek o objęcie jej ubezpieczeniem społecznym rolników.

W dniu 2 kwietnia 2015 roku wnioskodawczyni złożyła wniosek o wypłatę zasiłku chorobowego.

- okoliczności bezsporne -

### **Sąd Rejonowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, zważył co następuje:**

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 o ubezpieczeniu społecznym rolników ( tekst jedn. Dz.U. Nr 7 z 1998 r., poz. 25. ze zm. ) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który wskutek choroby jest niezdolny do pracy nieprzerwanie przez co najmniej 30 dni.

Z treści powyższej normy wynika, iż uprawnienie do zasiłku przysługuje osobie ubezpieczonej.

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o objęcie jej ubezpieczeniem społecznym rolników w dniu 16 stycznia 2015 roku.

Zgodnie z art. 15a ust. 1 ww. ustawy osobie, która została objęta ubezpieczeniem na wniosek, świadczenia przewidziane w art. 14, z wyjątkiem zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy rolniczej, przysługują, jeżeli okres podlegania ubezpieczeniu bezpośrednio przed wystąpieniem zdarzenia uzasadniającego nabycie prawa do świadczenia trwał nieprzerwanie co najmniej rok.

Osobie, która podlega ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu z mocy ustawy, do okresu zasiłkowego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 i 2, zalicza się okresy pobierania zasiłku chorobowego z innego ubezpieczenia społecznego – art. 15a ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Analiza treści powyższej normy art. 15a wskazuje, iż do wnioskodawczyni zastosowanie ma jedynie ustęp 1 nakładający obowiązek uprzedniego rocznego okresu ubezpieczenia.

Zdaniem Sądu brak jest podstaw do zaliczenia do powyższego okresu podlegania ubezpieczeniu okresu kiedy M. C. pobierała zasiłek macierzyński.

Ustawodawca jednoznacznie wskazał, iż zaliczyć można jedynie okres pobierania zasiłku chorobowego z innego ubezpieczenia społecznego, nie zaś innych świadczeń przewidzianych w „ustawie zasiłkowej” w tym i zasiłku macierzyńskiego.

Dlatego też należało uznać, iż w wypadku M. C. winien zaistnieć roczny okres podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników do nabycia prawa do zasiłku chorobowego. Wnioskodawczyni takiego wymogu nie spełniła bowiem niezdolność do pracy powstała po ponad 2 miesiącach podlegania ubezpieczeniu.

Skutkuje to brakiem prawa do zasiłku chorobowego, a tym samym prawidłowością decyzji KRUS.

Mając powyższe na uwadze należało uznać odwołanie wnioskodawczyni za niezasadne i podlegające oddaleniu.