

Sygn. akt III RC 51/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kałuża

Protokolant: Katarzyna Pietrowska

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2019 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie sprawy

z powództwa A. K. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową

E. K. i A. K. (2)

przeciwko B. K. (1)

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów - podwyższenie alimentów

1. alimenty od pozwanego B. K. (1) na rzecz powódek A. K. (1) i A. K. (2) ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 11 lipca 2008 roku, w sprawie sygn. akt I C 861/08 w kwocie po 300,00 złotych miesięcznie na rzecz każdej z powódek podwyższa do kwot po 500,00 (pięćset) złotych miesięcznie na rzecz każdej z powódek, poczynając od dnia 11 lutego 2019 roku na rzecz A. K. (1) i od 13 lutego 2019 roku na rzecz A. K. (2), z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z należności, pozostawiając bez zmian pozostałe dotychczasowe warunki płatności,
2. umarza postępowanie w części dotyczącej alimentów powyżej kwoty 500,00 złotych na rzecz każdej z powódek, z uwagi na częściowe cofnięcie powództw,
3. nie obciąża pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
4. nadaje wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 51/19

UZASADNIENIE

W dniu 11 lutego 2019 roku E. K., przedstawicielka ustawowa małoletniej A. K. (1) wystąpiła z powództwem o podwyższenie alimentów ostatnio ustalonych od pozwanego B. K. (1), wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 11 lipca 2008 roku w sprawie sygn. akt I C 861/08 na rzecz A. K. (1) z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 750 zł miesięcznie. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż od czasu ostatniego wyroku podwyższającego alimenty, tj. od lipca 2008 roku upłynęło 11 lat. W tym czasie zwiększyły się potrzeby dorastającej córki, m.in. związane kształceniem na kolejnych szczeblach edukacji.

W dniu 13 lutego 2019 roku A. K. (2) wystąpiła z powództwem o podwyższenia alimentów ostatnio ustalonych od pozwanego B. K. (1), wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 11 lipca 2008 roku w sprawie sygn. akt I C 861/08 na jej rzecz z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 750 zł miesięcznie. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż alimenty zostały ustalone, gdy miała 8 lat. Wraz z wiekiem jej koszty utrzymania wzrosły.

Obecnie uczy się poza miejscem swojego zamieszkania, co generuje koszty związane z wyżywieniem i opłatami za czynsz. Istotnym wydatkiem są comiesięczne wizyty, w związku z noszonym przez nią aparatem ortodontycznym.

A. K. (2) w dniu 01 kwietnia 2019 roku wniosła o połączenie sprawy z jej powództwa o sygn. III RC 60/19 przeciwko B. K. (1) ze sprawą z powództwa jej siostry A. K. (1), reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową E. K. toczącej się pod sygn. akt III RC 51/19 przeciwko B. K. (1) o alimenty, gdyż są one ze sobą w związku i w znacznym stopniu uproszczą i skrócą czas przebiegu obu procesów.

Postanowieniem z dnia 04 kwietnia 2019 roku tutejszy Sąd na podstawie art. 219 kpc, połączył sprawę o sygn. III RC 60/19 z powództwa A. K. (2) przeciwko B. K. (1) o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów - podwyższenie alimentów ze sprawą o sygn. III RC 51/19 z powództwa A. K. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową E. K. przeciwko B. K. (2) o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów - podwyższenie alimentów, do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod wspólną sygnaturą III RC 51/19.

Na rozprawie w dniu 08 maja 2019 roku przedstawicielka ustawowa małoletniej A. K. (1) popierała powództwo.

Powódka A. K. (2) popierała powództwo.

Pozwany uznał powództwo do kwoty po 500 zł na każdą z córek.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki A. K. (1) wyraziła zgodę na podwyższenie alimentów do kwoty po 500 złotych miesięcznie, cofnęła powództwo w pozostałym zakresie.

Powódka A. K. (2) wyraziła zgodę na podwyższenie alimentów do kwoty po 500 złotych miesięcznie, cofnęła powództwo w pozostałym zakresie.

Do czasu zakończenia postępowania przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki podtrzymywała powództwo w zmodyfikowanej części, w pozostałym zakresie cofnęła powództwo.

Powódka A. K. (2) podtrzymywała powództwo w zmodyfikowanej części, w pozostałym zakresie cofnęła powództwo.

Pozwany B. K. (1) uznał powództwo w zmodyfikowanej części, wyraził zgodę na cofnięcie powództwa w pozostałym zakresie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia A. K. (1) jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego E. K. i B. K. (1). Urodziła się (...).

A. K. (2) jest również dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego E. K. i B. K. (1). Urodziła się (...). Jest pełnoletnia.

/okoliczności bezsporne/

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim wyrokiem z dnia 11 lipca 2008 roku rozwiązał związek małżeński E. K. i B. K. (1), z winy B. K. (1).

Obowiązkiem wychowania i utrzymania małoletnich dzieci stron obciążył oboje rodziców i w związku z tym alimenty od B. K. (1) na rzecz A. K. (2) i A. K. (1), wynikające z ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 września 2003 roku w sprawie sygn. akt III RC 572/03 w kwocie po 220 zł miesięcznie podwyższył do kwot po 300 złotych miesięcznie na rzecz każdej z nich i pozostawił bez zmian pozostałe warunki ich płatności.

Orzeczenie jest prawomocne z dniem 02 sierpnia 2008 roku.

/dowód: wyrok z 11.07.2008 r. – k. 24 akt I C 861/08; kserokopie wyroku k.4 i 28/

W czasie ostatniego ustalania obowiązku alimentacyjnego przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki E. K. nigdzie nie pracowała i zajmowała się wychowywaniem córek – 6-letniej A. i 8-letniej A..

Mieszkała wraz z córkami u swojej matki J. O. i pozostawała na jej utrzymaniu. Miała 15.000 zł oszczędności, pochodzące z wesela.

/dowód: zeznania E. K. w dniu 11.07.2008 r. k. 21 i oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania k. 7-9 akt I C 861/08/

B. K. (1) pracował jako wulkanizator w Towarzystwie (...) Spółce z o.o. z siedzibą w K.. Z tego tytułu otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 1.569,56 zł netto miesięcznie.

/dowód: zaświadczenie k. 18 i zeznania B. K. (1) w dniu 11.07.2008 r. k. 22 akt I C 861/08/

Był obciążony obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz córek A. i A. K. (2) w kwocie po 220 zł na rzecz każdej z nich, ustalonym ugodą zawartą pomiędzy ówczesnymi małżonkami. Zanim małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód E. K. wystąpiła z powództwem o alimenty z uwagi na to, iż B. K. (1) okresowo wyprowadzał się ze wspólnego miejsca zamieszkania na okres kilku miesięcy i wówczas nie łożył na utrzymanie rodziny.

/dowód: zeznania B. K. (1) w dniu 11.07.2008 r. k. 22 i zeznania E. K. w dniu 11.07.2008 r. k. 21 akt I C 861/08/

Od czasu ostatniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego upłynęło 11 lat.

E. K. obecnie zatrudniona jest w Zakładach (...) Spółce z o.o. z siedzibą w P. w pełnym wymiarze czasu pracy na czas określony do 31 sierpnia 2021 roku. Z tego tytułu osiąga średnie wynagrodzenie w wysokości ok. 2.300 zł netto miesięcznie.

Nie figuruje w rejestrach osób bezrobotnych Powiatowego Urzędu Pracy w P.

Jest podatnikiem podatku od udziału 1/3 w nieruchomości o powierzchni 1.800 m².

W dniu (...) urodziła córkę A. K. (3).

/dowód: zaświadczenie k.5i k. 17, zaświadczenie z PUP k.18, zaświadczenie z Urzędu Gminy k. 19, wyjaśnienia informacyjne E. K. w dniu 08.05.2019 r. protokół audio-video czas od 05min 36sek do 07min 44sek k. 45v/

Pobiera w Ośrodku Pomocy (...) w G. świadczenia rodzinne oraz świadczenia wychowawcze.

W okresie od 01 września 2018 r. do 28 lutego 2019 r. na dzieci A. K. (2), A. K. (1) oraz A. K. (3) pobrała świadczenia w postaci:

- zasiłku rodzinnego w kwocie 1.657,68 zł,
- dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej w kwocie 411,20 zł,
- dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego w kwocie 358,20 zł,
- dodatku do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z zamieszkaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła w kwocie 226,00 zł,
- dodatku do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się szkoła w kwocie 405,76 zł.

W tym okresie E. K. pobrała także świadczenie wychowawcze w łącznej kwocie 6.000,00 zł na dzieci - A. K. (1) oraz A. K. (3) w wysokości po 500 zł miesięcznie a także jednorazowo świadczenie „dobry start” w kwocie 900,00 zł na dzieci A. K. (2), A. K. (1) oraz A. K. (3).

Ogólna kwota pobranych świadczeń na w/w dzieci w okresie od 01 września 2018 r. do 28 lutego 2019 r. wynosi 9.958,84 zł.

W wyżej wymienionym okresie E. K. nie korzystała z pomocy społecznej.

/dowód: zaświadczenie z (...) w G. k.20-20v/

A. K. (2) w roku szkolnym 2018/2019 jest uczennicą klasy 3 Technikum (...) im. (...) II w K.. Programowo powinna ukończyć naukę w 2020 roku.

Za książki zapłaciła 200 zł oraz uiściła składkę na ubezpieczenie w wysokości 40 zł.

W okresie od 31.03.2019 r. do 13.04.2019 r. odbyła zagraniczne praktyki zawodowe w ramach projektu (...) wymiar praktyki zawodowej kleszczowskich mechatroników” w Niemczech. Matka dała jej kieszonkowe na wyjazd w wysokości ok. 400 zł.

Powódka nosi aparat ortodontyczny, za który zapłaciła 3.700 zł. Wizyta u ortodonta kosztuje 170 zł.

/dowód: zaświadczenie k. 37, zaświadczenie k. 38, wyjaśnienia informacyjne E. K. w dniu 08.05.2019 r. protokół audio-video czas od 05min 36sek do 09min 20sek k. 45v; wyjaśnienia informacyjne A. K. (2) w dniu 08.05.2019 r. protokół audio-video czas od 09min 21sek do 10min 50sek k. 45v/

Małoletnia A. K. (1) również uczy się w K.. Jest obecnie w pierwszej klasie. Wraz z siostrą A., w czasie zajęć szkolnych, mieszkają na stacji, za którą ich matka płaci 300 zł miesięcznie za obie córki.

Ma zaplanowany wyjazd do Niemiec na obóz językowy, którego koszt to ok. 400 zł. Dziewczynka musi zabrać ze sobą dodatkowe pieniądze.

/dowód: wyjaśnienia informacyjne E. K. w dniu 08.05.2019 r. protokół audio-video czas od 05min 36sek do 09min 20sek i od 10min 54sek do 11min 30sek k. 45v/

A. K. (2) i A. K. (1) nie korzystają z odpłatnych zajęć dodatkowych.

/dowód: wyjaśnienia informacyjne A. K. (2) w dniu 08.05.2019 r. protokół audio-video czas od 09min 21sek do 10min 50sek k. 45v/

Wyżywienie A. i A. to koszt około 500 zł miesięcznie, natomiast dojazdy do szkoły kosztują około 300 zł miesięcznie.

Poza okresem zajęć szkolnych A. K. (2) i A. K. (1) wraz z matką E. K., jej bratem i matką przedstawicielki ustawowej mieszkają w domu będącym własnością ich babki macierzystej. E. K. dokłada do utrzymania domu niewielkie kwoty.

/dowód: wyjaśnienia informacyjne E. K. w dniu 08.05.2019 r. protokół audio-video czas od 05min 36sek do 09min 20sek i od 10min 54sek do 11min 30sek k. 45v/

B. K. (1) pracuje w tym samym przedsiębiorstwie, co dotychczas, w systemie zmianowym. Obecnie zarabia 1.900 zł netto miesięcznie.

Oprócz powódek na jego utrzymaniu pozostaje 7 letni syn, na rzecz którego komornik od 2012 roku egzekwuje alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie.

Mieszka ze swoimi rodzicami w ich mieszkaniu. Dokłada się do jego utrzymania po 600 zł miesięcznie.

Jest właścicielem samochodu osobowego marki O. z 2005 roku. Nie posiada nieruchomości.

/dowód: wyjaśnienia informacyjne B. K. (1) w dniu 08.05.2019 r. protokół audio-video czas od 11min 32sek do 13min 24sek k. 45v/

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W świetle art. 138 k.r.o w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Z żądaniem takim wystąpić może zarówno wierzyciel, jak i dłużnik alimentacyjny.

Zakres świadczeń alimentacyjnych, w świetle art. 135 § 1 i § 2 k.r.o., zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego – z drugiej strony. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W świetle art. 213 § 2 k.p.c.Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Art. 203 § 1 i § 1 k.p.c. stanowi, że pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Przywołana powyżej „zmiana stosunków” uzasadniająca zmianę wysokości świadczenia alimentacyjnego ma miejsce wówczas, gdy nastąpiła zmiana okoliczności istotnych z perspektywy przesłanek obowiązku alimentacyjnego oraz zakresu tego świadczenia. Poprzez „zmianę stosunków” można doprowadzić do podwyższenia świadczenia alimentacyjnego, jego obniżenia jak również do uchylecia tego obowiązku (por. uchwała SN z 16.12.1987 r., III CZP 91/86, OSNCP 1988, Nr 4, poz. 42). Zgodnie z orzecznictwem konsekwencją owej zmiany może być m.in. zwiększenie lub zmniejszenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zwiększenie lub zmniejszenie zarobkowych oraz majątkowych możliwości zobowiązanego (zob. uchw. SN z 16.12.1987 r., III CZP 91/86, OSNCP 1988, Nr 4, poz. 42; wyr. SN z 26.3.1969 r., III CRN 54/69, Legalis).

W przedmiotowej sprawie, w okresie 11 lat jaki upłynął od czasu ostatniego ustalenia wysokości alimentów, przywołana zmiana stosunków niewątpliwie nastąpiła zarówno po stronie zobowiązanego, jak i uprawnionego. W tym okresie wzrosły potrzeby małoletniej A. K. (1). W czasie ostatniego ustalania obowiązku alimentacyjnego była 6-letnią dziewczynką, obecnie jest nastolatką w wieku 17 lat. Uczy się w technikum w K., do którego musi dojeżdżać, natomiast w czasie zajęć mieszka na stacji. Bezsprzecznie wzrosły również usprawiedliwione potrzeby A. K. (2). W tamtym czasie miała 8 lat. Obecnie jest już pełnoletnia, jednakże nadal się uczy w technikum mechatronicznym w K.. Tak jak młodsza jej siostra dojeżdża na zajęcia do K. a w czasie zajęć szkolnych mieszka na stacji. Ponadto powódka leczy się ortodontycznie, co dodatkowo stanowi miesięczny koszt 170 zł za wizytę. Pomimo, iż jest ona pełnoletnia, nadal się uczy i nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać a ponadto nie posiada majątku, z dochodów mogłaby pokrywać koszty swojego utrzymania i wychowania.

Zmiana stosunków nastąpiła także po stronie zobowiązanej E. K.. W czasie ostatniego ustalania obowiązku alimentacyjnego nie pracowała i zajmowała się wychowaniem małoletnich córek. Pozostawała na utrzymaniu swojej matki. Obecnie ma na utrzymaniu 9-letnią A., 17-letnią A. oraz 19-letnią A.. Podjęła pracę i zarabia około 2.300 zł netto miesięcznie, do tego pobiera na trójkę dzieci z Ośrodka Pomocy (...) w G. świadczenia rodzinne wraz z dodatkami w wysokości ok. 510 zł miesięcznie, świadczenie wychowawcze 500+ na dwie córki oraz świadczenie „dobry start” na każdą z córek po 300 zł. Nadal mieszka wraz ze swoją matką w jej domu i dokłada się do utrzymania, jednakże są to niewielkie kwoty.

Pozwany B. K. (1) nadal pracuje w tej samej firmie, co w chwili ostatniego ustalania obowiązku alimentacyjnego. Wówczas zarabiał ok. 1.570 zł netto miesięcznie. Obecnie otrzymuje wynagrodzenie w wysokości ok. 1.900 zł netto miesięcznie. Ma na utrzymaniu 7-letniego syna, na rzecz którego łoży alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie. Mieszka z rodzicami i dokłada się do utrzymania mieszkania.

Warto podkreślić, iż wraz z wiekiem i dorastaniem dzieci naturalną konsekwencją jest zwiększanie się ich usprawiedliwionych potrzeb, a obowiązkiem zaspokajania tychże mają czynić zadość jego rodzice. Z przebiegu postępowania dowodowego w sprawie wynika jednoznacznie, iż pozwany B. K. (1) w zbyt małym stopniu partycypował w zaspokajaniu potrzeb swoich córek, bowiem przez okres 11 lat uiszczal na ich rzecz po 220 zł miesięcznie.

W toku procesu pozwany uznał powództwo do kwoty po 500 zł na rzecz każdej z córek. Ostatecznie zarówno powódka A. K. (2), jak i przedstawicielka ustawowa małoletniej A. K. (1) zmodyfikowały powództwo w ten sposób, że cofnęły je w zakresie alimentów ponad kwotę 500 zł. Strona pozwana uznała powództwo w kształcie po modyfikacji i wyraziła zgodę na cofnięcie powództwa co do podwyższenia alimentów ponad kwotę uznaną. W świetle art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Warto podkreślić, że uznanie powództwa jest aktem dyspozytywnym. Swym zakresem obejmuje zarówno okoliczności faktyczne, jak i podstawę prawną danej sprawy, tzn. zespół obowiązujących przepisów, na podstawie których sąd ma wydać rozstrzygnięcie (wyr. SN z 9.11.2011 r., II CSK 671/10, Legalis). Uznanie powództwa zatem, w rozumieniu powołanego przepisu, zakłada stwierdzenie istnienia dochodzonego roszczenia, a tym samym wystąpienie wszystkich przesłanek kreujących jego byt prawny.

W niniejszym postępowaniu Sąd był jednak zobligowany do przeprowadzenia postępowania dowodowego w zakresie zasadności żądania. W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd nie znalazł okoliczności świadczących o tym, aby oświadczenie strony pozwanej o uznaniu było sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa. Z tego względu fakt uznania powództwa przez ojca małoletniej A. oraz powódki A. K. (2) Sąd przyjął za podstawę rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, ustalając alimenty w wysokości odpowiadającej jednocześnie usprawiedliwionym potrzebom powódek i nie wykraczającej poza możliwości zarobkowe zobowiązanego. Sąd ustalił różne daty początkowe płatności alimentów w podwyższonej wysokości. Świadczenie alimentacyjne zostało zasądzone dla każdej z powódek od dnia wniesienia pozwu. Przedstawicielka ustawowa małoletniej A. wniosła pozew do Sądu w dniu 11 lutego 2019 roku, natomiast A. K. (2) wniosła pozew w dniu 13 lutego 2019 roku.

W konsekwencji mając na względzie treść powołanych wyżej przepisów, Sąd orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku.

W punkcie 2 wyroku Sąd umorzył postępowanie w części dotyczącej alimentów powyżej kwoty 500,00 złotych na rzecz każdej z powódek, z uwagi na częściowe cofnięcie powództw. W ocenie Sądu czynność ta jest dopuszczalna, bowiem brak było okoliczności świadczących o tym, iż czynność ta jest sprzeczna z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. należało postępowanie w tym zakresie umorzyć.

Sąd w oparciu o treść art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2005 Nr 167, poz. 1398; t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 300) nie obciążył pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi od uwzględnionej części powództwa, które przejął na rachunek Skarbu Państwa (pkt 3wyroku).

Zgodnie z treścią art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd nadał wyrokowi w punkcie pierwszym, zasądzającym alimenty, rygor natychmiastowej wykonalności.

W oparciu o przytoczone okoliczności i przepisy prawa Sąd orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

- odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu.

Dnia 20.05.2019 r.