

Sygn. akt III RC 573/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kałuża

Protokolant: Tomasz Misztela

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2017 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie sprawy

z powództwa S. K., K. K. (1), P. K. – reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową A. K.

przeciwko J. N. (1)

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów - podwyższenie alimentów

1. alimenty od pozwanego J. N. (1), po raz ostatni ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 1 października 2013 roku w sprawie sygn. akt IC 720/13 na rzecz jego małoletnich dzieci podwyższa: na rzecz małoletniego P. K. z kwoty po 300 zł do kwoty po 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, na rzecz małoletniej K. K. (1) z kwoty po 300 zł do kwoty po 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie oraz na rzecz S. K. z kwoty po 200 zł do kwoty po 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych miesięcznie poczynając od dnia 6 grudnia 2016 roku, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z należności, pozostawiając bez zmian pozostałe dotychczasowe warunki płatności,
2. oddala powództwo w pozostałej części,
3. nie obciąża pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi od uwzględnionej części powództwa, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
4. nie obciąża powodów nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
5. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami,
6. nadaje wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 573/16

UZASADNIENIE

Pozwem z 06 grudnia 2016 r. małoletni powodowie P., K. i S. rodzeństwo K., reprezentowani przez przedstawicielkę ustawową A. K., wnieśli o podwyższenie alimentów od pozwanego J. N. (2), po raz ostatni ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 01 października 2013 r. w sprawie I C 720/13, z kwoty po 300 zł na rzecz P. K., z kwoty po 300 zł na rzecz K. K. (1), z kwoty po 200 zł na rzecz S. K., do kwoty po 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich, płatnych z góry w terminie do 10-go każdego miesiąca do rąk matki A. K. z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów podniosła, że od chwili ostatecznego ustalenia alimentów minęły ponad trzy lata, a potrzeby małoletnich powodów zwiększyły się. Koszty utrzymania każdego członka rodziny to około 800 zł miesięcznie. Wskazała, że małoletni P. K. ma problemy z nauką, objęty jest prywatnym leczeniem neurologicznym oraz możliwe, że S. K. będzie miała wdrożone leczenie alergologiczne.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów podtrzymała powództwo.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z 01 października 2013 r. w sprawie I C 720/13 Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim rozwiązał przez rozwód związek małżeński J. N. (2) i A. K. z winy J. N. (2), a wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi P. K., K. K. (1) i S. K. powierzył matce A. K., ustalając miejsce ich pobytu w miejscu każdorazowego zamieszkania matki. Sąd ograniczył wykonywanie władzy rodzicielskiej ojcu J. N. (2) nad małoletnimi dziećmi do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dotyczących dzieci, takich jak: wybór szkoły, kierunku kształcenia, organizacji wypoczynku, sposobu leczenia. Sąd obowiązkiem wychowania i utrzymania małoletnich dzieci obciążył oboje rodziców i w związku z tym zasądził alimenty od J. N. (2) na rzecz P. K. i K. K. (1) w kwotach po 300 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich i na rzecz S. K. w kwocie po 200 zł miesięcznie, płatne z góry w terminie do 10-go każdego miesiąca do rąk matki A. K. z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności. Sąd ustalił kontakty osobiste J. N. (2) z małoletnimi dziećmi P. K., K. K. (1) i S. K. w każdą czwartą niedzielę miesiąca w godzinach od 12:00 do 18:00 w miejscu zamieszkania małoletnich dzieci.

Wyrok stał się prawomocny dnia 23 października 2013 r.

/dowód: znajdujące się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim I C 720/13 - wyrok k.80-80v; stwierdzenie prawomocności k. 83/

Wówczas przedstawicielka ustawowa wraz z małoletnimi powodami zamieszkiwali u jej matki, w mieszkaniu w kamienicy. A. K. prowadziła wspólne gospodarstwo domowe z matką. Utrzymywała się z zasiłku rodzinnego, celowego i na dożywienie w ramach opieki społecznej w kwocie 960 zł miesięcznie. Nie pracowała. Wspierały ją finansowo siostry. Opłacała w połowie rachunki związane z utrzymaniem lokalu w kwocie 250 zł - 300 zł miesięcznie.

Małoletni P. miał 8 lat, powtarzał wówczas I klasę szkoły podstawowej z uwagi na problemy z czytaniem. Małoletnia K. miała 6 lat i uczęszczała do klasy „0”. Małoletnia S. miała 1,9 miesiąca i przebywała pod opieką matki. Pozostawały one na utrzymaniu ich przedstawicielki ustawowej, pozwany nie łożył na ich utrzymanie. Kupił jedynie raz na rzecz małoletniego P. i K. po parze obuwia. A. K. uczęszczała na terapię psychologiczną wraz z małoletnimi powodami. Miesięczny koszt utrzymania małoletnich powodów ich przedstawicielka ustawowa szacowała wówczas na kwotę łączną 1000 zł miesięcznie. Koszt utrzymania P. i K. był wyższy niż najmłodszej powódki S.. Na jej rzecz kupowano odżywki, kaszki i pampersy – co stanowiło główne wydatki na jej utrzymanie.

Pozwany przebywał wówczas na zasiłku chorobowym. Został zwolniony z pracy w związku z przebywaniem na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Wcześniej pracował jako brygadzysta, uzyskiwał wynagrodzenie za pracę w wysokości 2.500 zł brutto miesięcznie.

/dowód: znajdujące się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim I C 720/13 - wyjaśnienia informacyjne A. K. z rozprawy z 22 sierpnia 2013 r. – protokół audi – video od 00:04:48 do 00:12:58 k. 31-32 i zeznania A. K. z rozprawy z 01 października 2013 r. – protokół audio video od 00:04:01 do 00:17:53 k. 75-77; zeznania J. R. z rozprawy z 22 sierpnia 2013 r. – protokół audio – video od 00:23:21 do 00:31:53 k.33-34; zaświadczenie k. 66/

Obecnie A. K. ma 36 lat, z zawodu jest krawcową, jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Otrzymuje w ramach pomocy społecznej zasiłek rodzinny w wysokości 467 zł miesięcznie przyznany na małoletnich

powodów. We wrześniu 2017 r. uzyskała jednorazowo na rzecz K. i P. kwoty po 100 zł na każdego z nich zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego. W listopadzie 2016 r. uzyskała również dodatkowo zasiłek w kwocie 95 zł na rzecz małoletniej S. tytułem zasiłku rodzinnego. Alimenty ustalone od pozwanego na rzecz powodów, ich przedstawicielka ustawowa A. K. pobiera z Funduszu Alimentacyjnego. Otrzymuje ona również świadczenie wychowawcze w kwocie po 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z powodów.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów mieszka wraz z nimi u matki, która jest najemcą lokalu w kamienicy. Opłacają wspólnie utrzymanie mieszkania w wysokości 250 zł miesięcznie tytułem czynszu, wodę w kwocie 150 zł co 3 miesiące, energię elektryczną w wysokości 240-260 zł co 2 miesiące, gaz w kwocie 100 zł, telewizja 100 zł miesięcznie, Internet 70 zł miesięcznie, telefon dla A. K. i powodów 75 zł miesięcznie.

Na wyżywienie dla siebie i małoletnich powodów A. K. przeznaczą kwotę 600 – 700 zł miesięcznie, na środki czystości kwotę 300 zł miesięcznie, na ubrania dla małoletnich powodów łącznie kwotę 300 – 400 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów posiada zadłużenie na karcie kredytowej, które zaciągnęła wspólnie z pozwanym w trakcie trwania ich związku małżeńskiego na kwotę 1.900 zł. Spłaca je w miesięcznych ratach po 80 zł, a uiszcza całe należne zobowiązanie za około 1 rok czasu.

W 2014 r. A. K. otrzymała w ramach spadku kwotę 200.000 zł. Część pieniędzy przeznaczyła na zorganizowanie Komunii Świętej małoletniego powoda, jak również pomogła finansowo siostrze. Nie posiada obecnie żadnych oszczędności.

/dowód: zeznania A. K. z rozprawy z 18 stycznia 2017 r. – protokół audio – video od 00:04:12 do 00:19:29 k.39v; zaświadczenie k.9; decyzja k.14-15; decyzja (...) k.16-17; decyzja (...) k.18-19/

Małoletni P. ma 12 lat, jest uczniem klasy III szkoły podstawowej w P.. Otrzymał darmowe podręczniki, poza książką do nauki religii, której koszt wyniósł 19 zł. Koszt wyprawki szkolnej, w której skład wchodził garnitur, biała koszula, obuwie do poruszania się po terenie szkoły, obuwie na zajęcia wychowania fizycznego, strój na basen, przybory na basen itp., wyniósł ok. 500 zł. Koszt ubezpieczenia szkolnego wyniósł 50 zł, składka na Komitet Rodzicielski 50 zł, małoletni korzysta ze szkolnych wyjazdów na basen, co stanowi koszt 33 zł na jeden semestr. Został poddany badaniu Poradni(...)w P. w związku z trudnościami w nauce. Małoletni powód jest leczony neurologicznie. Odbywa wizyty lekarskie w ramach NFZ. Wydatek na leki stanowi kwotę 100 zł na pół roku.

/dowód: zeznania A. K. z rozprawy z 18 stycznia 2017 r. – protokół audio – video od 00:04:12 do 00:19:29 k.39v; wyniki badania k. 11a – 12; opinia nr (...) k.13/

Małoletnia K. K. (1) ma 9 lat, jest uczennicą klasy III szkoły podstawowej, otrzymała darmowe podręczniki, poza książką do nauki religii, której koszt wyniósł 19 zł. Koszt wyprawki szkolnej stanowił wydatek około 500 zł. Koszt ubezpieczenia szkolnego wyniósł 50 zł, składka na Komitet Rodzicielski wyniosła 30 zł z uwagi na upust za rodzeństwo uczęszczające do tej samej szkoły. Małoletnia powódka również korzysta z wyjazdów na basen, co stanowi koszt 33 zł semestralnie. Powódka jest dzieckiem zdrowym. Chodzi na wizyty do lekarza ortodonta, możliwe, iż zaistnieje konieczność leczenia aparatem ortodontycznym.

/dowód: zeznania A. K. z rozprawy z 18 stycznia 2017 r. – protokół audio – video od 00:04:12 do 00:19:29 k.39v/

Małoletnia S. ma 5 lat, uczęszcza do przedszkola. Opłata za czesne wynosi 150 zł miesięcznie. Dodatkowo opłacane są na jej rzecz wyżywienie w przedszkolu oraz nauka języka angielskiego w kwocie po 300 zł miesięcznie. W grudniu 2015 r. przebywała w szpitalu na oddziale dziecięcym w związku z ostrym zapaleniem oskrzeli. Obecnie jest pod opieką poradni alergologicznej. Koszt jej leczenia wynosi 70 zł miesięcznie.

/dowód: zeznania A. K. z rozprawy z 18 stycznia 2017 r. – protokół audio – video od 00:04:12 do 00:19:29 k.39v; karta informacyjna leczenia szpitalnego k.21-22/

Pozwany ma 61 lat, z zawodu jest palaczem. Nie pracuje, nie wykonuje prac dorywczych. Jest zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku. Nie figuruje w rejestrze podatku rolnego, podatku leśnego ani podatku od nieruchomości na terenie gminy W.. Nie wydano wobec niego orzeczenia o niepełnosprawności. Cierpi na nadciśnienie. Pozostaje pod opieką lekarza pierwszego kontaktu. Mieszka wspólnie z konkubiną, która również ma 61 lat. Partnerka pozwanego nie pracuje. Zamieszkują w lokalu komunalnym. Utrzymują się z zasiłków. Pozwany otrzymuje świadczenie z (...)u w wymiarze 360 zł miesięcznie. Ponoszą opłaty związane z utrzymaniem lokalu w wysokości 100 zł miesięcznie tytułem czynszu, 30 zł miesięcznie opłaty za wodę, 80 zł na 3 miesiące za butlę gazową, opłacają energię elektryczną w kwocie 120 zł co dwa miesiące, telewizję w kwocie 30 zł miesięcznie. Na jedzenie pozwany przeznaczają około 150 zł miesięcznie. Odzieży nie kupuje. Na środki czystości przeznaczają około 100 zł miesięcznie. Nie posiada zadłużenia. Nie płaci alimentów, pobierane są poprzez Fundusz Alimentacyjny. Stara się o uzyskanie prawa do emerytury.

/dowód: zeznania J. N. (2) z rozprawy z 18 stycznia 2017 r. – protokół audio – video od 00:19:29 do 00:25:32 k.39v-40; zaświadczenie Starosty powiatu (...) k.35; zaświadczenie Urzędu Gminy w W. k.36/

Sąd zważył, co następuje:

Podstawą żądania powództwa jest przepis art. 138 k.r.o., który stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie bądź zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też możliwości zarobkowych, majątkowych zobowiązanego do alimentacji wskutek czego zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania.

W niniejszej sprawie, obowiązek alimentacyjny pozwanego względem małoletnich powodów po raz ostatni ustalony był 01 października 2013 r. od tego czasu upłynęło niespełna 4 lata. W czasie, który był wówczas przedmiotem ustaleń Sądu, małoletni P. miał 8 lat i był uczniem szkoły podstawowej, małoletnia K. miała 6 lat i była uczennicą klasy „0”, a małoletnia S. niespełna 2 latka i pozostawała pod opieką przedstawicielki ustawowej małoletnich. Obecnie obydwójce z powodów P. i K. kontynuują naukę w szkole podstawowej w kolejnych klasach, a S. rozpoczęła edukację przedszkolną, która jest płatna w kwocie 450 zł miesięcznie łącznie z wyżywieniem i lekcją języka obcego. Znajdują się w fazie intensywnego rozwoju zarówno psychicznego jak i fizycznego. Usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów wraz z ich wzrostem w naturalny sposób zwiększają się, a co za tym idzie rosną koszty ich utrzymania. Dotyczy to zarówno ich edukacji, wyżywienia, odzieży, obuwia, środków czystości, środków higienicznych, partycypacji w kosztach zużytych mediów, rozrywki. Jak zresztą wskazano w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965 r. sygn. akt I CZ 135/64 różnica wieku dziecka, spowodowana wpływem czasu od daty ostatniego orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost podstawowych potrzeb, związanych z edukacją, ubiorem, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia związanych z tym wydatków. W tej sytuacji należy uznać, iż po stronie małoletnich P., K. i S. nastąpiła istotna zmiana stosunków, o której mowa wyżej, uzasadniająca podwyższenie alimentów.

Odnosząc się natomiast do sytuacji pozwanego, w zakresie jego możliwości zarobkowych i majątkowych sytuacja nie zmieniła się. J. N. (2) podczas ostatniego ustalania alimentów pozwany został zwolniony z pracy, przebywał na zasiłku. Prowadził samodzielne gospodarstwo domowe. Obecnie jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna, pobiera świadczenia z pomocy społecznej. Zamieszkuje z konkubiną, z którą dzieli opłaty związane z utrzymaniem lokalu. W ocenie Sądu, uwzględniając, iż J. N. (2) nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności, które świadczyłyby o jego niezdolności do pracy, uznać należy, iż w zasięgu jego możliwości zarobkowych jest uzyskiwanie co najmniej minimalnego wynagrodzenia uzyskiwanego w kraju. Pozwany nie podejmuje jednak żadnych starań ku temu, aby znaleźć zatrudnienie. Nie płaci zasądzonych alimentów na rzecz powodów, które są wypłacane z Funduszu Alimentacyjnego. Nie partycypuje w żaden sposób w kosztach utrzymania małoletnich powodów.

Wobec wyżej wskazanych okoliczności, w ocenie Sądu, należało podwyższyć alimenty od pozwanego, na rzecz małoletniego P. z kwoty po 300 zł do kwoty po 350 zł miesięcznie, na rzecz małoletniej K. z kwoty po 300 zł do kwoty po 350 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniej S. z kwoty po 200 zł do kwoty po 250 zł miesięcznie. Tak ustalona wysokość

świadczenia alimentacyjnego stanowi realizację zasady równej stopy życiowej dziecka i rodzica. W pozostałym zakresie to matka małoletnich powód zobowiązana jest do ponoszenia ciężaru ich utrzymania i wychowania. Sąd uwzględnił, iż wypełnia ona swój obowiązek alimentacyjny również poprzez świadczenia osobiste w postaci sprawowania codziennej pieczy.

W pozostałym zakresie powództwo należało oddalić jako wygórowane i nieuzasadnione.

Z uwagi na sytuację materialną stron postępowania, na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z 28 lipca 2005 r. (Dz. z 2016 r., poz. 623) Sąd nie obciążył pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi od uwzględnionej części powództwa, jak również powodów nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa, które przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Na podstawie art.100 k.p.c. Sąd zniósł wzajemnie koszty procesu między stronami.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt.1 k.p.c. Sąd nadał wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności.