

Sygn. akt III RC 287/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kałuża

Protokolant: Ewelina Karbowskiak

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie sprawy z powództwa małoletniego W. B. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową J. B.

przeciwko K. B. i Z. B.

o alimenty

1. oddala powództwo co do alimentów do kwot po 350 złotych miesięcznie od każdego z pozwanych,
2. umarza postępowanie co do alimentów powyżej kwot po 350 złotych miesięcznie od każdego z pozwanych z uwagi na cofnięcie powództwa,
3. nie obciąża powoda obowiązkiem zwrotu pozwanym kosztów procesu.

Sygn. akt III RC 287/16

## UZASADNIENIE

Pozwem, który wpłynął do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. w dniu 20 czerwca 2016 roku małoletni W. B., reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową J. B. wniósł o alimenty od dziadków ojczystych K. B. i Z. B. w kwocie 1000 złotych miesięcznie, płatne od dnia wniesienia powództwa do rąk matki małoletniego powoda - J. B.. Ponadto wniósł o zabezpieczenie powództwa w kwocie po 1000 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu powództwa podniesiono, że pozwani są dziadkami ojczystymi małoletniego powoda. Ojciec małoletniego M. B., pomimo zasądzonych na rzecz syna alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie, nie wywiązuje się z tego obowiązku. Egzekucja komornicza jest bezskuteczna albowiem ojciec małoletniego przebywa w Areszcie Śledczym a cały swój majątek przekazał darowizną bratu w 2006 roku. Cały ciężar utrzymania, wychowania, dbania o zdrowie i rozwój dziecka spoczywa na matce powoda, która pracuje jako nauczycielka z wynagrodzeniem 2700 zł netto. Pozwani utrzymują się z emerytur rolniczych w kwocie po 1100 zł netto.

Pismem z dnia 13 lipca 2016 roku przedstawicielka ustawowa powoda sprecyzowała powództwo i wniosła o zasądzenie od każdego z pozwanych na rzecz małoletniego W. B. kwot po 500 zł miesięcznie oraz zabezpieczenie powództwa poprzez zasądzenie na rzecz małoletniego takich samych kwot tytułem alimentów.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2016 roku Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie powództwa.

Na rozprawie przedstawicielka ustawowa powoda podtrzymała powództwo o zasądzenie od pozwanych alimentów w kwotach po 350 zł miesięcznie a w pozostałym zakresie cofnęła powództwo.

Pełnomocnik pozwanych wyraził zgodę na częściowe cofnięcie powództwa a w pozostałym zakresie wniósł oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. B., urodzony (...) w P., jest wnukiem K. B. i Z. B..

/dowód: odpis skrócony aktu urodzenia –k. 4, odpis skrócony aktu urodzenia 29/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 11 marca 2014 roku w sprawie sygn. akt I C 1084/13 rozwiązano przez rozwód związek małżeński M. B. i J. B. z winy M. B.. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim W. B. powierzono matce J. B., ustalając miejsce jego pobytu w miejscu każdorazowego zamieszkania matki J. B.. Ograniczono wykonywanie władzy rodzicielskiej ojcu M. B. nad małoletnim do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dotyczących dziecka, takich jak: wybór szkoły, kierunku kształcenia, organizacji wycieczek, sposobu leczenia. Obowiązkiem wychowania i utrzymania małoletniego obciążono oboje rodziców i w związku z tym zasądzono alimenty od M. B. na rzecz W. B. w kwocie po 700 złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk J. B. z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności.

/dowód: kopia odpisu wyroku – k.6/

Ojciec małoletniego powoda mimo zasądzonych od niego alimentów nie łoży na utrzymanie syna. Prowadzona egzekucja komornicza jest bezskuteczna. Na dzień 09.09.2016 roku stan zadłużenia z tytułu niezapłaconych alimentów wynosi 14.915,56 złotych. Mimo, iż otrzymał on w drodze darowizny nieruchomość od swoich rodziców – dziadków ojczystych powoda, wyżył się majątku uniemożliwiając prowadzenie postępowania egzekucyjnego.

/dowód: informacja o stanie zaległości w sprawie egzekucyjnej – k102, kopia wypisu z księgi wieczystej – k.7, kopia aktu notarialnego – k.12-17/

J. B. posiada wykształcenie wyższe. Pracuje na stanowisku nauczyciela geografii w Gimnazjum Nr 4 w P.. W okresie od 1.04.2016 roku do 30.06.2016 roku uzyskiwała z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie 2778,39 złotych netto miesięcznie.

/dowód: zaświadczenie – k.11/

Matka małoletniego powoda w 2015 roku osiągała dochody także z umowy zlecenia w związku ze współpracą z Wyższą Szkołą (...) o Zdrowiu w Ł.. W 2015 roku osiągnęła łączny dochód po odliczeniach w wysokości 46 641, 19 złotych.

/dowód: zaświadczenie k. 105, kopia zeznania rocznego k. 97-100/

W roku szkolnym 2016/2017 jest zatrudniana w Gimnazjum nr 4 w wymiarze czasu pracy: 17/18 godzin tygodniowo i osiąga miesięczne wynagrodzenie w wysokości 2 419,53 zł netto. Matka małoletniego powoda nie korzysta z pomocy finansowej (...) w P..

/ dowód: kopia zaświadczenia - k. 101, zaświadczenie – k78, kopia porozumienia zmieniającego rodzaj i warunki umowy o pracę –k.104/.

J. B. wraz z synem mieszkają w jej własnościowym mieszkaniu spółdzielczym, na utrzymanie którego ponosi następujące wydatki: czynsz z wodą – 400 zł, opłaty: za energię elektryczną – 130 zł co dwa miesiące, gaz -60 zł co dwa miesiące, TV i Internet- 100 zł, 18 zł wywóz śmieci 18 zł. Matka powoda spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty na zakup mieszkania w ratach po 600 zł miesięcznie. Okres spłaty wynosi jeszcze 6 i pół roku. Na zakup żywności dla siebie i syna J. B. wydaje około 400 zł miesięcznie, zaś na zakup środków czystości i higienicznych - 200 zł. Korzysta z prywatnych porad psychologa i w związku z tym wydaje około 200 zł miesięcznie.

W. B. ma 4 lata. Jest dzieckiem zdrowym, choruje jedynie na zapalenia górnych dróg oddechowych. Ma stwierdzone płaskostopie i w związku z tym musi nosić odpowiednie korekcyjne obuwie i uczęszczać na rehabilitację. Małoletni chodzi do przedszkola, za które opłata wynosi 250 zł miesięcznie. Sezonowo matka wydaje na zakup ubrań dla syna kwotę 400 zł. Małoletni wyjeżdża z matką na wakacje, co generuje na niego koszt 1100 zł. J. B. korzysta z pomocy opiekunki, która przychodzi do małego i której płaci 400 zł miesięcznie.

/ dowód: zeznania J. B. - k. 44v-45 – protokół audio – video od 7:19 minuty do 28 minuty i 37:27 minuty do 41 minuty /

K. B. ma 58 lat, jest na emeryturze w kwocie 900 zł. Choruje na nadciśnienie tętnicze, żylaki, kardiologicznie i ginekologicznie oraz korzysta z terapii psychologicznej. Na leki wydaje 400 zł miesięcznie zaś na prywatne wizyty lekarskie 240 zł rocznie.

Z. B. ma 65 lat, jest na rencie w wysokości 908,90 zł. Leczy się kardiologicznie, ma paraliż nogi, wymaga opieki osób trzecich. Na leki i dojazdy do lekarzy wydaje 700 zł miesięcznie, na rehabilitację po operacjach wydał 240 zł.

Pozwani nie posiadają majątku. Gospodarstwo rolne darowali synom około 10 lat temu. Aktualnie zamieszkują w domu jednorodzinnym wraz z synem. Zajmują jedną kondygnację. Za energię elektryczną płacą - 100 zł miesięcznie, wywóz śmieci 15 miesięcznie, na zakup opału wydają: - węgiel 1800 zł drewno – 270 zł w sezonie grzewczym. Na jedzenie wydają 200 zł miesięcznie, na zakup środków czystości i higienicznych - 150 zł miesięcznie. Nie korzystają z pomocy finansowej opieki społecznej.

/ dowód: kopia wycinka przekazu pocztowego renty –k. 59, dokumentacja lekarska k. 60-72, zeznania K. B. k. 45v – protokół audio –video od 28 minuty do 43 minuty, zeznania Z. B. k. 46 – protokół audio –video od 43 minuty do 47 minuty/

Sąd zważył co następuje:

Podstawę prawną żądania powoda stanowi art.128 k.r.o. w zw. z art. 133 § 2 k.r.o., zgodnie z którymi to przepisami ten, kto znajduje się w niedostatku może domagać się alimentów, przy czym obowiązek ten obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Zgodnie zaś z art. 129§1 i 2 k.r.o. obowiązek alimentacyjny obciąża zstępnych przed wstępnymi a wstępnych przed rodzeństwem; jeżeli jest kilku zstępnych lub wstępnych – obciąża bliższych stopniem przed dalszymi. Krewnych w tym samym stopniu obowiązek alimentacyjny obciąża w częściach odpowiadających zarobkowym i majątkowym możliwościom każdego z nich.

Wskazać także należy, iż osoby zobowiązane do alimentacji w dalszej kolejności, winny partycypować w kosztach utrzymania i wychowania małego uprawnionego dopiero wówczas, gdy osoby zobowiązane w pierwszej kolejności nie są w stanie tego zrobić.

Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznacza regulacja art. 135 k.r.o. stosownie, do której wysokość alimentów zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobków i majątkowych możliwości zobowiązanego. Dostarczenie środków utrzymania polega na zaspokojeniu bieżących potrzeb osoby uprawnione, takich jak wyżywienie, mieszkanie, odzież, leczenie. Należy podkreślić, iż obowiązek alimentacyjny dotyczy usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, których sama nie może zaspokoić. Za usprawiedliwione potrzeby, należy przyjąć potrzeby bieżące takie jak mieszkanie, wyżywienie, ubranie, zapewnienie opieki medycznej.

Uwzględniając powyższe rozważania Sąd określił usprawiedliwione potrzeby czteroletniego powoda W. B. na kwotę około 900-1000 zł miesięcznie. Kwota ta obejmuje między innymi wydatki na zakup żywienia, środków czystości, ubrania, opłaty za przedszkole. Jest ona także adekwatna do przeciętnego standardu życia jego rodziców.

Tak skalkulowaną kwotę wydatków na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb małego powoda jest w stanie pokryć matka małego J. B., która w 2015 roku osiągnęła średni miesięczny dochód w wysokości ponad 3880 zł . Na takim też poziomie pozostają jej możliwości zarobkowe i w chwili obecnej, pomimo, że od nowego roku szkolnego

nieznacznie uległ zmniejszeniu wymiar jej czasu pracy. Podkreślenia wymaga bowiem, że w sprawach alimentacyjnych możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają nie rzeczywiste zarobki i dochody jakie osiąga, lecz dochody i zarobki jakie by osiągał przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych.

Mając na uwadze fakt, że matka W. B., jako bliżej spokrewniona z małoletnim powodem jest w stanie pokryć wszystkie jego usprawiedliwione potrzeby to należy stwierdzić, że brak jest podstaw do obciążenia dziadków ojczystych małoletniego, jako dalszych krewnych, obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz powoda, tym bardziej, że ich możliwości majątkowe i zarobkowe są znacznie mniejsze niż matki powódki, gdyż są wyznaczone z jednej strony dochodami jakie osiągają z tytułu renty, a z drugiej strony wydatkami na zaspakajanie własnych potrzeb związanych z wydatkami na zakup wyżywienia, ubrań i na leczenie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie powołanych przepisów oddalił powództwo, orzekając jak w pkt 1 wyroku.

Ponieważ przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda cofnęła powództwo w części dotyczącej alimentów powyżej kwoty 350 zł, pozwani wyrazili na to zgodę a okoliczności sprawy nie wskazują, aby czynność ta była sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzała do obejścia prawa, na podstawie art. 355 § 2 k.p.c. umorzono postępowanie w tej części orzekając jak w pkt 2 wyroku .

Mając na uwadze charakter dochodzonego roszczenia Sąd, na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu pozwanym kosztów procesu.