

Sygn. akt. III RC 208/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Szymorek- Wąsek

Protokolant: Wiktoria Pękaty-Szymała

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2017 roku w Piotrkowie Tryb. na rozprawie

sprawy z powództwa dyrektora (...) Centrum Pomocy (...) w P., działającego na rzecz małoletniego O. M. reprezentowanego przez opiekuna prawnego D. B.

przeciwko T. M. i A. B.

o alimenty

1. zasądza alimenty od pozwanej A. B. na rzecz małoletniego powoda O. M. urodzonego (...) w kwocie po 100 (sto) złotych miesięcznie, płatne z góry poczynając od dnia 19 kwietnia 2016 roku, w terminie do 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat do rąk opiekuna prawnego małoletniego powoda – D. B.;
2. umarza postępowanie w zakresie cofniętego powództwa wobec T. M.
3. nie obciąża pozwanych T. M. i A. B. nieuiszczonymi kosztami sądowymi, które przejmują na rachunek Skarbu Państwa;
4. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami ;
5. nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 208/16

UZASADNIENIE

Pozwem, który wpłynął do Sadu 19 kwietnia 2016 roku D. (...) Centrum Pomocy (...) w P. P. G. działający na rzecz małoletniego O. M., wniósł o zasądzenie alimenty od matki małoletniego – pozwanej A. B. i ojca małoletniego – pozwanego T. M. w kwocie po 100,00 zł. miesięcznie, płatnych do rąk D. B. będącej spokrewnioną rodziną zastępczą dla małoletniego dziecka i jednocześnie opiekunem prawnym.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, iż O. znajduje się w rodzinie zastępczej D. B. stosownie do postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie III Nsm 114/15. Wskazał, iż rodzice małoletniego są zobowiązani do partycypowania w kosztach jego utrzymania w rodzinie zastępczej.

W odpowiedzi na pozew pozwany T. M. uznał powództwo i zadeklarował zapłatę alimentów w wysokości 100,00 zł. Wskazał, iż wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. w sprawie III RC 21/13 jest zobowiązany do zapłaty alimentów w wysokości 400,00 zł. na rzecz O. M. do rąk A. B..

Pismem procesowym z 6 września 2016 r. D. (...) Centrum Pomocy (...) w P. działający na rzecz małoletniego O. M. cofnął powództwo wobec pozwanego T. M..

Pismem procesowym z 08 września 2016 r. podtrzymał powództwo wobec pozwanej A. B..

Pismem procesowym z 21 września 2016 r. pozwany T. M. wyraził zgodę na cofnięcie powództwa.

Pismem procesowym z 4 października 2016 r. powód doprecyzował, iż wycofał powództwo wobec pozwanego T. M. z uwagi na fakt, iż dowiedział się, iż alimenty od niego na rzecz małoletniego O. M. zostały już ustalone.

Na rozprawie 4 października 2016 r. opiekun prawny małoletniego powoda przyłączył się do pozwu i wniósł o zasądzenie alimentów od pozwanej A. B. po 100,00 zł. miesięcznie, wyraził zgodę na cofnięcie powództwa w stosunku do pozwanego T. M.. Wniósł o ustanowienie kuratora dla nieznanej z miejsca pobytu pozwanej A. B..

Postanowieniem z 9 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim po przeprowadzeniu stosownych poszukiwań, ustanowił do reprezentowania nieznanej z miejsca pobytu pozwanej A. B. kuratora w osobie B. W. – pracownika sekretariatu III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb.

Na rozprawie 24 stycznia 2017 r. opiekun prawny podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Pozwany T. M. uznał powództwo wobec pozwanej A. B., wyraził zgodę na cofnięcie powództwa wobec niego.

Kurator dla nieznanej z miejsca pobytu pozwanej A. B. uznał powództwo.

Powód D. (...) Centrum Pomocy (...) w P. P. G. nie stawił się, powiadomiony prawidłowo. Wnosił o rozpoznanie sprawy podczas jego nieobecności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Postanowieniem z 16 lipca 2015 r. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w sprawie III Nsm 114/15 pozbawił A. B. i T. M. władzy rodzicielskiej nad ich małoletnim synem O. M. urodzonym (...). Umieszczono małoletniego w spokrewnionej rodzinie zastępczej w osobie babki D. B., zawiadomiono Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w W. o wydanym orzeczeniu, zobowiązując do udzielenia rodzinie małoletniego pomocy i składania sądowi opiekuńczemu sprawozdań dotyczących rodziny i udzielonej pomocy.

/ dowód: odpis postanowienia - k. 79 /

Postanowieniem z 17 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w sprawie III Nsm 625/15 ustanowił opiekę prawną dla małoletniego O. M. umieszczonego w rodzinie zastępczej w osobie D. B.. Obowiązki opiekuna prawnego Sąd powierzył D. B., zwalniając opiekuna prawnego od sporządzenia spisu inwentarza majątku małoletniego. Zobowiązano opiekuna prawnego do składania półrocznych sprawozdań z opieki nad małoletnim.

/ dowód: odpis postanowienia - k. 80 /

Ugodą sądową zawartą 6 czerwca 2013 r. między A. B. a T. M. przed Sądem Rejonowym w Piotrkowie Tryb. w sprawie III RC 21/13 pozwany T. M. zobowiązał się płacić pod rygorem egzekucji komorniczej na rzecz małoletniego O. M. alimenty w kwocie po 400,00 zł. miesięcznie, poczynając od dnia 1 czerwca 2013 r., płatne z góry do rąk A. B., w terminie do 15-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat oraz jednorazowo kwotę 1.200,00 zł. tytułem alimentów za okres od dnia urodzenia dziecka tj. 7 kwietnia 2012 r. do dnia 30 czerwca 2013 r. z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności. Postanowieniem z 6 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w sprawie III RC 21/13 umorzył postępowanie w sprawie wobec zawarcia ugody.

/dowód : odpis ugody i postanowienia - k. 81 /

Sąd zważył, co następuje:

stosownie do treści art. 38 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej z dnia 9 czerwca 2011 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 575), kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu obowiązany do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej jest obowiązany dochodzić świadczeń alimentacyjnych, w przypadku, gdy od umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej upłynął rok. W niniejszej sprawie taka sytuacja zaistniała wobec małoletniego O. M.. Przeszło rok temu został on umieszczony w pieczy zastępczej u D. B.. Wobec tego uznać należy, iż D. (...) Centrum Pomocy (...) w P. P. G. jest podmiotem upoważnionym do wniesienia powództwa o alimenty na rzecz małoletniego O. M., co też uczynił. Opiekun prawny małoletniego powoda przyłączył się w toku procesu do powództwa. Mimo starań Sądu, nie udało się ustalić miejsca pobytu pozwanej A. B., a na wniosek opiekuna prawnego małoletniego ustanowiono dla niego kuratora. Kurator uznał powództwo w imieniu pozwanej A. B., podobnie jak pozwany T. M.. Jak wynika z treści art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie nie zachodzą wskazane okoliczności, a uznanie powództwa należało uznać za dopuszczalne. Pozwana A. B. w żaden sposób nie wypełnia swojego obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniego syna. Wobec tego, Sąd zasądził alimenty od pozwanej A. B. na rzecz małoletniego O. M. w żądanej wysokości 100,0-0 zł. miesięcznie, płatne poczynając od dnia 19 kwietnia 2016 r., w terminie do 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat do rąk opiekuna prawnego małoletniego – D. B.. Kierując swe żądanie przeciwko ojcu małoletniego T. M. Dyrektor (...) Centrum Pomocy (...) w P. nie posiadał wiedzy, iż alimenty od niego zostały już wcześniej ustalone w kwocie po 400,00 zł. miesięcznie na mocy ugody sądowej. Po ujawnieniu tej informacji w toku niniejszego postępowania, podmiot uprawniony do występowania w imieniu małoletniego O. cofnął powództwo w tym zakresie, na co wyraził zgodę również opiekun prawny małoletniego i pozwany T. M. i Kurator pozwanej A. B.. Jak wynika z treści art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Jako że cofnięcie pozwu nastąpiło po rozpoczęciu rozprawy, a pozwany T. M. wyraził zgodę na jego dokonanie, pozew nie wywołuje żadnych skutków w części dotyczącej T. M.. Dlatego też Sąd stosownie do art. 355 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie w tym zakresie.

Na podstawie art. 113 ust. 4 Ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 623 j. t.) w związku z charakterem niniejszej sprawy, nie obciążono pozwanych T. M. i A. B. nieuiszczonymi kosztami sądowymi, które przejęto na rachunek Skarbu Państwa.

O kosztach sądowych oraz o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c.

O rygorze natychmiastowej wykonalności rozstrzygnięto stosownie do treści art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, należało orzec, jak w wyroku.