

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2024 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Rafał Nalepa

Protokolant: Anna Krawczyńska

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2024 r. na rozprawie

sprawy:

1. P. G. c. T. i E. z domu (...) ur. (...) w P.

oskarżonej o to, że:

w dniu 1 sierpnia 2023 roku w godzinach 13:58 do 14:12 w P. przy ul. (...) w galerii (...), województwo (...), powiat (...), działając z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. R., Ł. Z. i M. S., wykorzystując nieuwagę obsługi sklepu, dokonała zaboru w celu przywłaszczenia artykułów odzieżowych w postaci: spodenek marki S. o wartości 42,99 złotych — 1 sztuka, spodenek marki M. o wartości 42,99 złotych 1 sztuka, obuwia marki S. o wartości 275,89 złotych — 2 sztuki (1 stuka o wartości 137,99 złotych), obuwia marki S. o wartości 189,99 złotych — 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 219,99 złotych — 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 159,99 złotych — 1 sztuka, obuwia marki A. o wartości 143,99 złotych — 1 sztuka, czapki marki C. o wartości 49,99 złotych — 1 sztuka, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1125,91 złotych, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

2. M. S. c. T. i E. z domu L., ur. (...) w P.

oskarżonej o to, że:

w dniu 1 sierpnia 2023 roku w godzinach 13:58 do 14:12 w P. przy ul. (...) w galerii (...), województwo (...), powiat (...), działając z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. R., Ł. Z. i P. G., wykorzystując nieuwagę obsługi sklepu, dokonała zaboru w celu przywłaszczenia artykułów odzieżowych w postaci: spodenek marki S. o wartości 42,99 złotych 1 sztuka, spodenek marki M. o wartości 42,99 złotych — I sztuka, obuwia marki S. o wartości 275,89 złotych — 2 sztuki (1 stuka o wartości 137,99 złotych), obuwia marki S. o wartości 189,99 złotych 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 219,99 złotych — I sztuka, obuwia marki R. o wartości 159,99 złotych — 1 sztuka, obuwia marki A. o wartości 143,99 złotych 1 sztuka, czapki marki C. o wartości 49,99 złotych — 1 sztuka, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1125,91 złotych, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

3. Ł. Z. s. K. i T. z domu W., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 1 sierpnia 2023 roku w godzinach 13:58 do 14:12 w P. przy ul. (...) w galerii (...), województwo (...), powiat (...), działając z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. S., P. R. i P. G., wykorzystując nieuwagę obsługi sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów odzieżowych w postaci: spodenek marki S. o wartości 42,99 złotych – 1 sztuka, spodenek marki M. o wartości 42,99 złotych 1 sztuka, obuwia marki S. o wartości 275,89 złotych – 2 sztuki (1 sztuka o wartości 137,99 złotych), obuwia marki S. o wartości 189,99 złotych – 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 219,99 złotych 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 159,99 złotych – 1 sztuka, obuwia marki A. o wartości 143,99 złotych – 1 sztuka, czapki marki C. o wartości 49,99 złotych – 1 sztuka, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1125,91 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

4. P. R., s. G. i J. z domu N., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 1 sierpnia 2023 roku w godzinach 13:58 do 14:12 w P. przy ul. (...) w galerii (...), województwo (...), powiat (...), działając z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. S., Ł. Z. i P. G., wykorzystując nieuwagę obsługi sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów odzieżowych w postaci: spodenek marki S. o wartości 42,99 złotych 1 sztuka, spodenek marki M. o wartości 42,99 złotych – 1 sztuka, obuwia marki S. o wartości 275,89 złotych – 2 sztuki (1 sztuka o wartości 137,99 złotych), obuwia marki S. o wartości 189,99 złotych – 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 219,99 złotych – 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 159,99 złotych – 1 sztuka, obuwia marki A. o wartości 143,99 złotych – 1 sztuka, czapki marki C. o wartości 49,99 złotych – 1 sztuka, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1125,91 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. ul. (...) (...)-(...) P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne podobne

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

1. oskarżonych P. G., M. S., Ł. Z., P. R. uznaje za winnych popełnienia zarzucanych im czynów wyczerpujących dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw z art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 30 września 2023 r. oraz dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk w zw z art. 4 § 1 kk brzmieniu obowiązującym do 30 września 2023 r. w przypadku P. R. i za to na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza P. G. i P. R. kary po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz po 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych, a M. S. i Ł. Z. kary po 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych;
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonym M. S. i Ł. Z. na okresy próby po 2 (dwa) lata;
3. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonych M. S. i Ł. Z. do informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 4 (cztery) miesiące na piśmie licząc od uprawomocnienia się wyroku;
4. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kar pozbawienia wolności zalicza oskarżonym okresy zatrzymania w sprawie:
 - a) P. G. od 1 sierpnia 2023 r. 15:10 do 2 sierpnia 2023 r 17:35;
 - b) P. R. od 1 sierpnia 2023 r. 15:10 do 2 sierpnia 2023 r 17:35;
5. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kar grzywnien zalicza oskarżonym okresy zatrzymania w sprawie:
 - a) M. S. od 1 sierpnia 2023 r. 15:10 do 2 sierpnia 2023 r 15:45;
 - b) Ł. Z. od 1 sierpnia 2023 r. 15:10 do 2 sierpnia 2023 r 16:30;

6. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 520,35 (pięćset dwadzieścia złotych, trzydzieści pięć groszy) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz tytułem opłat kwoty po 500 (pięćset) złotych w przypadku oskarżonych P. G. i P. R. oraz kwoty po 320 (trzysta dwadzieścia) złotych w przypadku oskarżonych M. S. i Ł. Z..

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1323/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	P. G.	W dniu 1 sierpnia 2023 roku w godzinach 13:58 do 14:12 w P. przy ul. (...) w galerii (...), województwo (...),	

		<p>powiat (...), działając z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. R., Ł. Z. i M. S., wykorzystując nieuwagę obsługi sklepu, dokonała zaboru w celu przywłaszczenia artykułów odzieżowych w postaci: spodenek marki S. o wartości 42,99 złotych - 1 sztuka, spodenek marki M. o wartości 42,99 złotych - 1 sztuka, obuwia marki S. o wartości 275,89 złotych - 2 sztuki (1 sztuka o wartości 137,99 złotych), obuwia marki S. o wartości 189,99 złotych - 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 219,99 złotych - 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 159,99 złotych - 1 sztuka, obuwia marki A. o wartości 143,99 złotych - 1 sztuka, czapki marki C. o wartości 49,99 złotych - 1 sztuka, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1125,91 złotych, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) P.</p> <p>tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk</p>	
3.	Ł. Z.	<p>W dniu 1 sierpnia 2023 roku w godzinach 13:58 do 14:12 w P. przy ul. (...) w galerii (...), województwo (...), powiat (...), działając z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu M. S., P. R. i P. G., wykorzystując nieuwagę obsługi sklepu, dokonał zaboru w celu</p>	

		<p>przywłaszczenia artykułów odzieżowych w postaci: spodenek marki S. o wartości 42,99 złotych - 1 sztuka, spodenek marki M. o wartości 42,99 złotych - 1 sztuka, obuwia marki S. o wartości 275,89 złotych - 2 sztuki (1 sztuka o wartości 137,99 złotych), obuwia marki S. o wartości 189,99 złotych - 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 219,99 złotych - 1 sztuka, obuwia marki R. o wartości 159,99 złotych - 1 sztuka, obuwia marki A. o wartości 143,99 złotych - 1 sztuka, czapki marki C. o wartości 49,99 złotych - 1 sztuka, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1125,91 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. ul. (...) (...) (...) P. tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 1 sierpnia 2023 roku około godziny 12:00 do M. S. przyszli odkarżeni P. G., Ł. Z. oraz P. R.. Zaproponowali jej, aby udać się do galerii (...) i dokonać kradzieży ubrań dla każdego z nich, ponieważ nie mają pieniędzy na ich zakup. M. S. zgodziła się.	1. wyjaśnienia 2. M. S.	69-70	
2. W sklepie (...) mieszczącym się w galerii (...) w P. przy ul. (...)	3. wyjaśnienia 4. M. S.	69-70	

<p>w godzinach od 13:58 do 14:12 P. G., i Ł. Z. wkładali do koszyka zakupowego odzież w postaci spodenek marki S. (...) sztuka, spodenek marki M. (...) sztuka, obuwia marki S. (...) sztuki, obuwia marki R. (...) sztuki, obuwia marki A. (...) sztuka, czapki marki C. (...) sztuka.</p> <p>W tym samym czasie na zewnątrz sklepu czekał P. R..</p> <p>Następnie P. G. i M. S. przełożyły towar z koszyka zakupowego do czarnej sportowej torby, którą miała ze sobą M. S..</p> <p>M. S. zabrała torbę i udając się w kierunku wyjścia ze sklepu, zostawiła ją na podłodze przed bramkami wyjściowymi ze sklepu, po czym opuściła sklep. Wtedy P. R. wszedł do sklepu, wziął torbę, przerzucił ją nad bramkami zabezpieczającymi przed kradzieżą i opuścił z nią sklep, udając się w tym samym kierunku, co M. S.. P. G. i Ł. Z. po chwili również wyszli ze sklepu.</p> <p>Nikt nie zapłacił za towar.</p>			
<p>5. zeznania 6. M. M.</p>	<p>7. 2-3</p>		
<p>8. zeznania 9. W. W. (2)</p>	<p>11-11v, 206v-207</p>		

nagranie z monitoringu	4, 112		
protokół oględzin rzeczy, dokumentacja fotograficzna	107-108		
3. Po opuszczeniu sklepu (...), M. S., P. R. i Ł. Z. zostali ujęci przez pracowników działu bezpieczeństwa sklepu – (...), W. W. (2) i M. B.. Zostali doprowadzeni do pomieszczenia służbowego i tam oczekiwali na przekazanie funkcjonariuszom Policji. Od ujętych osób wyczuwalna była woń alkoholu.	zeznania M. M.	2-3, 206-206v	
zeznania W. W. (2)	11-11v, 206v-207		
4. Skradziony towar został odebrany od sprawców i nieuszkodzony wrócił do sklepu. Wartość skradzionego towaru wynosiła 1.125,91 zł. Kradzież nastąpiła na szkodę (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P..	wykaz	5	
notatka urzędowa	15		
5. P. R. był zatrzymany 1 sierpnia 2023 r. od 15:10 do 2 sierpnia 2023 r. do 17:35. W toku przeszukania jego osoby nie ujawniono rzeczy	protokół zatrzymania	16-16v	

mogących stanowić dowód w sprawie. Przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w całości.			
wyjaśnienia P. R.	38-39v, 99-100v, 205v		
protokół przeszukania osoby	18-19		
6. Ł. Z. był zatrzymany 1 sierpnia 2023 r. od 15:10 do 2 sierpnia 2023 r. do 16:30. W toku przeszukania jego osoby nie ujawniono rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie. Przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w całości. Zastosowano wobec niego zabezpieczenie majątkowe w wysokości 100 zł.	protokół zatrzymania	20-20v	
protokół przeszukania osoby	22-23		
wyjaśnienia Ł. Z.	50-51v		
POSTANOWIENIE			
7. P. G. była zatrzymana 1 sierpnia 2023 r. od 15:10 do 2 sierpnia 2023 r. do 17:35. W toku przeszukania jej osoby nie ujawniono rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie. Przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu w całości.	protokół zatrzymania	24-24v	
wyjaśnienia	59-60v		

P. G.			
protokół przeszukania osoby	26-27		
8. M. S. była zatrzymana 1 sierpnia 2023 r. od 15:10 do 2 sierpnia 2023 r. do 15:45. W toku przeszukania jej osoby nie ujawniono rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie. Przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu w całości.	protokół zatrzymania	28-28v	
wyjaśnienia M. S.	69-70		
protokół przeszukania osoby	30-31		
9. P. R. od 2007 roku był wielokrotnie karany za przestępstwa popełniane na terenie kraju, Niemiec, Francji i Finlandii, w tym za rozbój, naruszenie nietykalności funkcjonariusza, znieważenie funkcjonariusza, oszustwo, nieumyślne paserstwo i wielokrotnie za kradzieże.	karta karna	42-46, 82-87	
10. Ł. Z. był karany za uchylanie się od alimentów i prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości.	karta karna	54-55, 95-97	
11. P. G. była karana za groźby karalne, kradzież,	karta karna	63-65,	

udział w bójce, oszustwo, naruszenie nietykalności funkcjonariusza, znieważenie funkcjonariusza, niepowrót do zakładu karnego w czasie udzielonej przerwy.		88-91	
12. M. S. była karana za kradzież popełnioną na terenie Niemiec.	karta karna	72-74, 92-94	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	P. G.	Jak w punkcie 1 wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Działanie samodzielne i kradzież dla siebie tylko jednej pary butów.	wyjaśnienia P. G.	205v-206	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 8	wyjaśnienia M. S.	Wyjaśnienia są wiarygodne, korespondują z nagraniami monitoringu sklepowego i słowami	

		pozostałych oskarżonych przyznających się całościowo do sprawstwa. Oskarżona szczerze przyznała, że wszyscy oskarżeni porozumieli się co do wspólnego dokonania kradzieży odzieży i obuwia ze sklepu mieszczącego się w galerii handlowej.	
2, 3	zeznania M. M.	Zeznania świadka sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, logiczne, spójne z materiałem dowodowym, w szczególności nagraniem z monitoringu i zeznaniami świadka W. W. (2) uznanym przez sąd za wiarygodny. Zeznania te były jasne, szczerze, spójne, konsekwentne i logiczne. Świadek jest oby dla oskarżonych i nie miał interesu, by składać zeznania niezgodnie z prawdą.	
zeznania W. W. (2)	Zeznania świadka sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, logiczne, spójne z materiałem dowodowym uznanym przez sąd za wiarygodny. Zeznania te korespondują z nagraniem z monitoringu i zeznaniami świadka M. M.. Ponadto będąc osobą obcą dla oskarżonych nie miał interesu, by składać zeznania niezgodnie z prawdą.		
2, 5, 6, 7, 8	protokoły zatrzymania	Dokument urzędowy, sporządzony przez	

	protokoły przeszukania osoby	upoważnionego funkcjonariusza Policji, którego treść, jak i autentyczność nie były kwestionowane w toku postępowania.	
2	nagranie z monitoringu	Wiarygodny jako dowód obiektywny, w powiązaniu z zeznaniami świadków pozwolił zidentyfikować osoby obecne na nagraniu, jak również odegrał przez nich rolę w przedmiotowym zajściu. Zapis ten potwierdza przebieg zdarzenia, który wynika także z pozostałego materiału dowodowego. Żaden z oskarżonych nie kwestionował tego dowodu.	
protokół oględzin rzeczy, dokumentacja fotograficzna	Dokument urzędowy, sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza Policji, którego treść, jak i autentyczność nie były kwestionowane w toku postępowania. Przedstawia przebieg zdarzenia udokumentowany na nagraniu wideo.		
4	wykaz notatka urzędowa	Dokument wiarygodny, sporządzony przez osoby do tego uprawnione, nie były kwestionowane przez strony postępowania.	
5	wyjaśnienia P. R.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w całości. Relacje te korespondują z wyjaśnieniami pozostałych oskarżonych	

		w tym P. G. ze śledztwa, nawiązują także do zeznań w/w świadków i nagrania monitoringu sklepowego.	
6	wyjaśnienia Ł. Z.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w całości. Jego wyjaśnienia uznano za wiarygodne z analogicznych powodów do tych, które uwzględniono przy ocenie relacji P. R.. Słowa oskarżonego o wspólnie dokonanym zaborze mienia nawiązują do nagrania monitoringu sklepowego, na którym zarejestrowano wejście oskarżonego do sklepu razem z oskarżonymi kobietami, a potem wspólne wkładanie odzieży i obuwia do koszyka sklepowego z P. G..	
6	POSTANOWIENIE		
		Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony.	
10	odpis wyroku łącznego	Dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony.	
9, 11, 12, 13	karta karna	Bez zastrzeżeń co do autentyczności i zgodności z rzeczywistością w zakresie opisywanych faktów. Niekwestionowane przez strony.	
2.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i>		

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1.	wyjaśnienia P. G.	<p>Wyjaśnienia, a raczej przekonanie oskarżonej, iż odpowiada „jedynie” za kradzież jednej pary butów, bo tylko to włożyła do koszyka, są dla sądu nieakceptowalne. Przynajmniej nie wszystkim nie pokrywają się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym w szczególności z zeznaniami M. S., która wskazywała, że przed pójściem do sklepu oskarżeni i to wszyscy umówili się, że razem pójdą ukraść odzież i obuwie ze sklepu. Warto podkreślić, że w toku postępowania przygotowawczego oskarżona G. przyznała się w całości do zarzucanego jej czynu z elementem opisu w postaci działania wspólnie i w porozumieniu. Oskarżona nie potrafiła wytłumaczyć dlaczego wtedy powiedziała, że działała wspólnie i po uzgodnieniu tego z resztą grupy, skoro rzekomo postępowwała sama bez porozumienia z innymi. Sąd uznał, że niestabilne wyjaśnienia w powyższym zakresie stanowią obraną przez oskarżoną linię obrony, ukierunkowaną</p>	

na zmniejszenie, choćby w części, odpowiedzialności za popełniony czyn. Sąd nie ma przy tym wątpliwości co do tego, iż wszyscy oskarżeni wprowadzili w życie plan wspólnej kradzieży. Razem pojawili się w sklepie, Ł. Z., P. G. i M. S. pakowali rzeczy do koszyka, a potem przełożyli wszystkie zabrane towary do jednej torby, którą to torbę wyniósł ze sklepu ponad bramkami zabezpieczającymi oskarżony P. R.. Te okoliczności świadczą ewidentnie o wspólnym działaniu i nie można ich synchronizacji wytłumaczyć przypadkowością. Gdyby oskarżona P. G. rzekomo działała w odosobnieniu i nie umawiała się na wspólną kradzież, to należałoby oczekiwać jej wyjścia ze sklepu z zabranym towarem, nie zaś przekładania go do wspólnej torby, w której znajdowały się rzeczy zabrane przez M. S. i podania tej torby P. R., którego rolą było wyniesienie całego łupu poza teren centrum handlowego. Wykazanie działania wcześniej umówionego ma ten skutek, iż oskarżona P. G. nie odpowiada tylko i wyłącznie za to sama własnoręcznie zabrała, lecz również za to co wynieśli jej „kompani” i konsekwentnie pozostali

		oskarżeni w ramach współsprawstwa odpowiadają za buty włożone do koszyka przez oskarżoną, choć tego przedmiotu nawet nie dotykali.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	P. G. Ł. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyny popełnione przez oskarżonych wyczerpały dyspozycję art. 278 § 1 kk, zgodnie z którym kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>Oskarżeni w zakresie zarzucanych im czynów współdziałali ze sobą, mając ściśle określony podział ról. M. S., P. G. i Ł. Z. na terenie sklepu zbierali odzież i obuwie do koszyka sklepowego, a w tym samym czasie na zewnątrz sklepu czekał P. R.. Następnie z koszyka cały zebrany</p>			

towar został włożony do czarnej sportowej torby, którą miała ze sobą M. S.. Torba została zostawiona przez M.S. przy wejściu do sklepu przed bramkami zabezpieczającymi przed kradzieżą, po czym oskarżona opuściła sklep. Torbę zabrał ze sklepu (...) i oddalił się nie płacąc za towar. Pozostali sprawcy P. G. i Ł. Z. po chwili również opuścili sklep. Przed dokonaniem czynu sprawcy porozumieli się ze sobą. Wszyscy znali i akceptowali cel wizyty w sklepie, którym była wspólny zabór rzeczy uprzednio wybranych przez M. S., Ł. Z. i P. G.. Sprawcy działali zatem z umyślnie z zamiarem ukierunkowanym na określony cel, którym było przywłaszczenie będących własnością (...) sp. z o.o. w P. rzeczy ruchomych w postaci odzieży i obuwia.

Nie budzi żadnych wątpliwości, że oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu wypełnili wszystkie znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk.

W zakresie czynu popełnionego przez P. R. należało przyjąć, że dopuścił się on kradzieży w ramach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 kk.

Ponadto sąd uzupełnił kwalifikację przypisanych oskarżonym czynów o art.

4 § 1 kk, gdyż przepisy uprzednio obowiązujące w brzmieniu do dnia 30 września 2023 r. były względniejsze dla sprawy, chociażby w zakresie art. 33 § 2 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. G.	1, 4	1	<p>Przestępstwo stypizowane w art. 278 § 1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>Wymierzając oskarżonej P. G. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 § 1-3 kk.</p> <p>Nie zaszły okoliczności wyłączające winę oskarżonej. Jest ona osobą dorosłą, która rozumiała znaczenie czynu i mogła pokierować swoim postępowaniem. Stopień jej winy jest wysoki.</p> <p>Oskarżona popełniła przestępstwo współdziałając z innymi osobami, działała w zamiarze bezpośrednim ukierunkowanym na osiągnięcie korzyści majątkowej, a całe przestępne przedsięwzięcie było planowane, kradzież wydarzyła się w miejscu publicznym. Działała pod wpływem alkoholu.</p>

Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżona była już w przeszłości wielokrotnie karana sędownie za przestępstwa umyślne, w tym za kradzieże, także na kary pozbawienia wolności, które – jak widać – nie osiągnęły oczekiwanego skutku prewencyjnego.

Na korzyść przyjęto stosunkowo niewielką wartość zabranego mienia oraz odzyskanie go przez pokrzywdzonego, choć nie wynikało to z tego, że oskarżona zdecydowała się w ramach czynnego żalu oddać zabrany towar, a było to skutkiem sprawnego działania ochrony sklepu.

Nie jest usprawiedliwieniem kradzieży nie posiadanie pieniędzy na zakup ubrań. Z akt nie wynika, iż którykolwiek z oskarżonych był osobą nieporadną, chorą, niezdolną do wykonywania pracy, uzyskania gotówki na zakup ubrań. To że oskarżonym nie chciało się pracować, względnie woleli przeznaczyć posiadane środki na innej potrzeby (np. spożywanie alkoholu) również nie daje im prawa do pójścia do sklepu i wyniesienia z niego wybranych rzeczy bez płacenia. Poza tym należy też zwrócić uwagę,

iż oskarżeni kradli ze sklepu o asortymencie luksusowych marek w którym sprzedaje się droższe niż przeciętne odzież i obuwie, nie zaś z placówki z odzieżą używaną. Nie chodziło więc o zdobycie czegokolwiek do ubrania przez osoby ubogie, na które sprawców nie było rzekomo stać, a bezprawne zaopatrzenie się w luksusowe towary, stanowiące – w sytuacji majątkowej oskarżonych – zbytek.

Ważąc te okoliczności sąd wymierzył oskarżonej karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, jako adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości jej czynu, uwzględniając głęboką demoralizację oskarżonej, niezdolność do korektury swojego zachowania, mimo zapadłych wcześniej wyroków skazujących; oskarżona z niepokojącą łatwością, bez szczególnej refleksji ponownie zdecydowała się dokonać kradzieży, co musi spotkać się z odpowiednio surową reakcją.

Z uwagi na to, że oskarżona dopuściła się kradzieży w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, sąd w oparciu o art. 33 § 2 kk był uprawniony do wymierzenia grzywny obok kary pozbawienia wolności.

			<p>Sąd wymierzył oskarżonej grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 20 zł każda z nich, w granicach określonych w art. 33 § 1 i § 3 kk.</p> <p>Wysokość jednej stawki dziennej grzywny ustalono uwzględniając, zgodnie z art. 33 § 3 kk, dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Oskarżona nie ma nikogo na utrzymaniu, jest bezdzietna i nie posiada żadnego majątku. Utrzymuje się z zasiłków z pomocy społecznej. W tej sytuacji zasadnym było ustalenie wysokości jednej stawki dziennej blisko minimalnej granicy.</p> <p>Na poczet kary pozbawienia wolności sąd na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonej okres zatrzymania w sprawie – od 1 sierpnia 2023 r. 15:10 do 2 sierpnia 2023 r. 17:35.</p>
Ł. Z.	1, 2, 3, 5	1	<p>Przestępstwo z art. 278 § 1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu Ł. Z. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem zbliżoną do dolnej granicy zagrożenia, Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 § 1-3 kk.</p>

Nie zaszyły okoliczności wyłączające winę oskarżonego. Jest on osobą dorosłą, która rozumiała znaczenie czynu i mogła pokierować swoim postępowaniem. Stopień winy jest znaczny.

Oskarżony popełnił przestępstwo we współdziałaniu z innymi osobami, działał w zamiarze bezpośrednim ukierunkowanym na osiągnięcie korzyści majątkowej, a całe przestępne przedsięwzięcie było planowane, kradzież wydarzyła się w miejscu publicznym. Przestępstwo było popełnione po spożyciu alkoholu. Wymierzając karę sąd wziął pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego za uchylanie się od alimentów oraz prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości. Jest to pierwsza kradzież za którą został skazany. Nie jest więc sprawcą o takim samym stopniu niepoprawności, jak P. G., która była już w przeszłości karana za przestępstwo podobne.

Z uwagi na to, że oskarżony dopuścił się kradzieży w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, sąd w oparciu o art. 33 § 2 kk był uprawniony do wymierzenia grzywny

obok kary pozbawienia wolności.

Sąd wymierzył oskarżonemu grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł każda z nich, w granicach określonych w art. 33 § 1 i § 3 kk.

Wysokość jednej stawki dziennej grzywny ustalono uwzględniając, zgodnie z art. 33 § 3 kk, dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Oskarżony ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 13 i 8 lat. Jest osobą zdrową. Z Zawodu jest murarzem i pracuje w przedsiębiorstwie budowlanym. Osiąga miesięcznie dochód w wysokości 3.600 zł brutto.

Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk oraz art. 70 § 1 kk sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby 2 lat. Sąd miał na uwadze (pomijając stosunkowo niewielką wartość kradzieży sklepowej, odzyskanie mienia przez pokrzywdzonego), że oskarżony nie jest osobą niekaraną, jednak jego wcześniejsze konflikty z prawem nie godziły w mienie, a w zupełnie inne dobra chronionego prawem (rodzinę, bezpieczeństwo

w komunikacji). Nie można więc stwierdzić w jego przypadku w odróżnieniu chociażby do oskarżonej G. (karanej za czyny z art. 278 § 1 kk i art. 286 § 1 kk), istnienia jakiejś niepokojącej tendencji w kierunku ataków na cudzą własność w celu nienależnego wzbogacenia się, która sprzeciwiałaby postawieniu pozytywnej prognozy kryminologicznej, iż mimo niewykonania kary pozbawienia wolności oskarżony nie popadnie w konflikt z prawem w przyszłości. Jest to jednak ostatnie ostrzeżenie dla oskarżonego.

Zawieszając wykonanie kary sąd w oparciu o art. 72 § 1 pkt. 1 kk sąd zobowiązał skazanego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby – co 4 miesiące, na piśmie, licząc od uprawomocnienia się wyroku.

Na poczet kary grzywny sąd na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie – od 1 sierpnia 2023 r. 15:10 do 2 sierpnia 2023 r. 16:30.

5. *1Inne*
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6	<p>W toku procesu powstały wydatki Skarbu Państwa z tytułu przewozu oskarżonych – art. 618 § 1 pkt 3 - w kwotach 20 zł i 140,28 zł (k.202) oraz należności świadków – art. 618 § 1 pkt 7 - w wysokości: 187,20 zł (k.186), 535,90 zł (k.185), 533,60 zł (k.210) i 664,70 zł (k.211). Łączna kwota wydatków wyniosła 2.081,68 zł.</p> <p>Zgodnie z art. 627 kpk w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa od</p>		

skazanego. W świetle art. 616 § 2 ust. 1 i 2 kpk Koszty sądowe obejmują opłaty i wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania.

Wobec tego należało obciążyć każdego ze skazanych kwotą po 520,35 zł.

Wysokość opłaty została ustalona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. 1973 Nr 27, poz. 152; t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 123).

Zgodnie z art. 2 ust 1 skazany w pierwszej instancji obowiązany jest uiścić opłatę w razie skazania na karę pozbawienia wolności do 6 miesięcy - 120 zł (pkt 2), a na karę pozbawienia wolności do 1 roku - 180 zł (pkt 3).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 skazany w pierwszej instancji na karę grzywny orzeczoną obok kary pozbawienia wolności obowiązany jest uiścić opłatę w wysokości 20% od kwoty wymierzonej grzywny.

Wobec P. G. i P. R. wymierzono kary pozbawienia wolności w wymiarze 8 miesięcy oraz obok tych kar także grzywnę w wysokości 1.600 zł (80 stawek dziennych po 20 zł). Opłata od tych skazanych

	<p>wynosi po 500 zł (320 zł + 180 zł).</p> <p>Wobec M. S. i Ł. Z. wymierzono kary pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy oraz obok tych kar także grzywnę w wysokości 1.000 zł (50 stawek dziennych po 20zł). Opłata od tych skazanych wynosi po 320 zł (200 zł+120 zł).</p>
6. 1Podpis	