

*Sygn. akt II. K. 1183/23*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**8 grudnia 2023 r.**

**Sąd (...) w P. T. w Wydziale II Karnym w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia Rafał Nalepa**

**Protokolant: A. K.**

**w obecności Prokuratora: nie stawił się**

**po rozpoznaniu 5 grudnia 2023 r. sprawy S. M., syna J. i K., urodzonego (...) w J., skazanego prawomocnymi wyrokami:**

1. Sądu (...) w Ś. z 8 listopada 2017 r., w sprawie (...) za czyn z art. 223 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony 22 sierpnia 2016 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 3 lat; postanowieniem z 16 marca 2021 r. zarządzono wykonanie kary;

<p>2. Sądu (...) w L. z 30 sierpnia 2019 r. w sprawie (...), za czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk popełniony w okresie od 10 maja 2017 r. do 8 czerwca 2017 r. na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz z art. 233 § 1a kk, popełniony w dniu 17 października 2018 r. na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze oraz karę łączną 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej,</p>		
--	--	--

kontrolowanej pracy na społeczne;

3. Sądu (...) w J. z 5 lutego 2020 r., w sprawie (...) za ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 uopn popełnionych 13 października 2019 r. i 20 listopada 2019 r. na karę 200 stawek dziennych grzywny;

4. Sądu (...) w J. z 25 marca 2020 r., w sprawie (...) za czyn z art. 62 ust 1 uopn popełniony 17 grudnia 2019 r., na karę 80 stawek dziennych grzywny;

5. Sądu (...) w L. z 15 marca 2021 r. , w sprawie(...)czyn z art. 283 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełniony 29 grudnia 2020 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne; postanowieniem z 13 lipca 2020 r. zamieniono skazanemu karę ograniczenia wolności na karę zastępczą pozbawienia wolności;

6. Sądu (...) w J. z 23 lipca 2021 r. w sprawie (...) za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony 1 czerwca 2020 r. na kare 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 284 § 3 kk popełniony w dniu 21 stycznia 2020 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną

10 miesięcy pozbawienia wolności;

7. Sądu (...) z L. z 10 grudnia 2021 w sprawie (...) za czyn z art. 278 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw z art. 11 § 2 kk popełniony 19 lipca 2021 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne;

8. Sądu (...) w Ś. z 3 marca 2022 r. w sprawie (...) za czyn z art. 226 § 1 kk popełniony 20 sierpnia 2020 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w całości od 25 maja 2022 r. do 20 lipca 2022 r. ;

9. łącznym Sądu (...) w J. z 19 maja 2022 r. w sprawie (...) na kary łączne 2 lat pozbawienia wolności z połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności wymierzonych wyrokami z punktów 1,5,6 (według numeracji z niniejszego wyroku łącznego) oraz 200 stawek dziennych grzywny z połączenia grzywien z wyroków opisanych w punktach 3,4; skazany odbywa karę łączną pozbawienia wolności od 20 lipca 2022 r.;

10. Sądu (...) w K. z 22 sierpnia 2022 r. w sprawie (...) za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony 18 lutego

2021 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

11. Sądu (...) w L. z 7 grudnia 2022 r. w sprawie (...) za czyn z art. 18 § 3 kk w zw z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 2 kk popełniony w lutym 2021 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne, za czyn ciągle z art. 13 § 1 kk w zw z art. 286 § 1 i 3 kk w zw z art. 91 § 1 kk popełniony 22 lutego 2021 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz karę łączną 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne;

12. Sądu (...) w P. T. z 15 grudnia 2022 r. w sprawie (...) za czyn z art. 226 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk popełniony 3 stycznia 2022 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

1. rozwiązuje kary łączne orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: 2, 6, 11 oraz karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym opisanym w punkcie 9;

2. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk, art. 87 § 1 kk wymierza skazanemu S. M. z kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie 1 oraz kary jednostkowej ograniczenia wolności orzeczonej w punkcie I wyroku opisanego w punkcie 2 karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk, art. 87 § 1 kk wymierza skazanemu S. M. z kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 5, 6 ,8 ,10 ,11 karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

4. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia karą łączną kar wymierzonych wyrokami opisanymi w punktach: 2 w zakresie kary z punktu II, 3, 4, 7, 9, 12 niniejszego wyroku łącznego;

5. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie 2 niniejszego wyroku zalicza okresy pozbawienia wolności od 25 maja 2022 r. 20:45 do 20 lipca 2022 r. 20:45, od 20 sierpnia 2020 r. 20:20 do 22 sierpnia 2020 r. 13:18, od 9 lutego 2021 r. 0:00 do 9 lutego 2021 r. 0:00, od 24 lutego 2021 r. 12:00 do

25 lutego 2021 r. 12:00 ze sprawy (...) Sądu (...) w Ś.;

6. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie 3 niniejszego wyroku zalicza okresy pozbawienia wolności od 13 października 2021 r. 20:45 do 25 maja 2022 r. 20:45, od 29 grudnia 2020 r. 1:20 do 30 grudnia 2020 r. 15:08, od 20 lipca 2022 r. 20:45 do 6 grudnia 2023 r. 20:45 ze sprawy (...) Sądu (...) w J.;

7. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. J. kwotę 354,24 (trzystu pięćdziesięciu czterech złotych, dwudziestu czterech groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

8. zwalnia skazanego od wydatków, którymi obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UWŁ

Sygnatura akt

II K 1183/23

Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza

1. **USTALENIE  
FAKTÓW**

<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd (...) w Ś.	8 listopada 2017 r.	(...)
1.1.2.	Sąd (...) w L.	30 sierpnia 2019 r.	(...)
1.1.3.	Sąd (...) w J.	5 lutego 2020 r.	(...)
1.1.4.	Sąd (...) w J.	25 marca 2020 r.	(...)
1.1.5.	Sąd (...) w L.	15 marca 2021 r.	(...)
1.1.6.	Sąd (...) w J.	23 lipca 2021 r.	(...)
1.1.7.	Sąd (...) w L.	10 grudnia 2021 r.	(...)
1.1.8.	Sąd (...) w Ś.	3 marca 2022 r.	(...)
1.1.9.	Sąd (...) w J.	19 maja 2022 r.	(...)
1.1.10.	Sąd (...) w K.	18 lutego 2021 r.	(...)
1.1.11.	Sąd (...) w L.	7 grudnia 2022 r.	(...)
1.1.12.	Sąd (...) w P. T.	15 grudnia 2022 r.	(...)

<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.2.1.1.	Skazany przybywa w izolacji penitencjarnej od 25 maja 2022 r. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania. Był raz nagrodzony i jedenaście razy karany, głównie za nieregulaminowe zwracanie się do funkcjonariuszy Służby Więziennej. Bezkrzytycznie ustosunkowany do popełnionych przestępstw. Nie jest członkiem podkultury więziennej. Obecnie odbywa karę wymierzoną wyrokiem Sądu (...) w K. w sprawie (...).	opinia o skazanym	47-49
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

<b>2. Ocena Dowodów</b>		
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Odpisy wyroków, akta spraw karnych, dane z KRK, opinia o skazanym, akta sprawy Sądu (...) w J.	Sąd nie znalazł powodów, aby treść, czytelność tej dokumentacji urzędowej podważać. Nie była kwestionowana przez strony. W sprawie nie było sporne, że skazany dopuszczał się w przeszłości przestępstw, że orzekano za nie kary,



		jaki był rodzaj kar, wysokość, że skazany je odbywał i w jakim czasie. Kwestię zasadniczą stanowiło to czy i które kary podlegają łączeniu i na jakiej zasadzie orzec karę łączną.
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>  <b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	wyroki Sądów Rejonowych w Ś. w sprawie (...) (1) i L. w sprawie (...) (KARA ŁĄCZNA Z PUNKTU 1)	1 rok pozbawienia wolności/ 1 rok ograniczenia wolności, 3 miesiące ograniczenia wolności;
3.1.2.	wyrok Sądu (...) w L. z 15 marca 2021 r. w sprawie (...)	1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.3.	wyrok Sądu (...) w J. z 23 lipca 2021 r. w sprawie (...)	8 miesięcy pozbawienia wolności, 4 miesiące pozbawienia wolności
3.1.4.	wyrok Sądu (...) w Ś. z 3 marca 2022 r. w sprawie (...)	2 miesiące pozbawienia wolności;
3.1.5.	wyrok Sądu (...) w K. z 22 sierpnia 2022 r. w sprawie (...)	6 miesięcy pozbawienia wolności;
3.1.6.	wyrok Sądu (...) w L. z 7 grudnia 2022 r. w sprawie (...)	1 rok i 6 miesięcy ograniczenia wolności, 8 miesięcy ograniczenia wolności

<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>	
<p>Rozważane do połączenia kary orzeczono podczas obowiązywania odmiennych stanów prawnych dotyczących kar łącznych, co otwiera pole do rozważań, czy ustawa poprzednio obowiązująca nie jest dla skazanego przy wydawaniu wyroku łącznego korzystniejsza zgodnie z art. 4 § 1 kk. Wyroki z pozycji 1- 2 zapadły przed 23 czerwca 2020 r., z pozycji 5-12 pod tej dacie.</p> <p>Kary wymierzone wyrokami 1-2,5-12 to pozbawienie wolności i ograniczenie wolności, które co do zasady podlegają łączeniu po myśli art. 87 § 1 kk. Z informacji udzielonej przez Sąd (...) w L. wynika, iż kary ograniczenia wolności orzeczone przez ten sąd nie są przez skazanego wykonywane, a postępowanie wykonawcze pozostają zawieszane. Jednocześnie z uwagi na niewykonywanie przez skazanego kary ograniczenia wolności z wyroku w sprawie (...) Sądu (...) w L. kara ta została zamieniona na karę zastępczą pozbawienia wolności. Skazany nie wykonał kar ograniczenia wolności w formie prac społecznie użytecznych, bądź to z powodu, że ignorował wezwania kuratora, bądź też z racji tego, że odbywał kary izolacyjne w innych sprawach. W takim układzie należy uznać, iż nie ma przeszkód, aby połączyć kary ograniczenia wolności z karami pozbawienia wolności, ponieważ skazany nie rokuje pozytywnie w kierunku wykonywania kar ograniczenia wolności „na wolności”; dano mu ku temu szansy, z których z własnego</p>	

świadomego wyboru drogi życiowej, nie skorzystał.

Art. 85 § 1 kk w brzmieniu nadanym art. 38 pkt 3 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. poz. 1086 z późn. zm.) warunkuje orzeczenie kary łącznej m.in. koniecznością zaistnienia zbiegu przestępstw, a ten ma miejsce jeśli sprawca popełnił przestępstwa, za które wymierzono kary rozważane do połączenia zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny, wyrok co do któregośkolwiek z nich. Przesłanka ta została spełniona w przypadku wyroków 1 i 2 oraz 5,6,8,10,11 co zaowocowało orzeczeniem dwóch kar łącznych. W przypadku pierwszej kary łącznej pierwszy wyrok skazujący Sądu (...) w Ś. wydano 8 listopada 2017 r. w sprawie (...). Przestępstwo objęte wyrokiem 2 Sądu (...) w L. w sprawie (...) zostało popełnione 8 czerwca 2017 r. (I punkt tegoż wyroku), natomiast przypisane w punkcie II wyroku 2 17 października 2018 r., zatem w myśl art. 85 § 1 kk wyłączało to karę za nie wymierzoną złączenia. W przypadku drugiej kary łącznej pierwszym wyrokiem w rozumieniu art. 85 § 1 kk był wyrok Sądu (...) w L. z 15 marca 2021 r. w sprawie (...), który wydano 29 grudnia 2020 r. Przestępstwa objęte wyrokami Sądu (...) w L. w sprawie (...) popełnione 19 lipca 2021 r. i Sądu (...) w P. T. w sprawie (...) popełnione 3 stycznia 2022 r. wydarzyły się po zapadnięciu

pierwszego wyroku, co wykluczało je z łączenia.

Zachodziły podstawy do połączenia kar grzywnien wymierzonych wyrokami z punktów 3 i 4, ale z uwagi na to, że zostały one już wcześniej połączone karą łączną orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu (...) w J. w sprawie (...), braku podstaw do stwierdzenia, że wyrok ten w tym zakresie utracił moc, uznano, iż nie zachodzą podstawy do ponownego orzekania kary łącznej grzywny.

W pierwszej sekwencji kar zaistniała możliwość połączenia kary 1 roku pozbawienia wolności z karą 1 roku ograniczenia wolności;

Granice kary łącznej to 1 rok i 1 miesiąc pozbawienia wolności do 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

W drugiej sekwencji kar zaistniała możliwość połączenia kar 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności (wyrok 5), 8 miesięcy pozbawienia wolności i 4 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok 6), 2 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok 8), 6 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok 10), 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności i 8 miesięcy ograniczenia wolności (wyrok 11);

Granice kary łącznej to 10 miesięcy pozbawienia wolności (1/2 kary ograniczenia wolności z wyroku 5 powiększona o 1 miesiąc zgodnie z art. 85 1 kk) i 43 miesięcy pozbawienia wolności (3 lata i 7 miesięcy pozbawienia wolności).

Jeśli chodzi o warunki orzekania kary łącznej na podstawie rozwiązań obowiązujących do 23 czerwca 2020 r. zostały one spełnione w dacie orzekania w przypadku wyroków

2,7,10,11,12. Kary te nadawały się łączenia (kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności), nie zostały wykonane, jednocześnie skazany nie dopuścił się żadnego z przestępstw w trakcie wykonywania którejkolwiek z kar podlegających łączeniu (art. 85 1 - 3 kk w poprzednim brzmieniu). Kary z wyroku 8 i 9 wypadają z łączenia z powodu ich wykonania w całości; kary z wyroków 3 i 4 zostały objęte wyrokiem łącznym i brak podstaw do ich wzruszenia i ponownego orzekania w tym samym przedmiocie.

W takim układzie sąd zobligowany był do hipotetycznego skonstruowania kar łącznych na podstawie konkurujących porządków prawnych i porównania, który jest rzeczywiście dla skazanego korzystniejszy uwzględniając rozmiar kar, ale i stosowne zaliczenia.

#### OBECNE ROZWIĄZANIE

Wedle obecnie obowiązującej ustawy sąd wymierzył skazanemu z wyroków 1 i 2 (kara z punktu I) karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności na zasadzie asperacji zbliżając w analogicznym zakresie do pochłaniania, jak i kumulacji. Z jednej strony uwzględniono odmienną kwalifikacyjną przestępstw z wyroków 1 i 2 (przestępstwo przeciwko działalności instytucji państwowych i przeciwko mieniu) z drugiej niezbyt odległy okres czasu między przestępstwami. Nie można jako argumentu za łagodniejszym ukształtowaniem kary łącznej potraktować zachowania skazanego w warunkach więziennych, skoro, aż jedenaście razy był wobec niego kierowane wnioski o ukaranie dyscyplinarnie, jak również

przedstawia on bezkrytyczny stosunek wobec popełnionych przestępstw.

W przypadku kary łącznej z kar wymierzonych wyrokami 5,6,8,10,11 orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. W tym przypadku na korzyść przyjęto stosunkowo krótkie odstępy pomiędzy przestępstwami oraz podobieństwo przestępstw (czyny objęte wyrokami 5,6,10,11 są skierowane przeciwko mieniu), z drugiej strony uwzględniono wielość przestępstw będącą wykładnikiem demoralizacji skazanego, działanie na szkodę różnych pokrzywdzonych i negatywną opinię z jednostki penitencjarnej z opisanych wyżej powodów. Odrzucając skrajne rozwiązania (absorpcji i kumulacji) zastosowano zasadę mieszaną asperacji, która legła u podstaw ukształtowania kary łącznej.

Skazany faktycznie nie będzie odbywał kary 2 lat pozbawienia wolności, ponieważ zostanie ona wykonana w drodze zaliczenia na jej poczet okresu wykonywania kar wchodzących w jej skład (punkt 6). Będzie miał do odbycia od 6 grudnia 2023 r. 1 rok i 3 miesiące z pierwszej kary łącznej z tym na jej poczet zaliczyć należy wykonanie w całości kary 2 miesiące pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem 8. Koniec tej kary przypadnie na 6 stycznia 2025 r. Potem skazany będzie miał do odbycia odrębnie karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku 12, a więc koniec pozbawienia wolności przypadnie na 6 lipca 2025 r. Osobno wykonaniu będzie podlegała kara 3 miesiące ograniczenia wolności z wyroku 2 (pkt II) i 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności wyroku 7.

#### POPZREDNIE ROZWIAZANIE

Granica kary łącznej to 9 miesięcy pozbawienia wolności (1/2 kary 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z wyroku 7) i 39 miesięcy pozbawienia wolności (3 i 3 lata pozbawienia wolności). Uwzględniono na korzyść częściową zgodność kwalifikacyjną przestępstw za które wymierzono kary podlegające łączeniu (przestępstwa z wyroków 2, 7, 10, 11 skierowano przeciw mieniu), stosunkowo niedługie okresy czasu pomiędzy przestępstwami (wyroki 7,10,11), nie pomijając z drugiej strony znacznego okresu pomiędzy przestępstwami objętymi wyrokiem 2, a pozostałymi, a także negatywnej opinii o skazanym z zakładu karnego. Biorąc to pod uwagę należało odrzucić skrajne reguły ukształtowania kary łącznej i zastosować zasadę mieszaną orzekając karę 2 lat pozbawienia wolności. Skazany karę tą odbywał by od zakończenia odbywania kary łącznej z punktu 9, czyli od 6 grudnia 2023 r., a więc do 6 grudnia 2025 r.; nie istnieją okresy, które należałoby zaliczyć na poczet tej kary, doprowadzając do jej faktycznego skrócenia.

Porównanie to ukazuje, że korzystniejsze dla skazanego jest zastosowanie obecnie obowiązujących przepisów, które - ujmując to najkrócej - pozwalają na szybsze opuszczenie przez skazanego zakładu karnego, aż o 6 miesięcy uwzględniając dokonanie zaliczeń.

#### 4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
Omówiono w rubryce 3.	
<b>5. Wymiar Środka karnego</b>	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	
<b>6. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</b>	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
5,6	Wymieniono okresy zaliczone na poczet kary łącznej ustalone w oparciu o obliczenia kar oraz opinię o skazanym.

<b>7. Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
7,8	Na podstawie § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714) zasądzono na rzecz adwokata wynagrodzenie w wysokości 354,22 złotych, powiększone o VAT z tytułu pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.



Na podstawie § 17 ust. 5 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714) zasądzono na rzecz adwokata wynagrodzenie w wysokości 1 008 złotych, powiększone o VAT z tytułu pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu. Uwzględniono treść wyroku TK z 20.12.2022 r., SK 78/21, OTK-A 2023, nr 20, którego wnioskiem zasadniczym było stwierdzenie, iż nie ma powodu, aby wynagrodzenie za ten sam rodzaj sprawy było dwa razy niższe, kiedy fachowy pełnomocnik występuje w sprawie z urzędu od sytuacji, kiedy reprezentuje klienta na podstawie udzielonego upoważnienia do obrony. Dlatego też wynagrodzenie przyznano w wysokości stawki za obronę z wyboru w sprawie o wyrok łączny analogicznej jak określonej Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800 z późn. zm. . Nakład pracy obrońcy oskarżonego z urzędu, niski stopień skomplikowania sprawy nie przekonywały do przyznania obrońcy wynagrodzenia ponad stawkę podstawową.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od kosztów postępowania o wyrok łączny, bo odbywa karę, nie posiada dochodów, ani majątku, więc wyłożenie wydatków było by dla niego zbyt uciążliwe, a jednocześnie nie dałoby się ich wyegzekwować w drodze egzekucji.

**7. PODPIS**