

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2023 roku

**Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Anna Krzaczyńska-Sobczak

Protokolant: Natalia Bąbol

**przy udziale Prokuratora: xxx**

**po rozpoznaniu w dniu 21 września 2023 roku**

**sprawy T. B. syna M. i G. z domu G., urodzonego (...) w P.**

**oskarżonego o to, że:**

**w dniu 25 maja 2023 roku około godziny 20:10 w miejscowości R. na ul. (...) na wysokości posesji (...), gmina R., powiat (...), województwo (...) prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny - samochód osobowy marki W. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz. 20:38 do stężenia na poziomie 0,60 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 20:54 do stężenia na poziomie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 21:37 do stężenia na poziomie 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 21:39 do stężenia na poziomie 0,50 mg/l alkoholu, czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym**

**tj. o czyn z art. 178a § 1 kk**

**orzeka:**

- oskarżonego **T. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, i za to na podstawie art. 178 a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 15 (piętnastu) złotych;
- podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;
- na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego **T. B.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych;
- na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt. 2 środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 25 maja 2023 roku;
- na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania w dniu 25 maja 2023 roku od godziny 20:38 do godziny 23:00, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 1011/23</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany <b>w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k.</b> albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<b>T. B.</b>	<b>w dniu 25 maja 2023 roku, około godziny 20:10, w miejscowości R. na ul. (...), na wysokości posesji (...), gmina R., powiat (...), województwo (...) prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny</b>	

		<p><b>- samochód osobowy marki W. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz. 20:38 do stężenia na poziomie 0,60 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 20:54 do stężenia na poziomie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 21:37 do stężenia na poziomie 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 21:39 do stężenia na poziomie 0,50 mg/l alkoholu, czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, przez co zrealizował dyspozycję art. 178 a § 1 kk.</b></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. W dniu 25 maja 2023 roku T. B., w miejscu swojego zamieszkania w miejscowości (...) (...) spożywał alkohol w postaci piwa i wódki. Po południu oskarżony wyjechał z miejsca swojego zamieszkania samochodem marki osobowm marki W. (...)</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego T. B.</p>	<p>k. 20, 59 odwr.- 60</p>	

<p>o numerze rejestracyjnym (...). Gdy oskarżony znajdował się na ulicy (...) na wysokości numeru (...) w miejscowości R., stracił panowanie nad kierowanym pojazdem, uderzył w ogrodzenie posesji oraz uszkodził oświetlenie uliczne. Przybyli na miejsce funkcjonariusze policji poddali T. B. badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>			
<p>2. Badanie oskarżonego analizatorem wydechu o godzinie 20: 38 wykazało 0, 60 mg/l, o godzinie 20: 54- 0, 52 mg/l, o godzinie 21: 37- 0, 50 mg/l, o godzinie 21: 39- 0, 50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	<p>protokoły badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu</p>	<p>k. 3, 5</p>	
<p>3. T. B. nie był dotychczas karany.</p>	<p>dane o karalności</p>	<p>k. 17</p>	
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
		<p>.... ..... ..... ..... .....</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2. 3. 4.	Wyjaśnienia oskarżonego T. B.  Protokoły badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu  Dane o karalności	T. B. przyznał się do zarzucanego mu czynu, to jest spożywania przed zdarzeniem alkoholu w postaci piwa i wódki, następnie kierowania w stanie nietrzeźwości pojazdem mechanicznym. Oskarżony nie zakwestionował również sposobu wykonania badania, jak i ostatecznie wyników badań stanu trzeźwości analizatorami wydechu. Oskarżony przedstawił również okoliczności i kontekst swojego zachowania stanowiącego kanwę zarzucanego mu czynu, eksponując, że wsiadając do samochodu zapomniał o wcześniejszym spożywaniu alkoholu, „nie czuł w sobie alkoholu”. Powyższa refleksja nie zasługuje na aprobatę o czym szerzej poniżej.  Wyniki badań T. B. analizatorami wydechu, odzwierciedlają rzeczywisty stan	

	<p>nietrzeźwości w jakim, w momencie zdarzenia, znajdował się oskarżony. Badania te zostały sporządzone w przepisanej formie i we właściwy sposób szczególnie uregulowany rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28. 12. 2018 roku w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2472), które wydane zostało w oparciu o delegację dla ministra zdrowia zawartą w ustawie z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.</p> <p>Dokument urzędowy sporządzony we właściwej formie i przez uprawniony podmiot.</p>		
<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	T. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Analiza zgromadzonego materiału dowodowego w szczególności w postaci: wyjaśnień oskarżonego, protokołów badania stanu trzeźwości analizatorami wydechu, pozwoliła na przypisanie oskarżonemu zarzuconego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178 a § 1 kk. T. B. przed zdarzeniem spożywał alkohol w postaci wódki i piwa, pomimo tej okoliczności zdecydował się na kierowanie pojazdem mechanicznym-samochodem osobowym (jak wynika z jego wyjaśnień celem destynacji była stacja paliw w której chciał kupić wodę). Stosowanie do treści art. 178 a § 1 kk znamiona tego występku wypełnia sprawca, który znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowymi, wodnym lub powietrznym. Odpowiedzialność z tego			

przepisu ponosi sprawca który prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, znajdując się w stanie nietrzeźwości, chociażby pojazd prowadzony był prawidłowo i kierujący nie spowodowałby konkretnego niebezpieczeństwa (wyr. SN z 24.11.1960 r., V K 556/60, SMO 1961, Nr 1, s. 190; wyr. SN z 10.3.1964 r., IV K 1296/61, OSNKW 1964, Nr 11, poz. 152; wyr. SW w Poznaniu z 25.2.1966 r., V 1 Kr 865/65, GSiP 1966, Nr 8, s. 6). Prowadzenie pojazdu mechanicznego nie oznacza zaś pokonywania jakiegoś dłuższego odcinka drogi, a już uruchomienie pojazdu i podjęcie jazdy jest równoznaczne z jego prowadzeniem. Czyn stypizowany w art. 178a § 1 kk sprawca popełnia umyślnie. Znamiona tego przestępstwa wypełnia zarówno sprawca, który jeszcze przed wprowadzeniem się w stan nietrzeźwości zamierzał prowadzić pojazd mechaniczny jak i ten, u którego zamiar taki powstał po spożyciu alkoholu.

Oskarżony spożywając w dniu 25 maja 2023 roku alkohol w postaci wódki i piwa, co najmniej przewidując możliwość popełnienia czynu zabronionego polegającego na



prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, godził się na jego popełnienie. Wymóg występowania po stronie oskarżonego świadomości znajdowania się w stanie nietrzeźwości nie oznacza bynajmniej wymogu obejmowania zamiarem elementów ilościowych przesądzających o odpowiedzialności. W realiach przedmiotowej sprawy, T. B. nie miał podstaw sądzić, że spożyty przez niego alkohol uległ spaleniu (oskarżony zapewnił w trakcie przesłuchania w dniu 19 czerwca 2023 roku, iż „nie czuł w sobie alkoholu”, wcześniej wskazując, iż „zapomniał, że pił alkohol). Nie uprawniały go do tego ani bardzo krótki odstęp czasu od wprowadzenia alkoholu do organizmu do zdarzenia, jak i rodzaj i ilość wprowadzonego alkoholu. Zgromadzony materiał dowodowy i dokonane w oparciu o niego ustalenia faktyczne, nie pozwoliły na przyjęcie w sprawie będącej przedmiotem osądu okoliczności wyłączającej przestępnosć zarzucanego oskarżonemu czynu. Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zachowanie T. B. jako bezprawne, karalne, karygodne i zawinione stanowi przestępstwo.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. B.	1. 2. 3.		<p>Kara grzywny w ilości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 15 złotych, jest adekwatna tak do stopnia winy jak i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu oraz uwzględnia okoliczności przemawiające na jego korzyść w postaci:</p> <p>- postawy T. B. po popełnieniu przypisanego mu czynu, a wyrażającej się przyznaniem się do zarzucanego mu czynu, złożeniem wyjaśnień korespondujących co do istoty z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym,</p> <p>-krótkiego dystansu pokonanego przez oskarżonego przy uwzględnieniu faktu, iż zakończenie jazdy wynikało z utraty panowania nad pojazdem, skutkującym uszkodzeniem ogrodzenia i ulicznego oświetlenia, a nie wskutek refleksji oskarżonego,</p> <p>oraz okoliczności obciążające oskarżonego w postaci:</p> <p>-znacznego stanu nietrzeźwości.</p> <p>Ilość 100 stawek dziennych jest adekwatna</p>

do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu, zaś wysokość jednej stawki dziennej określona na kwotę 15 złotych uwzględnia dyrektywy z art. 33 §3 kk. Oskarżony jest osobą młodą, zdolną do pracy.

Orzeczenie na podstawie art. 42 § 2 kk wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowego na okres 3 lat. Za takim rozstrzygnięciem przemawiają następujące okoliczności:

-postawa oskarżonego przyznającego się do zarzucanego mu czynu, oceniona w kontekście jego wieku. W realiach przedmiotowej sprawy brak podstaw do pozostawienia oskarżonemu uprawnienia do kierowania pojazdami dla których wymagana jest kategoria C. Przemawiają przeciwko temu okoliczności przypisanego czynu, w tym znaczny stan nietrzeźwości w chwili czynu, spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym polegające na utracie panowania nad pojazdem, wjechanie w ogrodzenie posesji i uszkodzenia oświetlenia ulicznego, skutkujące

			<p>nałożeniem mandatu karnego.</p> <p>Zasądzenie świadczenia pieniężnego w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej stanowi realizację obligatoryjnego obowiązku stosownie do dyspozycji art. 43 a § 2 kk</p>
<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	4, 5		<p>Na podstawie art. 63 § 4 kk zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 25 maja 2023 roku.</p> <p>W oparciu o brzmienie art. 63 § 1 kk zaliczono oskarżonemu na poczet wymierzonej kary grzywny okres zatrzymania w dniu 25 maja 2023 roku od godziny 20:38 do godziny 23:00, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.</p>
<p><b>6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6.</p>	<p>O kosztach postępowania sąd orzekł w oparciu o brzmienie art. 627 kpk w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U z 1983 r., Nr 49, poz. 223). W orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd może zwolnić (nie ma obowiązku) oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Zachował swą aktualność pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 5 lipca 1983 roku, (sygn. Rw 529/83,</p>	

OSNKW 1-2/1984/21)  
mówiący, iż zwolnienie od kosztów postępowania za którąkolwiek instancją jest fakultatywne i ocenne, co obliguje sąd do wskazania występujących w sprawie okoliczności, które stanowią podstawę ustalenia, że uiszczenie kosztów postępowania byłoby zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów. T. B. jest osobą młodą, zdrowia zdolną do pracy. W tym stanie rzeczy, sąd zestawiając powyższe okoliczności, z wysokością kosztów sądowych w niniejszej sprawie, zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 złotych tytułem zwrotu wydatków, tym bardziej, iż w przypadku niemożności jednorazowej wpłaty tytułem zasądzonych należności, oskarżony może wnioskować o rozłożenie płatności na raty.

6. **1Podpis**