

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 945/23 (na podstawie art. 423 §1a kpk - w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze: pkt 3-8 formularza)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1.</p>	<p>T. B. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Na podstawie art. 178a § 4 kk odpowiada m.in. sprawca, który prowadzi pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo.</p> <p>Na podstawie art. 180a kk 180a kk odpowiada sprawca, który nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami prowadzi taki pojazd na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu.</p> <p>Zdaniem niektórych przedstawicieli doktryny - pomiędzy art. 180a kk a innymi przepisami penalizującymi przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w</p>			

komunikacji, w tym z art. 178a kk zachodzi rzeczywisty zbieg przepisów skutkujący kumulatywną kwalifikacją prawną czynu (tak m.in. Kodeks karny. Tomy I-II Komentarz, pod red. M. Królikowskiego, R. Zawłockiego el/Legalis).

Wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia 27 sierpnia 2021 r. w sprawie (...) orzeczono wobec oskarżonego T. B. (1) 3-letni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, który rozpoczął swój bieg 3 grudnia 2020 r., a na tej podstawie decyzją Starosty (...) z dnia (...) r. nr (...).10. (...).(…) cofnięto mu uprawnienia do kierowania takimi pojazdami.

Powyższe oznacza, że prowadząc po drodze publicznej samochód osobowy w dniu 15 stycznia 2023 r. z zawartością alkoholu w wydychanym powietrzu na poziomie 0,31-0,32 mg/l T. B. (1) wyczerpał dyspozycję obu wskazanych na wstępie przepisów. Konsekwencją wyczerpania jednym czynem znamion dwóch przepisów ustawy karnej jest konieczność zastosowania art. 11 § 2 kk ze skutkiem w postaci wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego surowszą odpowiedzialność karną.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. B. (1)	1.	1.	<p>W przypadku zbiegu przepisów art. 178a § 4 kk i art. 180a kk podstawą wymiaru kary jest pierwszy z nich, jako przewidujący surowszą odpowiedzialność karną.</p> <p>Przestępstwo z art. 178a § 4 kk jest zagrożone karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności. Tak określone granice ustawowego zagrożenia pozwalają na orzeczenie tzw. kary zamiennej na podstawie art. 37a § 1 kk, ponieważ wymierzona oskarżonemu kara nie byłaby surowsza od roku, a równocześnie wymierzany jest obligatoryjny środek karny. Decydując o zastosowaniu powyższego mechanizmu uelastycznienia reakcji karnoprawnej na przestępstwo uwzględniono okoliczności uzasadniające potraktowanie okoliczności czynu i sytuacji życiowej oskarżonego jako podstawy przyjęcia szczególnie uzasadnionego wypadku. Skutkuje on nie tylko możliwością orzeczenia kary w warunkach probacji, ale również możliwością orzeczenia terminowego środka karnego. Oskarżony co</p>

prawda naruszył
fundamentalną dla
bezpieczeństwa w ruchu
drogowym zasadę
trzeźwości, ale przytrafiło
mu się to po raz pierwszy,
a stopień intoksykacji
alkoholowej nie był
wysoki tylko nieznacznie
przekraczając wartość
graniczną decydującą
o bycie prawnym
przestępstwa drogowego
(tj. 0,07 mg/l). Przekłada
się to na mniejszy
stopień abstrakcyjnego
zagrożenia, jakie T. B.
(2) stworzył na drodze,
zwłaszcza, że powodem
kontroli policyjnej nie
był typowy dla kierowcy
odurzonego alkoholem
niebezpieczny styl jazdy,
ale brak wymaganych
światel drogowych.
Ponadto, oskarżony
przejechał krótki ok.
100 m odcinek, którym
nie była autostrada ani
droga szybkiego ruchu, a
więc arterie o wyjątkowo
dużym natężeniu ruchu.
Uwzględniono nadto
rodzaj kierowanego
pojazdu (nie był to pojazd
ciężarowy typu TIR) oraz
dzień i porę zdarzenia, a
także wyjątkową sytuację
życiową oskarżonego.

T. B. (1) jest
rolnikiem samodzielnie
prowadzącym
gospodarstwo rolne,
hodującym ok. 400 sztuk
trzody chlewnej. Nikt
nie jest w stanie
zastąpić go przy pracach
gospodarskich, ponieważ
zamieszkujący z nim

ojciec choruje na raka kości i sam wymaga opieki, a żona oskarżonego pozostaje w zatrudnieniu pracowniczym. Na oskarżonym ciąży poważne zobowiązania finansowe z tytułu wsparcia uzyskanego przed trzema laty w ramach pomocy publicznej (...) oraz roszczeń odszkodowawczych dochodzonych przez ofiarę wypadku drogowego. Wiodąc stabilne życie rodzinne (oskarżony jest żonatym ojcem 3-letniego dziecka) i uzyskując dochody z pracy na gospodarstwie oskarżony zachowa szansę nie tylko na utrzymanie ciągłości działalności rolniczej, z której utrzymuje swoją rodzinę, ale i na wywiązanie się ze zobowiązań wynikających z umów i wyroków sądowych. Kara izolacyjna nie byłaby w tych okolicznościach racjonalną i adekwatną reakcją na przestępstwo, tym bardziej, że oskarżony przyznał się do popełnienia przestępstwa, krytycznie ocenił własne postępowanie oraz okazał skruchę manifestując poczucie wstydu i nie starając się uchylić od odpowiedzialności.

Grzywna na poziomie 250 stawek dziennych jest zdaniem Sądu wystarczającą dolegliwością by osiągnąć

			cele kary i trwale powstrzymać oskarżonego przed ponownym konfliktem z prawem.
T. B. (1)	1	2	<p>Orzekając o obligatoryjnym środku karnym zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi, który co do zasady w przypadku sprawcy występku z art. 178a § 4 kk ma charakter dożywotni, uwzględniono przedstawione powyżej szczególne okoliczności przemawiające za jego złagodzeniem.</p> <p>Skoro Ustawodawca nie wyeliminował możliwości orzeczenia terminowego zakazu prowadzenia pojazdów, to wydaje się oczywiste, że jego wymiar nie może odbywać się bezrefleksyjnie w relacji wyłącznie do kwalifikacji prawnej czynu, ale musi nadto uwzględniać indywidualny kontekst każdego zdarzenia.</p> <p>W ocenie Sądu sprawca, który okazuje skruchę, rozumie nieuchronność kary i jest gotów ją ponieść - winien widzieć sens swojej ekspiacji i utrzymywać wysoką determinację do życia zgodnego z prawem pokładając uzasadnioną nadzieję na korzyści płynące z takiej postawy. Dożywotnio orzeczony środek karny nadzieję tę odbiera i może odnieść skutek demotywujący, zwłaszcza</p>

			<p>w przypadku młodego, aktywnego zawodowo człowieka, czego konsekwencją bywa powrót na drogę przestępstwa (w tym z art. 244 kk). Dlatego wobec T. B. (1) orzeczono 6-letni zakaz prowadzenia pojazdów, który i tak ma charakter długoterminowy i jest wystarczająco dolegliwy, aby zadać konieczną dolegliwość i utrwalić resocjalizacyjne walory skazania. Środek ten odnosi również długotrwały skutek prewencyjny, a jednocześnie nie odbiera oskarżonemu szans na powrót do grona kierowców, co w przypadku rolnika jest szczególnie pożądane.</p>
T. B. (1)	1.	3.	<p>Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeczono obligatoryjne świadczenie pieniężne w minimalnej ustawowej wysokości 10.000 zł, uznając, że kwota ta w realiach życiowych oskarżonego stanowi znaczącą i wystarczającą dolegliwość materialną.</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>7.6. inne zagadnienia</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p>Na koszty sądowe złożyły się wydatki związane z ryczałtem za doręczenia i uzyskaniem danych z KRK, zaś opłatę wymierzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 2003 r. Nr 229, poz. 2272).</p>	
<p>6. <i>1Podpis</i></p>		