

*Sygn. akt II K 656/23*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2023 roku

Sąd Rejonowy w P. (...) w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący **Sędzia Anna Krzaczyńska-Sobczak**

Protokolant Natalia Bąbol

w obecności Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 maja 2023 roku

sprawy **Z. W.**, syna J. i K. z domu D., ur. (...) w P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem (...) Sądu (...) w T. z dnia 15 czerwca 2022 roku, w sprawie sygn. (...) za czyn popełniony w dniu 12 lutego 2017 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, postanowieniem z dnia 9 stycznia 2023 roku, sygn. (...) zamieniono karę 8 miesięcy ograniczenia wolności na zastępczą karę 120 dni pozbawienia wolności, zastępcza kara pozbawienia wolności nie została wykonana;

II. wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (...) z dnia 1 września 2022 roku, w sprawie sygn. (...) za czyn popełniony w okresie od 27 czerwca 2015 roku do 29 maja 2017 roku oraz od 6 września 2017 roku do 30 września 2020 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 209 § 1a kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, zaliczając na podstawie art. 63 §1 i 5 kk okres tymczasowego aresztowania w sprawie od 20 stycznia 2022 roku, godz. 10:35 do 25 stycznia 2022 roku, godz. 14:53, przyjmując, że jest on równoważny 12 dniom kary ograniczenia wolności, postanowieniem z dnia 9 stycznia 2023 roku, sygn. (...) zamieniono karę 8 miesięcy ograniczenia wolności na zastępczą karę 120 dni pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet okres tymczasowego aresztowania od dnia 20 stycznia 2022 roku godz. 10:35 do dnia 25 stycznia 2022 roku, godz. 14:53, zastępcza kara pozbawienia wolności nie została wykonana.

### **w przedmiocie wyroku łącznego:**

1. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk, art. 87 § 1 kk orzeczone w wyrokach opisanych w punktach I i II jednostkowe kary ograniczenia wolności łączy i wymierza skazanemu **Z. W.** karę łączną 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres wykonywanej zastępczej kary pozbawienia wolności w sprawie (...) od dnia 3 kwietnia 2023 roku oraz okres tymczasowego aresztowania od dnia 20 stycznia 2022 roku godzina 10:35 do 25 stycznia 2022 roku godzina 14:53;

3. na podstawie art. 576 § 1 kpk uznaje, że wyroki opisane w punktach I i II w zakresie kar ograniczenia wolności zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, a w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE
--------------

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	<b>II K 656/23</b>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w T.	15 czerwca 2022 roku	(...)
2.	Sąd Rejonowy w P. (...)	1 września 2022 roku	(...)

<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	<b>Z. W.</b> został skazany:  III. wyrokiem (...) Sądu (...) w T. z dnia 15 czerwca 2022 roku, w sprawie sygn. (...) za czyn popełniony w dniu 12 lutego 2017 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia	wyrok w sprawie (...)  Postanowienie z dnia 9 stycznia 2023 roku, sygn. (...)  Dane o karalności  Wyrok w sprawie (...)	k. 251 akt sprawy (...)  k. 293 akt sprawy (...)  k. 5-7  k. 207 akt sprawy (...)  k. 228 akt sprawy (...)  k. 20-22

wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, postanowieniem Sądu (...) w T. (...) z dnia 9 stycznia 2023 roku, sygn. (...) zamieniono karę 8 miesięcy ograniczenia wolności na zastępczą karę 120 dni pozbawienia wolności, zastępcza kara pozbawienia wolności jest wykonywana od 3 kwietnia 2023 roku;

IV. wyrokiem (...) Sądu (...) w P. (...) z dnia 1 września 2022 roku, w sprawie sygn. (...) za czyn popełniony w okresie od 27 czerwca 2015 roku do 29 maja 2017 roku oraz od 6 września 2017 roku do 30 września 2020 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 209 § 1a kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, zaliczając na podstawie art. 63 §1 i 5 kk okres tymczasowego aresztowania w sprawie od 20 stycznia 2022 roku, godz. 10:35 do 25 stycznia 2022 roku, godz. 14:53, przyjmując, że jest on równoważny 12 dniom kary ograniczenia wolności, postanowieniem Sądu (...) w T. (...) z dnia 9 stycznia 2023 roku,

Postanowienie z dnia 9 stycznia 2023 roku, sygn. (...)

Opinia o skazanym wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach

	<p>sygn. (...) zamieniono karę 8 miesięcy ograniczenia wolności na zastępczą karę 120 dni pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet okres tymczasowego aresztowania od dnia 20 stycznia 2022 roku godz. 10:35 do dnia 25 stycznia 2022 roku, godz. 14:53, <u>zastępcza kara pozbawienia wolności nie została wykonana.</u></p>		
2.	<p>Z. W. w izolacji penitencjarnej przebywa od 4 kwietnia 2023 roku. Skazany odbywa karę zastępczą pozbawienia wolności w zamian za karę ograniczenia wolności w zakładzie karnym typu półotwartego dla odbywających karę po raz pierwszy w systemie zwykłym. Postawę i zachowanie skazanego w trakcie izolacji penitencjarnej oceniono jako przeciętną. Wobec funkcjonariuszy prezentuje postawę regulaminową, jest zdyscyplinowany, przestrzega porządku i zasad obowiązujących w jednostce penitencjarnej oraz postanowień regulujących wykonywanie kary pozbawienia wolności. Nie wchodzi w konflikty z współsadzonymi, właściwie funkcjonuje w środowisku więziennym. Z. W. nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany. W/</p>	Opinia o skazanym wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach	k. 20- 22

	w jest zatrudniony w jednostce penitencjarnej nieodpłatnie, ze swoich obowiązków wywiązuje się wzorowo. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Wobec popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia prezentuje postawę bezkrytyczną.		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

<b>2. Ocena Dowodów</b>		
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	- odpisy wyroków, postanowień - opinia o skazanym wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach, dane o karalności	Dowody z dokumentów, nie nasuwają żadnych wątpliwości co do autentyczności, rzetelności –w taki sam sposób ocenić należy opinię o skazanym.
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b> <b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	wyrok nakazowy Sądu (...) w T. z dnia 15 czerwca 2022 roku w sprawie (...)	kara 8 miesięcy ograniczenia wolności, zamieniona na karę zastępczą pozbawienia wolności
2.	wyrok nakazowy Sądu (...) w P. (...) z dnia 1 września 2022 roku w sprawie (...)	kara 8 miesięcy ograniczenia wolności, zamieniona na karę zastępczą pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Ustawa z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. z 2020, poz. 1086) znowelizowała przepisy dotyczące kary łącznej, w tym art. 85 kk i art. 86 kk. Stosownie do powyższego, począwszy od 24 czerwca 2020 roku sąd orzeka karę łączną w sytuacji gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 § 1 kk). Zgodnie z regulacją art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych</p>		

po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Odnosząc powyższe do realiów przedmiotowej sprawy, zważywszy na daty prawomocnie orzeczonych kar, zastosowane zostały przepisy o karze łącznej w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. z 2020, poz. 1086). Zgodnie z którymi warunki do orzeczenia kary łącznej przedstawiają się następująco:

- wymierzono kary jednostkowe tego samego rodzaju (lub inne podlegające łączeniu);

- kary zostały wymierzone za przestępstwa, które zostały popełnione przed zapadnięciem pierwszego, chociażby nieprawomocnego wyroku co do któregośkolwiek z tych przestępstw,

-niezależnie czy kary zostały już wykonane (stosownie do brzmienia art. 91 a kk). Powyższe oznacza, iż aktualnie podstawową przesłanką wymierzenia kary łącznej jest istnienie realnego (rzeczywistego) zbiegu przestępstw, który ma miejsce wówczas, gdy sprawca popełnia dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadnie pierwszy wyrok- chociażby nieprawomocny- co do któregośkolwiek z tych przestępstw. Podstawowym warunkiem zaistnienia zbiegu, dwóch lub więcej przestępstw popełnionych przez danego sprawcę jest pozytywne ustalenie, iż nie zostały one przedzielone wyrokiem skazującym. Zawarty w art. 85 kk zwrot: "zanim

zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005 r., I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13). Ten właśnie pierwszy wyrok powinien zatem być punktem odniesienia przy dokonywaniu oceny, które z przestępstw objętych kolejnymi wyrokami pozostają w zbiegu uzasadniającym połączenie węzłem wyroku łącznego. Nie ma natomiast żadnych przeszkód prawnych, aby spośród skazań, których nie obejmie tak ukształtowany wyrok łączny, utworzyć kolejną grupę obejmującą skazania za czyny popełnione zanim zapadł kolejny „pierwszy wyrok” - oczywiście „pierwszy” z punktu widzenia tej kolejnej grupy przestępstw (por. wyrok SN z 21 stycznia 2008 roku, sygn. V KK 212/07).

Odnosząc powyższe rozważania do realiów sprawy będącej przedmiotem osądu, stwierdzić należy, że czyn objęty wyrokiem z dnia 1 września 2022 roku, sygn. (...) został popełniony zanim zapadł pierwszy wyrok wobec Z. W. to jest wyrok z dnia 15 czerwca 2022 roku, sygn. (...). Reasumując, z przedstawionego zestawienia wynika, że- z uwagi na dyspozycję art. 85 § 1 kk- może zostać objęta wyrokiem łącznym konfiguracja kar ograniczenia wolności z wyroków w sprawach o sygn. (...) i (...).

#### **4. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej



Artykuł 85 § 1 kk nakazuje orzekać karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa, zaś art. 86 § 1 kk, zakreślając granice wymiaru kary łącznej, mówi o wymierzaniu jej powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. W obowiązującym stanie prawnym warunkiem zastosowania normy nakazującej wymierzenie kary łącznej jest dokonane w postępowaniu karnym ustalenie, że sprawca dopuścił się przypisanych mu przestępstw, zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny, wyrok co do któregośkolwiek z nich. Wskazaniem w art. 85 § 1 KK warunkiem zastosowania normy nakazującej wymierzenie kary łącznej jest orzeczenie za zbiegające się przestępstwa określonych kar, tj. kar tego samego rodzaju lub kar rodzajowo różnych, lecz podlegających łączeniu. Kary te – zgodnie z art. 85 kk – stanowią podstawę wymiaru kary łącznej, określają bowiem, co wynika już z brzmienia art. 86 kk, granice tej kary (por. wyrok SA w Lublinie z 24.1.2006 r., II Aka 293/05, KZS 2006, Nr 6, poz. 85). Podkreślić należy, iż omawiany warunek dotyczy wyłącznie kar pierwotnie wymierzonych. Tak też przyjął SN, stwierdzając, iż kodeks karny nie przewiduje możliwości orzekania kary łącznej co do kar zastępczych, określonych w miejsce zasadniczych kar ograniczenia wolności lub grzywny. (por. Wyrok SN z dnia 20.2.2006 roku (IV KK 1/06, Prok. i Pr. – wkł. 2006, Nr 6, poz. 9). W ramach kary łącznej wolno łączyć kary tego samego rodzaju, a więc karę pozbawienia wolności z inną karą pozbawienia wolności,

karę ograniczenia wolności z inną karą ograniczenia wolności, karę grzywny z inną karą grzywny. Za sprawą wyroku TK z dnia 11 czerwca 2019 r. (P 20/17, OTK-A 2019, poz. 29) nie jest już prawnie dopuszczalne łączenie w karze łącznej pozbawienia wolności jednostkowej kary pozbawienia wolności z jednostkową karą ograniczenia wolności. Odnosząc powyższe rozważania do realiów przedmiotwej sprawy, stwierdzić należy, iż sąd popełnił błąd i wymierzył karę łączną pozbawienia wolności, łącząc jednostkowe kary ograniczenia wolności wymierzone w sprawach (...) I (...), które na etapie postępowania wykonawczego zostały zamienione na zastępcze kary pozbawienia wolności. Punktem wyjścia w przedmiotowej sprawie były bowiem jednostkowe zasadnicze kary ograniczenia wolności, zatem wymierzona wyrokiem łącznym kara łączna winna być karą ograniczenia wolności, której granice wyznacza brzmienie art. 86 kk, a niejak wskutek błędu, kara łączna pozbawienia wolności.

#### **5. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

#### **6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania,

zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	Stosownie do brzmienia art. 577 kpk sąd zaliczył na poczet kary łącznej okresy pozbawienia wolności skazanego w sprawach, w których kary podlegają łączeniu.	

<b>7. <i>Koszty procesu</i></b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
4.	Zgodnie z regulacją art. 624 § 1 kpk sąd zwolnił skazanego od wydatków związanych z wydaniem wyroku łącznego. Za takim rozstrzygnięciem przemawia fakt, iż Z. W. jest pozbawiony wolności, nie uzyskuje żadnych dochodów, nadto ciąży na nim obowiązek alimentacyjny. Sytuacja osobista i możliwości finansowe uzasadniają zwolnienie skazanego od kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego.

<b>7. <i>PODPIS</i></b>