

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Zielińska

Protokolant: Stażysta Weronika Stańczak

Przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniach (...) marca 2023r., 15 maja 2023r., 5 czerwca 2023 r. na rozprawie sprawy T. C. z d. O., c. W. i K. z d. M.

ur. (...) w m. B.

oskarżonej o to, że:

1. **W okresie od 1 lutego 2021 roku do 10 listopada 2021 roku w miejscowości (...) gmina W. pow. (...) woj. (...) w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru posługując się zapasowym kluczem włamała się do pomieszczenia pokoju z którego następnie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w łącznej kwocie 20000 złotych na szkodę E. C. przy czym w chwili popełnienia czynu miała ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem**

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 k.k.

2. W dniu 10 listopada 2021 roku w miejscowości (...) gminą W. pow. (...) woj. (...) posługując się zapasowym kluczem włamała się do pomieszczenia pokoju z ,którego następnie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia m. kamery W. F. (...) o wartości 407,48 na szkodę E. C. przy czym w chwili popełnienia czynu miała ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem

tj. o czyn z art.279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

1. oskarżoną **T. C.** uznaje za winną popełnienia czynu zarzuconego jej w punkcie 1 wyczerpującego dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 k.k i z zw. z art. 60 § 6 pkt 3 kk wymierza jej karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

2. oskarżoną **T. C.** uznaje za winną popełnienia czynu zarzuconego jej w punkcie 2 wyczerpującego dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 k.k i z zw. z art. 60 § 6 pkt 3 kk wymierza jej karę grzywny w wysokości 40 (czterdzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

3. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 i 2 kk powyższe kary łączy i wymierza oskarżonej łączną karę grzywny w wysokości 160 (sto sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

4. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka o obowiązku naprawienia szkody po przez zapłatę przez oskarżoną T. C. na rzecz pokrzywdzonej E. C. kwoty 20.000,00 (dwadzieścia tysięcy złotych),

5. zwalnia oskarżoną od kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa i zwalnia ją od opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 292/23</i>	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I.	T. C.	<i>W okresie od 1 lutego 2021 roku do 10 listopada 2021 roku w miejscowości (...) gmina W. pow. (...) woj. (...) w krótkich odstępach</i>	

		<p>czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru posługując się zapasowym kluczem włamała się do pomieszczenia pokoju z którego następnie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w łącznej kwocie 20000 złotych na szkodę E. C. przy czym w chwili popełnienia czynu miała ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 k.k.</p>	
II.	T. C.	<p>W dniu 10 listopada 2021 roku w miejscowości (...) gmina W. pow. (...) woj. (...) posługując się zapasowym kluczem włamała się do pomieszczenia pokoju z ,którego następnie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia m. kamery W. F. (...) o wartości 407,48 na szkodę E. C. przy czym w chwili popełnienia czynu miała ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,</p> <p>tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. E. C. wraz z mężem W. oraz dwójką dzieci zamieszkuje w pokoju w domu jednorodzinnym w msc. O. nr (...), w którym mieszkają również jej teściowie Terasa C. i H. C., szwagier P. C. oraz szwagierka E. . Pokój zajmowany przez E. C. był zamykany na klucz, do zamka w drzwiach posiadała klucz w ilości 3 szt., z czego 2 szt. były chowane w domu, na korytarzu oraz w łazience, o czym wiedzieli tylko małżonkowie E. i W.. W zamkniętym pokoju E. C. trzymała swoje pieniądze tj. 20.000 złotych, z czego 15.000 złotych otrzymała od swoich rodziców, a 5.000 złotych to oszczędności, które zbierała.</p>	<p>Zeznania E. C. Zeznania T. T. Zeznania W. C. Notatka urzędowa</p>	<p>3, 10, 103v- 104, 104, 144 20v, 104v, 23v 17</p>	
<p>2. Łazienka w domu była wspólna, mogli korzystać z niej wszyscy domownicy. E. C. stwierdziła, że chowany przez nią w łazience klucz do drzwi pokoju zginął, pytała o to męża W., ale ten nie wiedział co się stało z nim stało.</p>	<p>Zeznania E. C.</p>	<p>3, 10, 103v- 104, 104, 144</p>	
<p>3. Wspomniany wyżej zapasowy klucz schowany w łazience zabrała T. C., która w okresie od 1 lutego 2021 r. do 10 listopada</p>	<p>Zeznania E. C. Zeznania W. C. Płyta z nagraniem</p>	<p>3, 10, 103v- 104, 104, 144 23v</p>	

<p>2021 r. posługując się ww. kluczem włamywała się do pomieszczenia pokoju małż. E. i W., z którego kradła pieniądze należące do E. C.. Aby kradzież szybko nie wyszła jaw T. C. zabierała różne kwoty np. 400-500 złotych, w sumie łącznie ukradła E. C. 20.000 złotych.</p>	<p>Protokół oględzin rzeczy</p>	<p>8 26-27</p>	
<p>4. Już w lutym 2021 r. E. C. zorientowała się, że giną jej pieniądze schowane w pokoju zamkniętym na klucz. Powiedziała o wszystkim mężowi, którego zdaniem winna była jego matka T.. Nie mając jednak na to żadnych dowodów E. C. zakupiła kamerkę, którą zostawiła w pokoju. Na początku listopada 2021 r. E. C. sprawdziła nagranie, na którym widać jak jej teściowa T. C. wchodzi do pokoju, wyjmując z szafy schowany tam portfel z którego kradnie pieniądze, następnie wychodzi z pokoju.</p>	<p>Zeznania E. C. Zeznania D. T. Płyta z nagraniem Protokół oględzin rzeczy Notatka urzędowa</p>	<p>3, 10, 103v- 104, 104, 144 115v 8 26-27 17</p>	
<p>5. Nagranie zostało okazane pozostałym domownikom, którzy nie kryli swojego zdziwienia, natomiast T. C. podała, że ona tam nic nie widzi, jednakże jeszcze tego samego dnia przyniosła synowej E. kwotę 500 złotych twierdząc, że oddaje to co pożyczyła.</p>	<p>Zeznania E. C. Zeznania W. C. Notatka urzędowa</p>	<p>3, 10, 103v- 104, 104, 144 23v 17</p>	
<p>6. Obawiając się większej ilości nagrań,</p>	<p>Zeznania E. C.</p>	<p>3, 10, 103v-</p>	

<p>a tym samym dowodów kradzieży pieniędzy, w dniu 10 listopada 2021 r. T. C. posługując się zapasowym kluczem włamała się do pokoju E. C., z którego następnie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia m. kamery W. F. (...) o wartości 407,48 złotych.</p>	<p>Zeznania W. C.</p>	<p>104, 104, 144 23v, 104</p>	
<p>7. E. C. w rozmowie z mężem W. ustaliła, że jemu oraz jego rodzeństwu również ginęły pieniądze schowane w domu, jednak nikt tego nie zgłaszał na policję.</p>	<p>Zeznania E. C. Zeznania W. C.</p>	<p>10 23v</p>	
<p>8. W dniu 11 listopada 2021 r. do E. C. przyjechał jej ojciec T. T., widział wcześniej ww. nagranie, w trakcie rozmowy z T. C. powiedział, jej że okrada swoje dzieci i wnuczki, ona przyznała mu, że źle zrobiła, ale nie ukradła aż 20.000 złotych.</p>	<p>Zeznania T. T.</p>	<p>20v, 104v</p>	
<p>9. T. C. leczy się psychiatrycznie. Cierpi na ołpienie o wieloczynnikowej etiologii. W chwili popełnienia ww. czynów jej zdolność rozumienia ich znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem była w znacznym stopniu ograniczona.</p>	<p>Zeznania E. C. (córci oskarżonej) Dokumentacja medyczna Opinia psychiatryczna</p>	<p>116v-117 38-39, 48 68</p>	
<p>10. T. C. nie była karana.</p>	<p>Dane o karalności</p>	<p>29, 62</p>	

1.2. <i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I.	T. C.	<p>W okresie od 1 lutego 2021 roku do 10 listopada 2021 roku w miejscowości (...) gmina W. pow. (...) woj. (...) w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru posługując się zapasowym kluczem włamała się do pomieszczenia pokoju z którego następnie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w łącznej kwocie 20000 złotych na szkodę E. C. przy czym w chwili popełnienia czynu miała ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 k.k.</i></p>	
II.	T. C.	<p>W dniu 10 listopada 2021 roku w miejscowości (...) gmina W. pow. (...) woj. (...) posługując się zapasowym kluczem włamała się do pomieszczenia pokoju z ,którego następnie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia m. kamery W. F. (...)</p>	

		o wartości 407,48 na szkodę E. C. przy czym w chwili popełnienia czynu miała ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, tj. o czyn z art.279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. T. C. wzięła z pokoju synowej E. C. jedynie kwotę 500 złotych, którą następnie oddała. Nie ukradła większej ilości pieniędzy ani też kamerki. Sytuacja uwieczniona na nagraniu była jednorazowa, to był jedyny, pierwszy i ostatni raz kiedy oskarżona weszła do pokoju i zabrała pieniądze z portfela synowej.	Wyjaśnienia oskarżonej Zeznania E. C. (córkę oskarżonej)	34-35, 103v, 115v-116 116v-117	
2. T. C. nie włamywała się do pomieszczenia syna i synowej. Przebywała w swoim domu, a więc miała prawo wchodzić do każdego pokoju.			
3. Nie ma dowodów na to, jaką kwotę E. C. trzymała w pokoju. Zdaniem T. C. słyszała o kwocie 5.000 złotych, następnie 10.000 złotych, a kiedy przyjechał do nich T. T. to była to kwota już 20.000 złotych. Z całą pewnością T. C.			

nie ukradła kwoty 20.000 złotych.			
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania E. C.	Sąd w całości uwzględnił zeznania E. C. nie znajdując podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Pokrzywdzona zeznawała w sposób spójny i logiczny. Jej zeznania zostały potwierdzone nie tylko przez męża W. C. oraz ojca T. T., ale również przez znajdujące się w aktach sprawy nagranie z kamerki wewnątrz jej pokoju.	
Zeznania T. T.	Sąd uznał zeznania T. T. za wiarygodne. Świadek ten zeznał, że przekazał córce darowiznę w wysokości 15.000 złotych. Zeznał również, że córka E. C. skarżyła się mu, że giną jej pieniądze w domu teściów. Kiedy świadek ten widział uprzednio nagranie z kamerki, a następnie pojawił się na posesji oskarżonej, rozmawiając z T. C. ta przyznała mu się, że źle zrobiła jednak zaprzeczyła aby ukradła aż 20.000 złotych.		

Zeznania W. C.	Zeznania W. C. należało uznać za wiarygodne. Świadek ten kiedy dowiedział się od żony, że giną jej pieniądze z pokoju, jeszcze wtedy bez żadnych dowodów od razu wytypował swoją matkę. Swoje podejrzenia opierał na tym, że jemu oraz rodzeństwu również ginęły pieniądze w domu, jednakże były to niskie kwoty. Nikt nigdy tego nie zgłaszał na policję. W. C. swoimi zeznaniami potwierdził okoliczności podane przez jego żonę, na temat kluczy do pokoju, ujawnionego nagrania, zwrotu kwoty 500 zł przez T. C., a następnie zaginięcia kamerki w pokoju następnego dnia. Zdaniem Sądu nie sposób uznać, że oboje małżonkowie składając zeznania o takiej treści celowo i całkowicie bezpodstawnie chcą obciążyć teściową-matkę.		
Notatka urzędowa	Dokument ten sporządzony przez funkcjonariusza Policji nie budzi żadnych wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności odnośnie zawartych tam informacji.		
1.1.2	Zeznania E. C.	Jw.	
1.1.3	Zeznania E. C.	Jw.	
Zeznania W. C.	Jw.		

<p>Płyta z nagraniem</p>	<p>Płyta zawierająca nagranie wideo z kamerki umiejscowionej w pokoju pokrzywdzonej w pełni przedstawia oskarżoną oraz jej zachowanie polegające na kradzieży pieniędzy. Przede wszystkim należy wskazać, na sposób zachowania T. C., która po wejściu do pomieszczenia nie przeszukuje pokoju tylko od razu otwiera szafę, z której wyciąga biały portfel, z którego wyjmuje i kradnie gotówkę, a następnie opuszcza pomieszczenie.</p> <p>Wyżej opisany sposób postępowania oskarżonej wskazuje wprost, że ww. kradzież nie miała miejsca pierwszy raz, albowiem T. C. była doskonale zorientowana gdzie znajdują się pieniądze. Powyższe nagranie potwierdza zeznania pokrzywdzonej.</p>		
<p>Protokół oględzin rzeczy</p>	<p>Dokument ten sporządzony przez funkcjonariusza Policji nie budzi żadnych wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności odnośnie zawartych tam informacji.</p>		
<p>1.1.4</p>	<p>Zeznania E. C.</p>	<p>Jw.</p>	
<p>Zeznania D. T.</p>	<p>Sąd uwzględnił zeznania D. T. - brata pokrzywdzonej E. C., chociaż miały one w tej sprawie charakter jedynie pomocniczy. Świadek ten</p>		

	<p>zecznał, że siostra żaliła się i płała odnośnie pieniędzy, które ginęły z jej pokoju w domu teściów. Pomógł jej w zakupie oraz montażu kamerki w pokoju skąd ginęły pieniądze. D. T. zecznał, że ujawnione z kamerki nagranie było dla niego szokiem, aby rodzice zamiast pomagać, okradli własne dzieci.</p>		
Płyta z nagraniem	Jw.		
Protokół oględzin rzeczy	<p>Dokument ten sporządzony przez funkcjonariusza Policji nie budzi żadnych wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności odnośnie zawartych tam informacji.</p>		
Notatka urzędowa	Jw.		
1.1.5	Zeznania E. C.	Jw.	
Zeznania W. C.	Jw.		
Notatka urzędowa	<p>Dokument ten sporządzony przez funkcjonariusza Policji nie budzi żadnych wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności odnośnie zawartych tam informacji.</p>		
1.1.6	Zeznania E. C.	Jw.	
Zeznania W. C.	Jw.		
1.1.7	Zeznania E. C.	Jw.	

Zeznania W. C.	Jw.		
1.1.8	Zeznania T. T.	Jw.	
1.1.(...)	Zeznania E. C. (córkę oskarżonej)	Sąd uwzględnił zeznania córki oskarżonej E. C., w części w której potwierdziła, że jej matka leczy się psychiatrycznie, co w pełni potwierdza dokumentacja medyczna w aktach sprawy. Świadek ten podał, że T. C. z uwagi na powyższe nie do końca potrafi liczyć, mylą się jej kwoty 2000 a 20000.	
Dokumentacja medyczna	Dokumenty te nie budzą żadnych wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności odnośnie zawartych tam informacji.		
Opinia psychiatryczna	Sąd w całości uwzględnił opinię psychiatryczną dot. stanu zdrowia oskarżonej. Opinia jest jasna, pełna, kompletna i nie zawiera sprzeczności. Traktuje o poczytalności oskarżonego w chwili czynów. Pochodzi od lekarzy psychiatrów, a więc osób obiektywnych i bezstronnych, posiadających specjalistyczną wiedzę, całkowicie nie zainteresowanych w rozstrzygnięciu toczącego się postępowania na korzyść którejkolwiek ze stron procesu.		
1.1.10	Dane o karalności	Dokument ten nie budzi żadnych wątpliwości co do autentyczności,	

		ani rzetelności odnośnie zawartych tam informacji.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonej Zeznania E. C. (córkę oskarżonej)	Wyjaśnienia oskarżonej Sąd uznał za niewiarygodne. Przed wszystkim twierdzenia oskarżonej są sprzeczne ze zebrany w sprawie materiałem dowodowym, który Sąd uznał za wiarygodne. T. C. nie przyznała się do winy, jednakże jej wyjaśnienia nie były do końca spójne i jednolite. W pierwszej kolejności wyjaśniając na rozprawie nie była do końca pewna ile zabrała z portfela synowej, podała że była to kwota 500 lub 700 złotych, jednakże podkreśliła, że ile wzięła tyle oddała. Wówczas też dodała, że synowa nie była nawet zameldowana w tym domu, który był jej, stąd też mogła chodzić gdzie jej się podobało. Z zeznań świadków wynika, że po ujawnieniu nagrania z kamery oskarżona od razu przyniosła pokrzywdzonej kwotę 500 złotych	

twierdząc, że oddaje to co pożyczyła.

Należy wskazać, że twierdzenia oskarżonej klóćą się nawet z zeznaniami jej córki. T. C. podała, że składana na remont łazienki, ale pożyczyła synowi W. kwotę 20.000 złotych na zakup koparki, było to jakieś 4 lata temu. Córka oskarżonej E. C. zeznała, że matka utrzymuje się z zasiłku i nie dysponuje większymi pieniędzmi, stąd to ona pomaga matce, kupuje jej leki. Jej zdaniem matka nie pożyczyła bratu kwoty 20.000 złotych a prędeż 2000, na zakup koparki, ponieważ matki nigdy nie dysponowała tak dużą kwotą pieniędzy.

Ponadto oskarżona w swoich wyjaśnieniach podała, że tylko raz weszła do pokoju syna i synowej, skąd z portfela E. C. zabrała pieniądze. Powyższemu twierdzeniu T. C. przeczy przede wszystkim nagranie z kamerki znajdujące się w aktach sprawy, na którym wyraźnie widać, że oskarżona doskonale wie po co wchodzi do pokoju. Po wejściu do pomieszczenia ani przez chwilę nie rozgląda się i nie szuka pieniędzy, tylko bez żadnej zwłoki ani pomyłki otwiera od razu szafę z której wyjmuje portfel pokrzywdzonej, z którego kradnie gotówkę.

		<p>Powyższe zachowanie oskarżonej w pełni potwierdza, że już tam wcześniej była i po ponownym wejściu do pokoju wiedziała od razu gdzie znajdują się pieniądze, stąd też uwieczniona na filmie kradzież trwa zaledwie kilkanaście sekund. Zdaniem Sądu jest to niemożliwe, aby oskarżona weszła do pokoju pierwszy raz i całkowicie przypadkowo od razu otworzyła szafę gdzie natrafiła na portfel, z którego ukradła pieniądze.</p> <p>Sąd nie uwzględnił zeznania córki oskarżonej E. C., która zeznając starała się umniejszać winę matki opowiadając o pokrzywdzonej, która w ich domu prowadziła zakład fryzjerki, stąd przychodziło tam wiele osób, którzy również korzystali z toalety. Świadek ten zeznał, że kluczyk wcale nie był jakoś bardzo ukrywany, a znajdował się na półce, czasem w koszyku w łazience. Twierdzenia tego świadka nie znajdowały żadnego odzwierciedlenia w innych zebranych dowodach w sprawie.</p>	
1.2.2			
1.2.3			
	Zeznania H. R.	Sąd pominął zeznania świadka H. R., ponieważ	

		<p>nie posiadała ona żadnych istotnych informacji dla tej sprawy. Świadek ten jako szwagierka oskarżonej wyraźnie starała się zeznawać na jej korzyść. H. R. bezpośrednio od pokrzywdzonej dowiedziała się że w domu jest złodziej, ponieważ zginęło jej 20.000 złotych. Jednakże zdaniem tego świadka nigdy tam nic nie zginęło. Świadek ten zeznając podawał okoliczności całkowicie nieistotne dla tej sprawy tj. na temat odebrania przesyłki od kuriera czy też rozbijania skarbonek z pieniędzmi dzieciom.</p>	
	Zeznania J. R.	<p>Sąd pominął zeznania świadka J. R., ponieważ nie posiadał on żadnych istotnych informacji dla tej sprawy. Świadek wyraźnie starał się zeznawać na korzyść oskarżonej, jako jej szwagier, to jednak zeznając przyznał, że „coś tam słyszałem” oraz „powtarzam to co słyszałem”. Zatem zeznając w tej sprawie przedstawiał jedynie okoliczności, o których słyszał, lub które były mu przekazywane wcześniej przez oskarżoną. Ponadto w zeznaniach opowiadał o przesyłce kurierskiej, którą odebrała pokrzywdzona oraz o skarbonekach, co nie miało żadnego znaczenia w tej sprawie.</p>	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1 2	T. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Kradzież z włamaniem z 279 § 1 kk jest kwalifikowanym typem kradzieży. Kradzież z włamaniem zachodzi wtedy, gdy jej sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zamknięciem tego pomieszczenia, utrudniającym dostęp do jego wnętrza. Włamanie oznacza zachowanie polegające na usunięciu przeszkody chroniącej dostęp do przedmiotu kradzieży. Sąd podziela stanowisko Sądu Najwyższego, że kradzież z włamaniem zachodzi wtedy, gdy jej sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią</p>			

konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zamknięciem tego pomieszczenia, utrudniającym dostęp do jego wnętrza. Przedmiotowe przestępstwo można popełnić jedynie umyślnie (wyrok SN z 18.02.1972 r., VI KZP 74/71, OSNKW 1972/5, poz. 78; wyrok SN z 9.12.1976 r., II KR 322/76, OSNKW 1977/3, poz. 22; uchwała SN z 25.06.1980 r., VII KZP 48/78, OSNKW 1980/8, poz. 65).

Zgodnie z art. 12 § 1 kk, dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uważa się za jeden czyn zabroniony; jeżeli przedmiotem zamachu jest dobro osobiste, warunkiem uznania wielości zachowań za jeden czyn zabroniony jest tożsamość pokrzywdzonego.

Oskarżona dopuściła się popełnienia przypisanych jej czynów mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem co jest równoznaczne z wyczerpaniem dyspozycji art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk (czyn pkt I) oraz art. 279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk (czyn pkt II).

Powyższe wynika wprost z opinii biegłych lekarzy psychiatrów, ale również z samego zachowania oskarżonej, która w trakcie popełniania przestępstw w ogóle nie liczyła się z idącymi za tym konsekwencjami. Zachowanie T. C. należy uznać za całkowicie infantylne, ponieważ nie była ona bowiem nawet w stanie zaplanować i skutecznie dokonać kradzieży z włamaniem w taki sposób, aby nie zostać schwytaną. Tym bardziej, że kradła pieniądze w domu rodzinnym, w który mieszkała ściśle określona liczba domowników, także lista podejrzanych o kradzież była dosyć mocno zawężona, ograniczała się do 5 osób (nie licząc pokrzywdzonej oraz jej dwójki dzieci). Dodatkowo należy też zwrócić na tłumaczenie oskarżonej, że wcale nie włamywała się do pokoju syna i synowej, ponieważ to jej dom, stąd miała prawo wchodzić gdzie chce. Ponadto córka oskarżonej E. C., zeznając, że matka leczy się psychiatrycznie podała, że T. C. ma problemy z liczeniem, myląc kwoty 2000 a 20000. Jednocześnie takie zachowanie T. C. ukazuje i potwierdza jej deficyt intelektualny, która cierpi na otępienie o wieloczynnikowej etiologii.

T. C. działała umyślnie, w zamiarze bezpośrednim kierunkowym - w celu przywłaszczenia. Potwierdza to też znajdujące się w aktach sprawy nagranie, na którym zachowanie oskarżonej jest bardzo czytelne. Nie plądruje ona pomieszczenia w poszukiwaniu za pieniędzmi, jest doskonale zorientowana gdzie zlokalizowana jest gotówka, od razu otwiera szafę, z której wyjmuje portfel koloru białego, z którego wnętrza zabiera pieniądze. Powyższe nagranie w pełni potwierdza, że powyższe zachowanie oskarżonej nie było jednorazowym ani też pierwszym. U oskarżonej nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające winę.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należało uznać, że oskarżona T. C. we wskazanym okresie i w sposób wskazany w zarzucie dokonała kradzieży z włamaniem - kwoty o łącznej wysokości 20.000 złotych na szkodę E. C., wypełniając tym samym dyspozycję przepisów art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk.

Natomiast dokonując w dniu 10 listopada 2021 r. kradzieży z włamaniem m. kamery W. F. (...) o wartości 407,48 na

szkodę E. C. wypełniając tym samym dyspozycję przepisów art. 279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki			

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. C.	1.	I.	<p>Sąd miał na wadze dyrektywy wymiaru kary z art. 53 k.k. i wydając wyrok brał pod uwagę wszystkie okoliczności ujawnione w niniejszej sprawie. Przy ocenie jej stopnia Sąd poddano analizie jej wyznaczniki wymienione w art. 115 § 2 kk, a w szczególności rodzaj i charakter naruszonego dobra, sposób i okoliczności popełnienia czynu, jak też postać zamiaru.</p> <p>Sąd wymierzył oskarżonej T. C.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za czyn z pkt I tj. art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk, na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 kk karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych, - za czyn z pkt II tj. art. 279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk, na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 kk karę grzywny w wysokości 40 (czterdzieści) stawek

dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych.

Sąd uznał, że dolegliwość ww. kar nie przekracza stopnia winy i uwzględnia stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną czynów. Zastosowanej takich kar nie sposób uznać za nadmiernie surowe.

Za jedyną okoliczność łagodzącą w tej sprawie Sąd przyjął uprzednią niekaralność oskarżonej.

Mając na uwadze okoliczności tej sprawy Sąd zdecydował się względem oskarżonej T. C. zastosować normę o której mowa w art. 60 § 6 pkt 3 kk.

Oskarżona swojego zachowania dopuściła się w stanie ograniczonej poczytalności, o jakim mowa w art. 31 § 2 kk co niewątpliwie jest istotnym czynnikiem znacznie umniejszającym stopień winy, a co za tym idzie w świetle przepisu art. 53 kk, winno mieć istotny wpływ na wysokość wymierzonej kary. Nie powinno ulegać kwestii, że art. 31 § 2 kk dotyczy tzw. poczytalności ograniczonej. Przyczyny jej są takie same jak w przypadku niepoczytalności, ale inne

			<p>są jej konsekwencje. Tutaj zakłócenie czynności psychicznych ma spowodować nie zniesienie, a ograniczenie w stopniu znacznym zdolności rozumienia znaczenia czynu lub pokierowania postępowaniem. Tym niemniej stan ten nie powoduje wyłączenia winy, a jedynie zmniejsza jej stopień. Nie oznacza to jednak, iż w wypadkach ograniczonej poczytalności nadzwyczajne złagodzenie kary stanowi regułę.</p>
T. C.	2.	II.	
T. C.	3.	1. 2.	<p>Sąd na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce ww. jednostkowych kar grzywny wymierzył oskarżonej karę łączną 160 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych.</p> <p>Sąd zdecydował o wymierzeniu kary łącznej w oparciu o zasadę zbliżonej do absorpcji, na co miały wpływ okoliczności sprawy. Określając karę łączną w takim wymiarze, Sąd miał na uwadze stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych sprawcy, zbieżność temporalną ich realizacji, tożsamość motywacji przestępstw, rodzaj dóbr prawnych jakie sprawca</p>

			naruszył realizując każdy z czynów zabronionych oraz cele kary w ramach prewencji indywidualnej i ogólnej.
T. C.	4.	I.	<p>Zgodnie z art. 46 § 1 kk, w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się.</p> <p>Naprawienie szkody, o którym mowa w art. 46 § 1 kk to w szczególności wyrównanie straty, którą poszkodowany poniósł. Sąd karny musi uwzględnić w chwili wyrokowania rozmiary pokrytej już szkody, w szczególności wartość uprzednio odzyskanego w stanie niepogorszonym mienia.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Sąd zobowiązał oskarżoną T. C. do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 20.000 zł na rzecz E. C., która odniosła szkodę w wyniku działań oskarżonej opisanych w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku.</p> <p>Należy wskazać, że pokrzywdzona odzyskała</p>

			część pieniędzy tj. kwotę 500 złotych, którą oskarżona dobrowolnie oddała, co potwierdza zebrany w sprawie materiał dowodowy, w związku z tym zmniejszono wysokość kwoty.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5.	Na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w		

	sprawach karnych Sąd zwolnił oskarżoną T. C. z kosztów postępowania i opłaty, mając na uwadze jej sytuację materialną, rodzaj oraz wysokość orzeczonej kary, a także nałożony na nią obowiązek naprawienia szkody.
6. 1Podpis	