

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 93/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. G.	Zgodnie z aktem oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 18 lipca 2022 r. pokrzywdzony	zeznania świadka M. S. (1)	114v-115v, 6-7	

<p>M. S. (1) zakładał instalację fotowoltaiczną na budynku w P. (...) przy ul. (...). Na posesji klienta zaparkował samochód służbowy P. (...). W części bagażowej furgonu pokrzywdzony przechowywał torbę z laptopem A. o nr seryjnym (...) o wartości 2000 złotych. Tył samochodu był skierowany do ulicy, brama wjazdowa nie była zamknięta. Pojazd nie miał zamkniętych zamków, gdyż ekipa montażowa pobierała narzędzia z samochodu w razie potrzeby. Około 17:10 ulicą (...) przechodził oskarżony M. W. nieuwagę M. S. (1), skupionego na wykonywaniu pracy, otworzył drzwi od P. i zabrał z tylnej części torbę z laptopem. Wizerunek oskarżonego niosącego torbę z laptopem ul. (...) w kierunku ul. (...), uchwyciły kamery monitoringu miejskiego.</p>			
nagranie monitoringu	18		
notatka urzędowa	17		
protokół oględzin	20-22, 23-24		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. G.	125-125v		
M. S. (1) w godzinach wieczornych udał się na nocleg do hotelu w P. (...) Dopiero wówczas zorientował się,	zeznania świadka M. S. (1)	114v-115v, 6-7	

że dokonano kradzieży jego torby z laptopem.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWÓDÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	zeznania świadka M. S. (1)	Logiczne, stabilne, nawiązujące do zeznań świadka M. S. (2), a częściowo do wyjaśnień oskarżonego. Nie ulega wątpliwości, że do kradzieży torby doszło w P. (...) na ul. (...) około 17:10, a nie np. w R., gdzie świadek wcześniej wykonywał roboty. Potwierdzają to nie tylko zeznania świadka M. S. (2) (pobył w R. był kilkunastominutowy, M. S. (1) sam opuścił pojazd, a M. S. (2) stał wówczas przy furgonie, co	

		<p>w świetle doświadczenia życiowego praktycznie wykluczało możliwość niezauważenie zaboru mienia z samochodu). Co najważniejsze te przypuszczenia świadka potwierdza nagranie z monitoringu i opisujący je protokół oględzin na którym widać oskarżonego spacerującego z wypchaną torbą z laptopem w środku w P. (...), którą pokrzywdzony rozpoznał, jako swoją. Sam oskarżony nie zaprzeczył, iż to on został nagrany i faktycznie niósł torbę pokrzywdzonego na laptopa. Sąd nie uwierzył oskarżonemu, że była to rzecz znaleziona i bez laptopa w środku, co zostanie uzasadnione niżej.</p>	
nagranie monitoringu, protokoły oględzin, notatka urzędowa	Dowody bez zastrzeżeń nawiązujące do siebie oraz zeznań M. S. (1), a także do wyjaśnień oskarżonego, który nie przeczył, iż mężczyzną idącym z torbą z laptopem ul. (...) w P. (...) jest właśnie on.		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. G.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w których nie przyznał się do winy nie są ani konsekwentne, ani logiczne, ani zbieżne z jakimkolwiek dowodem. Co do stabilności wątpliwości sądu budzi to, że oskarżony w dochodzeniu ograniczył się do nieprzyznania się do sprawstwa i dopiero na rozprawie "przypomniał sobie" okoliczności zajścia (że znalazł torbę na płocie). Oskarżony nie skomentował tego, z jakich powodów nie przedstawił właściwej wersji wydarzeń już na Policji, kiedy szczegóły z pewnością pamiętał lepiej. Historia, jakoby ktoś przed oskarżonym dokonał zaboru torby z laptopem i powiesił ją na płocie niemalże w miejscu kradzieży, jest w świetle elementarnej logiki i doświadczenia życiowego zupełnie nonsensowna. Każdy sprawca przynajmniej usiłuje dokonać zaboru skutecznie, tak aby nie zostać ujętym. Gdyby więc rzeczywiście nieustalona osoba zupełnie przypadkowo przed pojawieniem się oskarżonego skradła torbę z busa M. S. (1), to jak pokazuje doświadczenie sędziowskie, nie wyjmowała by z niej przedmiotów niemalże na oczach pokrzywdzonego i ekipy montażowej pracującej na dachu, tylko</p>	
--	--------------------------------------	--	--

	<p> jak najszybciej oddaliłaby się z miejsca zaboru i dopiero w bezpiecznej lokalizacji sprawdziła co jest w torbie. Niezależnie od tego paradowanie z laptopem w ręku na środku ulicy w "biały dzień" nie mogłoby nie wzbudzić podejrzeń o dokonanie kradzieży ze strony przypadkowych przechodniów. Argumenty te przekonują, iż działanie rzekomego sprawcy opisywane przez oskarżonego byłoby absurdalne. Jest to tylko i wyłącznie wytwór wyobraźni oskarżonego w ramach linii obrony. Wreszcie na zdjęciu z monitoringu (k.17v) widać, że oskarżony niesie torbę pękatą, wypchaną (na co zwrócił uwagę świadek M. S. (1)), a zatem nie pustą, jak próbował przekonywać oskarżony. Tą pustkę wypełniał zasadniczy "kontent" w postaci komputera typu laptop. Nie zapominajmy też, iż jedyną osobą, którą widziano, jak niosła opisywaną torbę, był nie kto inny, jak M. G.. Kamery monitoringu nie zarejestrowały też przechodu sprawcy kradzieży z laptopem w ręku bez torby. Dowody te przeczą więc wersji oskarżonego, że taka osoba istniała. </p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art 278 § 1 kk ten, kto zabiera cudzą rzecz w celu przywłaszczenia podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Z poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych wynika, że oskarżony M. G. dopuścił się tegoż czynu, ponieważ dokonał zaboru torby z laptopem A. o nr seryjnym (...) o wartości 2000 złotych działając w celu przywłaszczenia.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G.	1	1	
			Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną za przestępstwa przeciwko mieniu, podejmowanie decyzji o kolejnych kradzieżach przychodzi mu z niepokojącą

łatwością. Świadczy to o jego głębokiej demoralizacji. Od dokonania następnej kradzieży nie odstraszyło go nawet to, że był wówczas poszukiwany do odbycia kary w zakładzie karnym. W razie ujęcia oznaczało to nie tylko odpowiedzialność karną, ale i natychmiastowe osadzenie w zakładzie karnym. Oskarżony nie wyraził żadnej refleksji, nie zastanowił, ani nie przejął się tym, że zabór komputera to nie tylko strata finansowa, ale również pozbawienie danych, narzędzia pracy, co oznaczało komplikacje w działalności gospodarczej pokrzywdzonego. Nie znaleziono okoliczności na korzyść oskarżonego. W tej sytuacji kara musiała być odpowiednio surowa. Surowość tą należy odnieść tak do rodzaju kary (nie znaleziono podstaw do przejścia na grzywnę lub karę ograniczenia wolności na podstawie art. 37a § 1 kk), jak i braku możliwości warunkowego zawieszenia jej wykonania (z uwagi na okoliczność uprzedniej karalności oskarżonego na karę pozbawienia wolności - art. 69 § 1 kk)

5. *1Inne*
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714) zasądzone na rzecz adwokata wynagrodzenie w wysokości 504 złotych, powiększone o VAT z tytułu pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu. Uwzględniono, że		

	odbyły się dwa terminy z udziałem obrońcy.	
3	Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego od kosztów postępowania, bo odbywa karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym, nie posiada dochodów, ani majątku, więc wyłożenie kosztów było by dla niego zbyt uciążliwe, a jednocześnie nie dałoby się ich wyegzekwować w drodze egzekucji.	
6. 1Podpis		