

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Joanna Cisak-Nieckarz

Protokolant: Anna Krawczyńska

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniach 20.04.2022 r., 29.06.2022 r., 16.03.2023 r., 28.04.2023 r.

sprawy **K. C.**, syna M. i M. z domu K., urodzonego w dniu (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 października 2019 r. w Agencji (...) sp. z o.o. we W. ul. (...), w celu uzyskania dla siebie od (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kredytu gotówkowego (...) w kwocie łącznej 206 584,54 zł, przedłożył podrobiony dokument z dnia 1.10.2019 r. w postaci podsumowania księgi przychodów i rozchodów uzyskanych przez firmę (...) z siedzibą w P. za okres od 1.01.2019 r. do 31.08.2019 r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego

tj. o czyn z 297 § 1 kk

- oskarżonego **K. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 297 § 1 kk i za to na podstawie art. 297 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 1 (jednego) roku;
- na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby na piśmie co 6 (sześć) miesięcy;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 320 (trzysta dwadzieścia) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 12/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. C.	W dniu 14 października 2019 roku w Agencji (...) Sp. Z o.o. w W. ul. (...), w celu uzyskania dla siebie od (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kredytu gotówkowego (...) w kwocie łącznej 206 584,54 zł. przedłożył podrobiony dokumenty z dnia 01.10.209 roku w postaci podsumowania księgi przychodów i rozchodów uzyskanych przez firmę (...) z siedzibą w P. za okres od 01.01.2019 r. do 31.08.2019 r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania	

		wymienionego wsparcia finansowego, tj. o czyn z art. 297 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. I. S. i T. S. prowadzą biuro rachunkowo-podatkowe w P. pod adresem ul. (...). Działalność przybrała formę spółki cywilnej pod firmą Biuro (...) s.c. I. S., T. S.. Jednym z klientów biura był K. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w P., ul. (...).	Zeznania świadka I. S. Zeznania świadka T. S.	9, 267 15v, 268	
2. Przychody z tytułu działalności prowadzonej przez K. C. w 2019 roku kształtowały się następująco: - styczeń – 11.916,53 zł - luty – 13.758,06 zł - marzec – 21.859,78 zł - kwiecień – 24.192,60 zł - maj – 14.781,91 zł - czerwiec – 12.486,50 zł - lipiec – 23.989,22 zł - sierpień – 24.474,00 zł - wrzesień – 12.084,87 zł - październik – 25.807,47 zł - listopad – 19.700,06 zł - grudzień – 22.042,50 zł	Zestawienie przychodów i wydatków	4	

łącznie 227.093,50 złotych.			
<p>3. W dniu 14 października 2019 roku doszło do zawarcia umowy nr (...) o udzielenie kredytu gotówkowego (...) na kwotę 206.584,54 zł pomiędzy K. C. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w P., ul. (...) a bankiem (...) SA. W G.. Umowę zawarto za pośrednictwem Agencji (...) Spółka z o.o. we W. reprezentowanej przez A. G.. Do wniosku o przyznanie kredytu K. C. przedłożył dokument w postaci Podsumowania księgi przychodów i rozchodów w okresie 01.01.2019r.-31.08.2019r. oraz (...) za rok 2018.</p> <p>4. Podsumowanie opatrzone datą 01.10.2019 roku, wygenerowane w systemie C. (...) informowało, iż przychody przedsiębiorcy w 2019 roku kształtowały się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> - styczeń – 110.662,76 zł - luty – 98.945,45 zł - marzec – 85.476,72 zł - kwiecień – 89.616,97 zł - maj – 93.422,18 zł - czerwiec – 103.772,19 zł - lipiec – 92.122,49 zł - sierpień – 95.055,69 zł, 	<p>Zeznania świadka J. A.</p> <p>Pismo przedstawiciela banku (...)</p> <p>Umowa</p> <p>Podsumowanie księgi przychodów i rozchodów</p> <p>PIT</p> <p>Podsumowania księgi przychodów i rozchodów</p> <p>Zeznania świadka I. S.</p> <p>Zeznania świadka T. S.</p> <p>Opinia biegłego z zakresu badania pisma</p>	<p>57v, 275v</p> <p>64, 65, 70, 313</p> <p>83-89</p> <p>110</p> <p>111-116</p> <p>3</p> <p>9, 267v</p> <p>15v, 268</p> <p>158-169</p>	

<p>łącznie w tym okresie 769.074,45 złotych.</p> <p>Zestawienie opatrzone pieczęcią o treści Biuro (...) s.c. I. S. T. S. (...)- (...) P., ul. (...) wraz z numerem NIP oraz odręczną parafką. Odcisk pieczęci nie przedstawia pieczęci jaką posługują się wspólnicy I. S. oraz T. S.. Podpisu w formie parafki nie złożył żaden ze wspólników spółki cywilnej. (...) K. C.. Kwoty przychodów wskazane w powyższym zestawieniu nie odpowiadają rzeczywistym przychodom, jakie osiągnął przedsiębiorca K. C. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Zestawienia tego nie sporządził żaden ze wspólników spółki cywilnej zajmującej się obsługą rachunkowo-podatkową przedsiębiorcy.</p>			
<p>5. W dniu 10 lipca 2020 roku na adres mailowy pracownika biura podatkowo-rachunkowego prowadzonego przez I. S. oraz T. S. wpłynął mail pochodzący z banku (...) SA w G. z prośbą o potwierdzenie danych zawartych w dokumencie Podsumowanie ksiąg przychodów i wydatków, którego skan załączono.</p>	<p>Zeznania świadka I. S.</p> <p>Zeznania świadka T. S.</p> <p>Częściowo zeznania świadka J. A.</p>	<p>9, 267-267v</p> <p>15v, 268</p> <p>57v, 275v</p>	

<p>6. T. S. poinformował telefonicznie przedstawiciela (...) Bank S.A., że Biuro (...) s.c. I. S., T. S. nie jest wystawcą tego dokumentu. Reprezentowany przez wskazanego podmiot posługuje się oprogramowaniem R..</p>	<p>Zeznania świadka I. S. Zeznania świadka T. S. Zeznania świadka J. A.</p>	<p>9 15v, 268 57v</p>	
<p>7. W dniu 10 lipca 2020 roku wspólnicy prowadzący biuro podatkowo-rachunkowo wystosowali pismo do K. C. o wypowiedzeniu umowy o świadczenie usługi polegającej na prowadzeniu obsługi rachunkowej. Po kilku dniach w burze pojawił się K. C., sugerował, że dokument podrobiła osoba doradzająca mu w sprawie kredytu.</p>	<p>Zeznania świadka I. S. Zeznania świadka T. S.</p>	<p>9, 267v 268</p>	
<p>8. K. C. nie cierpi na chorobę psychiczną, nie jest upośledzony umysłowo. Wykazuje inne zakłócenia czynności psychicznych pod postacią zaburzeń lękowych. W czasie popełnienia zarzucanego mu czynu mógł rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.</p>	<p>Opinia biegłych psychiatrów</p>	<p>199</p>	
<p>9. K. C. nie był uprzednio karany.</p>	<p>Karta karna</p>	<p>193</p>	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 4, 5, 6, 7 2	Zeznania świadków I. S. i T. S. Zestawienie przychodów i wydatków	Zeznaniom wskazanych świadków należy przyznać walor wiarygodnych, są bowiem spójne, logiczne, wzajemnie korespondują, bądź uzupełniają stanowiąc logiczną całość. Jako wiarygodny i rzeczowy materiał dowodowy, wsparty w zakresie okoliczności najistotniejszej w sprawie (prawdziwości dokumentu) dowodem obiektywnym w postaci opinii biegłego z zakresu badania pisma ręcznego, posłużyły do rekonstrukcji zdarzeń istotnych w przedmiotowej sprawie. W zakresie w jakim zeznania wskazanych świadków	

		<p>nawiązują do kondycji finansowej przedsiębiorcy K. C., ich relacje znajdują odzwierciedlenie w niebudzącym wątpliwości co do autentyczności i rzetelności zestawieniu przychodów i wydatków oskarżonego jako przedsiębiorcy w 2019 roku, wygenerowanym z systemu R., bo takim oprogramowaniem posługują się wspólnicy spółki cywilnej – tutaj świadkowie.</p>	
<p>3, 5, 6</p> <p>3, 4</p>	<p>Zeznania świadka J. A.</p> <p>Pisma przedstawiciela (...) Banku SA w G.</p>	<p>Zeznaniom wskazanego świadka należy przyznać walor wiarygodnych. Świadek relacjonuje co do okoliczności znanych mu zawodowo. Jak sam wskazuje, wiedzę co do faktów istotnych w sprawie świadek czerpie z informacji dostępnych w systemie banku, którego świadek jest pracownikiem. Nie ma racjonalnych powodów do kwestionowania zeznań wskazanego świadka. Przeciwnie ten jak się jako osoba bezstronna, niezainteresowana wynikiem przedmiotowego postępowania. Analogicznie należy ocenić dowody w postaci pisemnych stanowisk przedstawiciela (...) Banku SA w G..</p>	
	<p>Zeznania świadka A. G.</p>	<p>Nie sposób kwestionować zeznania świadka A. G., traktują bowiem</p>	

		o prowadzonej przez świadka działalności polegającej na pośrednictwie kredytowym, współpracy z (...) Bankiem SA. w G. (franczyza), procedurach kredytowych obowiązujących w banku. Relacja wskazanego świadka ma znaczenie nie tyle dla odtworzenia faktów, co oceny wyjaśnień oskarżonego. Relacja świadka wypada logicznie i rzeczowo.	
	Opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego	Opinia ta jest jasna, pełna, wewnętrznie niesprzeczna. Pochodzi od osoby fachowej i bezstronnej, nie zainteresowanej korzystnym rozstrzygnięciem na rzecz którejkolwiek ze stron procesu. Wnioski opinii należy w pełni podzielić.	
8	Opinia biegłych psychiatrów	Opinia ta jest jasna, pełna, wewnętrznie niesprzeczna, traktuje o aktualnym stanie zdrowia oskarżonego, jego poczytalności w dacie czynów i zdolności do realizacji prawa do obrony w toku postępowania. Pochodzi od osób fachowych i bezstronnych. Wnioski opinii należy podzielić.	
9	Karta karna	Nie budzi wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności, dokument wydany przez właściwe organy w ramach	

		przysługujących im kompetencji.	
3, 4	Umowa kredytowa oraz jej załączniki – PIT oraz Podsumowania księgi przychodów i rozchodów	Dowody z dokumentów wytworzone w procedurze ubiegania się przez oskarżonego o kredyt i jego finalizowania. Podsumowanie księgi przychodów i wydatków – ma wyłącznie ten walor dowodowy, iż dokumentem tym posłużono się dla zobrazowania kondycji finansowej przedsiębiorcy – okoliczności kluczowej w przedmiotowej sprawie.	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Poza sporem pozostaje fakt, iż oskarżony był zainteresowany uzyskaniem kredytu na potrzeby dofinansowania prowadzonej działalności gospodarczej. Można zgodzić się i przyjąć za udowodnione zgodnie z twierdzeniem oskarżonego, iż pozyskał w biurze podatkowo-rachunkowym świadczącym tego typu usługi na rzecz oskarżonego jako przedsiębiorcy	

zestawienie o przygodach i wydatkach. Poza sporem pozostaje fakt jakie dokumenty złożono w procedurze ubiegania się przez oskarżonego o przyznanie kredytu dla przedsiębiorcy, bo te pozyskano w oryginałach z banku (...) SA w G. (strony umowy). Nie jest to dokument wystawiony przez biuro (...). Dokument określany w tym opracowaniu jako Podsumowanie księgi przychodów i wydatków przedsiębiorcy stanowiące integralną część dokumentacji bankowej związanej z kredytem udzielonym przedsiębiorcy, nie pozostawia wątpliwości – w konfrontacji z całokształtem wiarygodnych, a wyżej opisanych dowodów – wypadła negatywne, w tym znaczeniu, iż po pierwsze jest opatrzony fałszywą pieczęcią imitującą pieczęć biura podatkowo-rachunkowego prowadzonego przez I. S. oraz T. S., jak i pozoruje parafowanie przez osobę uprawnioną, podczas gdy nie pochodzi od podmiotu, który naśladuje. Po wtóre dokument ten zawiera nierzetelne, bo odbiegające od rzeczywistych przychody przedsiębiorcy, co istotne w procesie oceny zdolności kredytowej kredytobiorcy, w tym szacowania ryzyka kredytowego. Oskarżony kwestionuje jakoby

przedstawił oryginał omawianego dokumentu w procedurze ubiegania się o przyznanie kredytu na rozwój działalności gospodarczej. Ta wypowiedź oskarżonego a najistotniejsza z punktu widzenia stawianego mu zarzutu budzi daleko idące zastrzeżenia, analogicznie jak stosunkowo enigmatyczne zapewnienia o pośrednictwie w udzielaniu przedmiotowego kredytu. Oskarżony ceduje na osobę trzecią odpowiedzialność za sporządzenie nieprawdziwego zestawienia oraz jego przedłożenie w procedurze kredytowej. Rozciągnięte w czasie postępowanie dowodowe ukierunkowane na ustalenie osoby zaangażowanej w proces kredytowy ukoronowany podpisaniem przez K. C. umowy z dnia 14.10.2019 roku, prowadzi do osoby A. G.. Pozycja wskazanego, którego imienna pieczęć oraz podpis widnieją na umowie kredytowej z dnia 14.10.2019 roku jako reprezentanta banku. Zeznania A. G., jak i pisemne informacje nadesłane przez bank doprecyzowują, iż świadek prowadził placówkę partnerską (...) Banku SA i w związku tym reprezentował bank w procesie kredytowym.

Świadek wprost wskazał, że oskarżony co najmniej jeden raz odwiedził placówkę prowadzona przez świadka i dostarczył dokumenty (k. 310). Świadek A. G. kategorycznie zaprzeczył aby uczestniczył w sporządzeniu analizowanego w sprawie Podsumowania ksiąg przychodów i wydatków. Nie ujawniono w tej sprawie pośrednika. Sąd podjął próbę ustalenia takiej osoby w oparciu o zapisy w systemie banku (kredytodawcy). Jedyną osobą widniejącą w systemach Banku jako osoba uczestnicząca w zawarciu umowy kredytowej nr (...) był A. G. (k. 313). Nie sposób nie dostrzec, że analizowane Podsumowanie ksiąg przychodów i wydatków zostało wygenerowane ze specjalistycznego programu księgowego. Zostało zatem sporządzone przez dysponenta oprogramowania. Ten ma klucz identyfikacyjny. Niestety oskarżyciel publiczny nie podjął starań zmierzających do identyfikacji wystawcy dokumentu. Nie sposób jednak zaakceptować twierdzeń oskarżonego, że ten nie dysponuje żadnymi danymi pozwalającymi na identyfikację takiej osoby. Trudno bowiem racjonalnie argumentować, iż kredytobiorca nie

zachował umowy o pośrednictwo kredytowe, wiadomości mailowej, smsowej, czy innego śladu pozwalającego na dotarcie do wskazanej osoby, zwłaszcza że od daty czynności nie upłynął taki okres, który sam w sobie uzasadniałby takie wyjaśnienia, w sytuacji kiedy relacja takiej osoby mogłaby potwierdzić wersję oskarżonego. Oskarżony jest zainteresowany utrzymaniem tych danych w sekrecie. Wyjaśnienia oskarżonego zmierzają bowiem do przeniesienia odpowiedzialności na osobę trzecią. Nie sposób oceniając wyjaśnienia oskarżonego pominąć zeznania I. S., która wprost wskazała, iż oskarżony wezwany do wyjaśnienia okoliczności dotyczących Podsumowania „imitującego” pochodzenie od świadka, nie był zaskoczony jego istnieniem, co podkreślał, że nie jest jego bezpośrednim wytwórcą. Nieprzekonująco, bo niewiarygodnie, sprzecznie z logiką brzmia zapewnienia oskarżonego, iż pozyskanie zestawienia, a następnie posłużenie się tym dokumentów miało miejsce niejako poza oskarżonym, który swoją rolę sprowadza do złożenia podpisu pod umową o kredyt. Pozostaje bowiem w sprzeczności ze wskazanymi wyżej dowodami. Sam

		<p>zainteresowany podaje, iż nie tylko przeanalizował rynek kredytowy, co posługując się rzetelnym zaświadczeniem o przychodach i wydatkach spotkał się odmową przyznania kredytu, z uwagi na brak zdolności kredytowej. Nie sposób bezkrytycznie zaakceptować sugestie oskarżonego, świadomego swojej pozycji na rynku pożyczkowo/kredytowym, że nie wykazał żadnego zainteresowania co do tego jakie dane/informacje/dokumenty stanowią podstawę oceny jego zdolności kredytowej a w dalszej konsekwencji przyznania kredytu, czym finalnie był zainteresowany. Jeżeli nawet nie wprost w siedzibie banku, to odwołując się do zeznań świadka A. G. w siedziby jego firmy – partnera banku.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Oskarżony K. C. stoi przed zarzutem popełnienia występku wyczerpującego dyspozycję art. 297 § 1 kk.

Istotą przestępstwa z art. 297 § 1 kk jest posłużenie się podrobionymi, przerobionymi, nieprawdziwymi lub nierzetelnymi dokumentami i oświadczeniami o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu. Wystarczy więc fakt świadomego - umyślnego - wykorzystania takich środków, w celu uzyskania kredytu, bez wykazania dodatkowych okoliczności zamiaru oszukańczego - kierunkowego - towarzyszącego przestępstwu z art. 286 § 1 kk (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - II Wydział Karny z dnia 8 kwietnia 2019 r., II AKa 269/18, Legalis). Czynność sprawcza polega na przedkładaniu dokumentacji kredytowej bankowi. Przez przedkładanie rozumieć należy wszelkie działania polegające na składaniu dokumentów, oddawaniu ich do oceny czy występowania z nimi wobec innej osoby, w tym i np. wobec pracownika banku, mającego udzielić kredytu bądź pożyczki. Dokumentem zaś jest każdy przedmiot, w tym i taki, który m.in. ze

względu na zawartą w nim treść stanowi dowód okoliczności mającej znaczenie prawne (art. 115 § 14 k.k.), w tym wypadku dla udzielenia kredytu czy pożyczki.

Przenosząc to w realia przedmiotowej sprawy. Efekty postępowania dowodowego są tego rodzaju, że wskazują ponad wszelką wątpliwość, że w procesie ubiegania się przez przedsiębiorcę K. C. o kredyt dla przedsiębiorców, bank dysponował

Podsumowaniem księgi przychodów i rozchodów wygenerowanym z systemu księgowego C. (...), opatrzonym data 01.10.2019 roku, oraz pieczęcią imitującą/naśladującą pieczęć biura księgowego, z usług którego korzystał przedsiębiorca K. C., oraz parafkami, które nie zostały zidentyfikowane jako złożone przez

wspólników prowadzących określone biuro podatkowo-rachunkowe.

Poza sporem, bo nie tylko nie kwestionuje, co wprost potwierdza sam oskarżony, pozostaje fakt, iż dane w zestawieniu traktujące o dochodach są nie tylko nierzetelne, co nieprawdziwe, znacząco zawyżone.

Symptomatyczne jest oświadczenie oskarżonego złożone na rozprawie, iż

przychody na poziomie wynikającym z dokumentu stawiąby oskarżonego w sytuacji nie wymagającej wsparcia finansowego w postaci kredytu na rozbudowę działalności. Nie wymaga w realiach tej sprawy szerszych analiz, iż zestawienie przedłożone wraz z wnioskiem kredytowym, poza tym, że ma cechy dokumentu podrobionego, to zawiera informacje nieprawdziwej. Przedmiotowe zestawienie ma to istotne znaczenie, że obrazuje kondycję finansową przedsiębiorcy, co kluczowe z punktu widzenia oceny zdolności kredytowej wnioskodawcy. Istota sporu sprowadza się do udzielenia odpowiedzi na pytanie o świadomość oskarżonego przedłożenia w procesie ubiegania się o kredyt przedmiotowego dokumentu. Jak już zaznaczono, oskarżony konsekwentnie podkreśla, że nie złożył tego dokumentu, odwołuje się do współpracy z doradcą kredytowym, nie wskazując przy tym żadnych danych pozwalających na dotarcie do tej osoby, co zostało omówione w części traktującej o wyjaśnieniach oskarżonego. W tym miejscu należy podkreślić, iż zestawienie sporządzono w programie księgowym, opatrzonym określonym kluczem (niestety w toku

dochodzenia nie podjęto próby identyfikacji klucza i dotarcia do wystawcy dokumentu). Niemniej już te informacje wskazują, iż pozyskanie analizowanego zestawienia wymagało zaangażowania osoby trzeciej – dysponenta oprogramowania, z którego wygenerowano dokument.

Nieprzekonująco, bo niewiarygodnie, sprzecznie z logiką brzmią zapewnienia oskarżonego, iż pozyskanie zestawienia, a następnie posłużenie się tym dokumentów miało miejsce niejako poza oskarżonym, który swoją rolę sprowadza do złożenia podpisu pod umową o kredyt. Sam zainteresowany podaje, iż nie tylko przeanalizował rynek kredytowy, co posługując się rzetelnym zaświadczeniem o przychodach i wydatkach spotkał się z odmową przyznania kredytu, z uwagi na brak zdolności kredytowej. Nie sposób bezkrytycznie zaakceptować sugestie oskarżonego, świadomego swojej pozycji na rynku pożyczkowo/kredytowym, że nie wykazał żadnego zainteresowania co do tego jakie dane/informacje/dokumenty stanowią podstawę oceny jego zdolności kredytowej a w dalszej konsekwencji przyznania kredytu, czym finalnie był zainteresowany. Nie bez znaczenia pozostaje fakt,

iż wniosek kredytowy został złożony w banku, instytucji kredytowo pożyczkowej funkcjonującej według reguł i standardów Prawa Bankowego, a nie parabanku. Oskarżony musiał liczyć się z tym, że bank przeprowadzi analizy zdolności kredytowej wnioskodawcy i oceni ryzyko kredytowe. Analiza i ocena wymaga danych/informacji o kondycji finansowej ubiegającego się o kredyt. Tę obrazują stosowne dokumenty. Wreszcie nie bez znaczenia jest postawa oskarżonego opisana przez świadka I. S. świadcząca usługi rachunkowe na rzecz oskarżonego jako przedsiębiorcy, na żądanie wyjaśnienia co do zestawienia opatrzonego danymi pozorującymi pochodzenie z biura prowadzonego przez świadka. Oskarżony nie był zaskoczony funkcjonowaniem analizowanego zestawienia, co wskazuje pośrednika kredytowego jako osobę odpowiedzialną za powstanie zestawienia. Nie sposób przyjąć, iż Podsumowaniem księgi przychodów i rozchodów – dokument kluczowy dla oceny zdolności kredytowej oskarżonego, załączony do wniosku, znalazł się w procesie ubiegania się o kredyt bez wiedzy i woli oskarżonego. Przeciwnie, całokształt

zgromadzonych dowodów, ocenianych według reguły określonej w art. 7 kpk, prowadzi do nieuchronnego wniosku, iż dokument ten jeżeli nie został fizycznie dostarczony przez oskarżonego, to za jego wiedzą i akrobatą. Co więcej zeznania świadka A. G. wskazują, iż oskarżony co najmniej raz był siedzibie jego placówki współpracujące z (...) SA w G. i złożył dokumenty. Wina oskarżonego została udowodniona.

Stopień społecznej szkodliwości zarzucanego u czynu należy ocenić jako znaczny.

W sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonego, albo jego winę. W momencie podejmowania zarzucanego oskarżonemu działania przestępnego był on osobą dojrzałą i w pełni poczytalną. Oskarżony jest zdolny do rozpoznania bezprawności swojego czynu, znajduje się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. Znajdował się w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od niej wymagać zachowań zgodnych z prawem a nie zachowań realizujących znamiona przestępstwa.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. C.	1, 2, 3		<p>Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 100 stawek dziennych są adekwatne do stopnia winy oskarżonej i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu, jak również spełniają cele z zakresu prewencji indywidualnej i ogólnej. Jako okoliczności łagodzące Sąd poczytał głównie uprzednią niekaralność oskarżonego ocenianą w kontekście jego wieku. W realiach tej sprawy nie sposób odnaleźć okoliczności obciążające, to jest wykraczające poza ramy kształtujące znamiona przypisanego oskarżonemu występku.</p> <p>W ocenie Sądu nie ma podstaw do izolacyjnego oddziaływania na postawę oskarżonego, a jedynie słusznym rozwiązaniem jest surowe napiętnowanie jego występku. Stąd też Sąd wymierzył oskarżonemu karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 1 roku. Okres ten pozwoli na weryfikację pozytywnej prognozy kryminologicznej postawionej wobec oskarżonego. Kara ta w połączeniu z efektywnie zastosowaną sankcją w</p>

postaci grzywny powstrzyma oskarżonego od popełnienia w przyszłości przestępstw, a w społeczeństwie wzmocni przekonanie o skuteczności udzielonej przez państwo ochrony prawnej.

Należy zaznaczyć, że wśród zastosowanych wobec oskarżonego sankcji, tylko kara grzywny podlega efektywnemu wykonaniu, stanowi zatem realną dolegliwość, jaka dotknie sprawcę pozostawiając go w przekonaniu negatywnej oceny czynu, którego się dopuścił. Przy kształtowaniu wysokości grzywny (jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 zł) Sąd miał na uwadze treść art. 53 § 2 kk i 33 § 3 kk, a w szczególności to, że oskarżony prowadzi działalność gospodarczą i z tego tytułu posiada wpływy na poziomie średniej płacy, ma na utrzymaniu czteroosobową rodzinę.

Czyniąc zadość wymogowi stawianemu w art. 72 Kodeksu karnego, nałożono na oskarżonego obowiązek probacyjny polegający na pisemnym informowaniu sądu o przebiegu okresu próby z oznaczona w wyroku częstotliwością.

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>4</p>	<p>W oparciu o art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa:</p> <p>a/ tytułem zwrotu wydatków kwotę 70,00 zł, na która złożyły się:</p> <p>- opłatę przewidzianą za udzielenie informacji</p>		

z rejestru skazanych w wysokości 30 zł,

- ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym – łącznie 40 zł (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym / Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./);

b/ tytułem opłaty kwotę 320 złotych, której wysokość ustalono na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).

6. 1Podpis