

**Sygn. akt II K 570/21**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2023 r.

Sąd (...) w Piotrkowie Trybunalskim, w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Małgorzata Krupska - Świstak

**Protokolant:** Justyna Galbierczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 18 marca 2022 r., 15 lipca 2022 r.,  
05 października 2022 r., 24 listopada 2022 r. i 08 lutego 2023 r.

sprawy **A. K. (1)**

syna A. i Z. z domu D.

urodzonego (...) w Ś.

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. Sądu (...) w L. z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie o sygn. akt **IV K 437/07** za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 16 września 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat,

II. Sądu (...) w P. z dnia 08 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt **VI K 488/08** za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 2 kwietnia 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, która została wykonana w całości;

III. Sądu (...) w P. z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie o sygn. akt **II K 918/11** za czyny:

a) z art. 209 § 1 kk popełniony w okresie od 1 grudnia 2008 r. do 15 maja 2009 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 209 § 1 kk popełniony w okresie od 21 sierpnia 2009 r. do 25 czerwca 2010 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

c) z art. 209 § 1 kk popełniony w okresie od 10 sierpnia 2010 r. do 9 lipca 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

oraz karę łączną 1 roku z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat;

IV. Sądu (...) w P. (...) z dnia 21 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt **II K 505/13** za czyny:

a) z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 23 stycznia 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w liczbie 80 stawek dziennych po 10 zł każda;

b) z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 30 stycznia 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w liczbie 80 stawek dziennych po 10 zł każda;

oraz kary łączne: 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat oraz grzywny w liczbie 100 stawek dziennych po 10 zł każda – wykonaną w całości;

V. Sądu (...) w P. (...) z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. akt **II K 529/14** za czyny:

- a) z art. 226 § 1 kk popełniony w dniu 5 lipca 2014 r. na karę grzywny w liczbie 100 stawek dziennych po 10 zł każda;
- b) z art. 222 § 1 kk popełniony w dniu 5 lipca 2014 r. na karę grzywny w liczbie 100 stawek dziennych po 10 zł każda;
- c) z art. 224 § 2 kk popełniony w dniu 5 lipca 2014 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat

oraz karę łączną grzywny w liczbie 180 stawek dziennych po 10 zł każda, która została wykonana w całości;

VI. Sądu (...) w K. z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt **II K 820/14** za czyn z art. 178a § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności każda – wykonaną w całości;

VII. Sądu (...) w P. z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie o sygn. akt **II K 67/18** za czyn z art. 209 § 1a kk popełniony w okresie od 10 lipca 2011 r. do 26 grudnia 2017 r. na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, która została wykonana w całości;

VIII. Sądu (...) w P. z dnia 25 lutego 2020 r. w sprawie o sygn. akt **II K 861/19** za czyn z art. 209 § 1a kk popełniony w okresie od 27 grudnia 2017 r. do 19 kwietnia 2019 r. na karę grzywny w liczbie 100 stawek dziennych po 10 zł każda, która została wykonana w całości;

IX. Sądu (...) w S. (...) z dnia 9 marca 2020 r. w sprawie o sygn. akt **II K 76/20** za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 14 września 2019 r. na karę grzywny w liczbie 200 stawek dziennych po 20 zł każda, która nie została wykonana w całości i po zamianie na karę zastępczą 75 dni pozbawienia wolności oczekuje na wykonanie w okresie od 9 marca 2023 r. do 23 maja 2023 r.;

X. Sądu (...) w Tomaszowie M., z dnia 01 marca 2021 r. w sprawie o sygn. akt **II K 738/20** za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 8 września 2020 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, która nie została wykonana w całości i jest odbywana w okresie od 12 lipca 2021 r. do 10 września 2022 r.

XI. Sądu (...) w P. (...) z dnia 05 listopada 2021 r. w sprawie o sygn. akt **II K 256/21** za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk popełniony w dniu 27 marca 2013 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, która nie została wykonana w żadnej części z przewidywanym okresem odbycia od 10 września 2022 r. do 09 marca 2023 r.

XII. Sądu (...) w P. (...) z dnia 09 listopada 2021 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 398/21** za czyny:

- a) z art. 207 § 1 kk popełniony w okresie od dnia 1 czerwca 2020 r. do 15 lutego 2021 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;
- b) z art. 217 § 1 kk popełniony w nieustalonym dniu stycznia 2021 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;
- c) z art. 226 § 1 kk popełniony w dniu 11 stycznia 2021 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności
- d) z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 197 § 1 kk popełniony w dniu 15 lutego 2021 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności

oraz karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od dnia 11 stycznia 2021 r. godz. 15:10 do dnia 13 stycznia 2021 r. godz. 12:30 oraz tymczasowego aresztowania od dnia 16 lutego 2021 r. godz. 21:05 do dnia 12 lipca 2021 r. godz. 21:05, która nie została wykonana w całości;

XIII. Sądu (...) w P. (...) z dnia 05 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt **VII K 797/20**, zmienionym wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia 27 stycznia 2023 r. w sprawie IV Ka 814/22, za czyny:

- a) z art. 207 § 1 kk popełniony w okresie od dnia 1 maja 2015 do 10 kwietnia 2020 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- b) z art. 190 § 1 kk i art. 216 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk popełniony w okresie od 11 kwietnia 2020 r. do 2 lipca 2020 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;
- c) z art. 190 § 1 kk i art. 216 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk popełniony na przełomie czerwca i lipca 2020 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;
- d) z art. 158 § 1 kk popełniony w dniu 1 maja 2020 r. na karę 120 stawek dziennych grzywny o wartości 10 zł każda oraz karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności

**w przedmiocie wydania wyroku łącznego**

1. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 81 ust. 2 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...) 19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086) wymierza skazanemu A. K. (1) z kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt X, XI, XII a), b), c), d) i XIII a), b), c) karę łączną 5 (pięć) lat i 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy:
  - a) odbycia kary w sprawie II K 738/20 od dnia 12 lipca 2021 r. godz. 21:05 do dnia 10 września 2022 r. godz. 21:05;
  - b) odbycia kary w sprawie II K 256/21 od dnia 10 września 2022 r. godz. 21:05;
  - c) oraz okres zatrzymania od dnia 11 stycznia 2021 r. godz. 15:10 do dnia 13 stycznia 2021 r. godz.12:30 oraz tymczasowego aresztowania od dnia 16 lutego 2021 r. godz.21:05 do dnia 12 lipca 2021 r. godz.21:05, w sprawie VII K 398/21;
3. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wyrok łączny w zakresie wyroków opisanych w pkt od I do IX;
4. stwierdza, że w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe podlegają odrębnemu wykonaniu;
5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. H. kwotę 177,12 (sto siedemdziesiąt siedem złotych i dwanaście groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu z urzędu;
6. zwalnia skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz (...)	Sygnatura akt	<b>II K 570/21</b>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach			

prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd (...) w L.	28 czerwca 2007 r.	IV K 488/08
1.1.2.	Sąd (...) w P.	08 stycznia 2009 r.	VI K 488/08
1.1.3.	Sąd (...) w P.	23 stycznia 2012 r.	II K 918/11
1.1.4.	Sąd (...) w P. (...)	21 listopada 2013 r.	II K 505/13
1.1.5.	Sąd (...) w P. (...)	20 listopada 2014 r.	II K 529/14
1.1.6.	Sąd (...) w K.	23 kwietnia 2015 r.	II K 820/14
1.1.7.	Sąd (...) w P.	30 maja 2018 r.	II K 67/18
1.1.8.	Sąd (...) w P.	25 lutego 2020 r.	II K 861/19
1.1.9.	Sąd (...) w S. (...)	9 marca 2020 r.	II K 76/20
1.1.10.	Sąd (...) w Tomaszowie M..	1 marca 2021 r.	II K 738/20
1.1.11.	Sąd (...) w P. (...)	5 listopada 2021 r.	II K 256/21
1.1.12.	Sąd (...) w P. (...)	9 listopada 2021 r.	VII K 398/21
1.1.13.	Sąd (...) w P. (...)	5 października 2022 r.	VII K 797/20
<b>0.1.1.2. Inne fakty</b>			

1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Pozostawanie w zbiegu realnym przestępstw osądzonych w wyrokach: II K 738/20, II K 256/21, VII K 398/21 i VII K 797/20	1. odpisy wyroków II K 738/20 i IV Ka 304/21	30-30v, 31
2. odpis wyroku II K 256/21	10-10v		
3. odpisy wyroków VII K 398/21 i (...)	122-123v, 124		
4. odpis wyroku VII K 797/20 i II AKa 814/22	146-147v, 198-199		
1.2.1.2.	odbycie w całości kary w sprawie II K 738/20 i częściowe w sprawie II K 256/21 przy poprawnym (w tym czasie) zachowaniu w zakładzie karnym	1. opinia o skazanym	169-170
2. dane z K.	7-9		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.	istnienie warunków do objęcia wyrokiem łącznym pozostałych skazań - tj. wymienionych w pkt od 1.1.1 do 1.1.9	odpisy wyroków: IV K 437/07, VI K 488/08, II K 918/11, II K 505/13, II K 529/14, II K 820/14, II K 67/18, II K 861/19 i II K 76/20	36, 38-39, 42-42v, 17-18, 19-19v, 48, 45-45v, 53 i 27-27v

<b>2. Ocena Dowodów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.1	1. odpisy wyroków II K 738/20 i IV Ka 304/21	wiążące dokumenty urzędowe o wysokiej randze i niekwestionowanej wiarygodności	
2. odpis wyroku II K 256/21	wiążący dokument urzędowy o wysokiej randze i niekwestionowanej wiarygodności		
3. odpisy wyroków VII K 398/21 i II AKa126/22	wiążące dokumenty urzędowe o wysokiej randze i niekwestionowanej wiarygodności		
4. odpis wyroku VII K 797/20 i II AKa 814/22	wiążące dokumenty urzędowe o wysokiej randze i niekwestionowanej wiarygodności		
1.2.1.2	1. opinia o skazanym	pochodzący od uprawnionego podmiotu wiarygodny dokument, skorelowany z danymi z K. oraz odpisami prawomocnych wyroków jednostkowych	
2. dane z K.	wiarygodna, uzyskana z właściwego rejestru państwowego informacja		

	dokumentująca historię skazań A. K. (2)		
<b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>			
<b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.2.1	I K 488/08, II K 918/11, II K 505/13, II K 529/14, II K 820/14, II K 67/18, II K 861/19 i II K 76/20	Kary orzeczone w wyrokach ujętych pod pozycjami od 1.1.1 do 1.1.9 nie kwalifikowały się do objęcia węzłem kary łącznej, ponieważ z uwagi na wielokrotną zmianę zasad orzekania kary łącznej - najwzględniejszy dla skazanego okazał się aktualny stan prawny. Żaden inny nie stwarzał możliwości wydania wyroku łącznego realnie wpływającego na jego sytuację wyznaczaną okresem pozostawania w izolacji penitencjarnej. Połączenie czterech pierwszych chronologicznie wyroków ( 1.1.1-1.1.4) na zasadach obowiązujących do 1 lipca 2015 r. nie było możliwe z uwagi na brak realnego zbiegu przestępstw wymaganego do orzeczenia kary łącznej według ówczesnego art. 85 kk. W stanie prawnym obowiązującym od 1 lipca 2015 r.	

		<p>do 23 czerwca 2020 r. warunek ten wprawdzie już nie obowiązywał, ale orzeczeniu kary łącznej stało na przeszkodzie wykonanie poszczególnych kar jednostkowych, jak również brak możliwości ich wykonania, co eliminowało dopuszczalność wymierzenia kary łącznej z wyroków 1.1.1 -1.1.9. Z uwagi na treść art. 81 ust. 1 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. tzw. Tarczy 4.0 należało zatem należało dokonać wyboru opartego na kryterium względności, o którym mowa w art. 4 § 1 kk, co w rezultacie prowadziło do wniosku, że jedynie w obecnym stanie prawnym może w ogóle zapaść wyrok łączny, co z kolei oznaczało konieczność powrotu do zasad orzekania kary łącznej wyłącznie w przypadku istnienia tzw. realnego zbiegu przestępstw. Zbieg taki tworzyły jedynie przestępstwa osądzone w czterech chronologicznie ostatnich wyrokach jednostkowych.</p>	
<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	



3.1.1.	Sąd (...) w T. (...), wyrok z dnia 1 marca 2021 r., sygn. II K 738/20	1 rok i 2 miesiące pozbawienia wolności	
3.1.2.	Sąd (...) w P. (...) wyrok z dnia 5 listopada 2021 r., sygn. II K 256/21	6 miesięcy pozbawienia wolności	
3.1.3.	Sąd (...) w P. (...), wyrok z dnia 9 listopada 2021 r., sygn. VII K 398/21	a) 1 rok pozbawienia wolności b) 3 miesiące pozbawienia wolności c) 3 miesiące pozbawienia wolności d) 2 lata pozbawienia wolności	
3.1.4.	Sąd (...) w P. (...), wyrok z dnia 5 października 2022 r. sygn. VII K 797/20 (zmieniony wyrokiem Sądu (...) z dnia 27 stycznia 2023 r. sygn. IV Ka 814/22)	a) 6 miesięcy pozbawienia wolności b) 3 miesiące pozbawienia wolności c) 3 miesiące pozbawienia wolności d) 120 stawek dziennych grzywny po 10 zł	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
W myśl art. 81 ust. 2 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz uproszczonym postępowaniu o			

zatwierdzeniu układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 1086) – do kar prawomocnie orzeczonych po dniu jej wejścia w życie (tj. po 24 czerwca 2020 r.) stosuje się przepisy o karze łącznej w brzmieniu nadanym w/w Ustawą. Wydanie wyroku łącznego przeciwko A. K. (1) okazało się możliwe jedynie przy uwzględnieniu kar spełniających powyższe kryteria, tj. tych, które zostały prawomocnie orzeczone po 24 czerwca 2020 r. co zarazem przesądziło o wyborze stosowanego stanu prawnego.

Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 85 § 1 kk warunkiem dopuszczalności orzeczenia kary łącznej jest istnienie szczególnej relacji czasowej pomiędzy kolejnymi przestępstwami, a skazującymi za nie wyrokami jednostkowymi. Tzw. realny zbieg przestępstw, stanowiący obecnie warunek orzeczenia kary łącznej, to sytuacja, w której sprawca popełnił kilka czynów, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich. Ponadto, konieczną przesłanką orzeczenia kary łącznej nadal pozostaje jednorodność orzeczonych kar jednostkowych bądź ich

zdatność do połączenia, bowiem tego również wymaga art. 85 § 1 kk.

W rozważanym stanie faktycznym w zbiegu realnym uprawniającym do orzeczenia kary łącznej pozostają jedynie cztery chronologicznie ostatnie wyroki - tj. II K 738/20, II K 256/21, VII K 398/21 i VII K 797/20, bowiem wszystkie ujęte w nich przestępstwa zostały popełnione zanim zapadł pierwszy z w/w wyroków tj. przed 1 marca 2021 r. Jednocześnie wskazanymi wyrokami orzeczono kary jednorodnjajowe tj. pozbawienia wolności, co uprawniało do objęcia ich węzłem kary łącznej.

#### 4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Wymiar kary łącznej wyznacza art. 86 § 2 kk stanowiąc, że sąd wymierza ją w granicach powyżej najwyższej z wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. W realiach sprawy oznacza to, że kara łączna orzeczona wobec A. K. (1) musiała mieścić się w przedziale powyżej 2 lat (najwyższa z kar jednostkowych) do 6 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności (arytmetyczna

suma kar jednostkowych). Dyrektywy wymiaru kary łącznej formułuje z kolei art. 85a kk - według którego sąd jest obowiązany uwzględnić cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Obszerna historia skazań A. K. (1), a zwłaszcza nieustępliwość z jaką na przestrzeni długiego czasu godził w różne rodzajowo dobra prawne przekonuje o tym, że cele określone w art. 85 a kk nie zostałyby osiągnięte w przypadku znaczącego zredukowania dolegliwości płynącej z wymierzenia mu kary łącznej w wyroku łącznym. Wprost przeciwnie, skazany prezentuje niską zdolność do czerpania z własnych doświadczeń życiowych i jednocześnie wysoką odporność na kary niewiążące się z konkretną dolegliwością, o czym świadczy fakt, że wciąż powraca na drogę przestępstwa, w tym jako w pełni dojrzały człowiek, obarczony obowiązkami rodzinnymi, które w toku postępowania tak usilnie eksponował. Fakt, że w warunkach izolacji penitencjarnej skazany funkcjonuje prawidłowo - trudno przeceniać, bowiem powinno to być normą i z pewnością nie jest to jedyny wyznacznik doboru

techniki łączenia kar. Wyrok łączny nie służy premiowaniu sprawcy za dużą liczbę popełnionych przestępstw, ale jest instrumentem racjonalizacji polityki karania, w której kara łączna jest podsumowaniem całokształtu działalności przestępczej, ocenianym m.in. przez pryzmat związku przedmiotowo-podmiotowego czynów oraz ich relacji czasowej.

Uwzględniając te kryteria wymierzono karę łączną w wymiarze 5 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, bowiem tylko taka dolegliwość uzmysłowi skazanemu, że przestępstwo nie popłaca i przyczyni się zarazem do osiągnięcia eksponowanego w art. 85 a kk celów z zakresu prewencji generalnej.

**5. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

**6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁACZNYM**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku

łączonego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	stosownie do treści art. 577 kpk wymieniono okresy podlegające zaliczeniu na poczet kary łącznej	
3.	Wobec braku warunków do objęcia wyrokiem łącznym skazań wymienionych w pkt 1.1.1 - 1.1.9 postępowanie w tym zakresie należało umorzyć zgodnie z art. 572 kpk.	
4.	zważywszy, że wyroki podlegające łączeniu zawierały również inne rozstrzygnięcia (m.in. grzywna w sprawie VII 797/20 K) - w tym zakresie muszą zostać odrębnie wykonane	
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Skazany korzystał z obrońcy z urzędu, któremu należało wypłacić wynagrodzenie z tytułu udziału w rozprawie na podstawie § 17 ust. 5 w zw. z § 4 ust. 3 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez	

	Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2019 r. poz. 18)	
6	Z uwagi na aktualną izolację penitencjarną skutkującą ograniczeniem możliwości zarobkowania zwolniono skazanego od kosztów postępowania.	
<b>7. PODPIS</b>		