

Sygn. akt II K 744/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Renata Folkman

Protokolant: st.sekr.sądowy Joanna Kotala

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2018 roku na rozprawie sprawy

A. K.

s. J. i Z. z domu S.

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

W dniu 23.10.2017 r. ok. godz. 01:50 na ul. (...) w P. prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny - samochód osobowy marki P. nr rej. (...) w ruchu lądowym pomimo uprawomocnionego w dniu 19.08.2016 r. zakazu orzeczonego wyrokiem Sadu Rejonowego w P. (...) II Wydział Karny - sygn. akt II K 362/16 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym,

tj. o czyn z art. 244 kk

orzeka:

1. w ramach zarzucanego czynu oskarżonego A. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 23 października 2017 r. około godz. 01:50 na ul. (...) w P. prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny - samochód osobowy marki P. nr rej. (...) w ruchu lądowym wbrew orzeczonemu wyrokiem Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 11 sierpnia 2016 r. w sprawie II K 362/16 zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego i za tak opisany czyn wyczerpujący znamiona art. 244 kk na podstawie art. 244 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 42§1a pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 2 (dwóch) lat;
3. zwalnia oskarżonego od kosztów procesu, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił stan faktyczny:

A. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 11.08.2016 r. sygn. II K 362//16, za czyn z art. 178 a § 1 kk popełniony w dniu 13.05.2016 r., na karę grzywny 50 stawek dziennych po 20 zł każda; zakaz prowadzenia

wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat i świadczenie pieniężne 5.000 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 19.08.2016 r.

Z mocy tegoż wyroku zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego obowiązywał od 19.08.2016 r. do 19.08.2019 r.

Po raz kolejny A. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 30.01.2017 r. sygn. II K 757//16, za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 16.09.2016 r., w szczególności na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby 2 lat i grzywny 30 stawek dziennych po 10 zł każda. Wyrok uprawomocnił się w dniu 07.02.2017 r.

(dowód: odpis wyroku – k. 8, 37,

karta karna – k. 9 – 10, 23 – 24,

pismo – k. 25)

W dniu 22.10.2017 r. około godziny 01.50, na ulicy (...) w P. patrol policji zatrzymał do kontroli drogowej pojazd P. nr rej. (...). Kierującym tego pojazdu był A. K..

A. K. jechał tego dnia pojazdem jako kierujący, pomimo obowiązującego go w tym zakresie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego.

(dowód: notatka urzędowa – k. 1,

wyjaśnienia A. K. – k. 12, 42)

Badanie stanu trzeźwości A. K. wykazało, że był trzeźwy.

(dowód: protokół badania stanu trzeźwości – k. 2)

A. K. urodził się (...) Ma wykształcenie zawodowe, jest cukiernikiem. Nie ma dzieci, jest kawalerem. Utrzymuje się z renty, w kwocie 630 zł, którą pobiera aktualnie do września 2018 r., rentę ma przyznaną z uwagi na cukrzycę i nadciśnienie. (k. 55)

A. K. w dochodzeniu przyznał się i wyjaśnił, że jechał do pracy. Powiedział, że musi pracować, bo utrzymuje się ze skromnej renty, której połowę wydaje na leki cukrzycowe. Powiedział, że opiekuje się matką. (k.12, 42)

Na rozprawie podtrzymał, co mówił w dochodzeniu i dodał, że wówczas otrzymał telefon, że ma stawić się w pracy, mieszka w N., a pracuje w M. (...), nie ma jak się inaczej dostać, jak samochodem. Dodał, że wiedział, iż ma zakaz, ale ryzykował, że albo się uda, albo nie. Powiedział, że ten samochód już sprzedał. (k. 55 v).

Sąd ocenił i zważył, co następuje:

Materiał dowodowy w tej sprawie jest w całości wiarygodny, bo dowody są wzajemnie niesprzeczne, przy czym nie mają żadnego znaczenia wyjaśnienia oskarżonego w zakresie motywów, jakie nim kierowały, kiedy podejmował decyzję o kierowaniu pojazdem wbrew zakazowi; zakaz ten bowiem był wiążący.

Z akt wynika, że A. K. w maju 2016 r. kierował tymże samym pojazdem w stanie nietrzeźwości, za co został skazany i otrzymał w szczególności zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na 3 lata, to jest od 19.08.2016 r. do 19.08.2019 r. Po czym we wrześniu 2016 r. kierował tym samym P., wprawdzie trzeźwy, ale wbrew zakazowi prowadzenia pojazdów mechanicznych (za co ponownie został skazany). Następnie w dniu 23.10.2017 r. **ponownie** kierował tym samym pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym (czyli jako kierujący), wbrew obowiązującemu w tym zakresie zakazowi.

Pokazuje to, że po pierwsze wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 244 kk, a po drugie, że jest w tym zakresie niepoprawny, bowiem raz już był karany z art. 244 kk (a wcześniej jeszcze z art. 178 a § 1 kk), zresztą każdorazowo, naruszając prawo, (w sumie trzy – udowodnione - razy) kierował tym samym P..

Z tego też powodu oraz mając na względzie, że A. K. – dacie popełnienia czynu będącego przedmiotem osądu w tej sprawie – był już skazany na karę pozbawienia wolności, sąd wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Stosownie do treści art. 42 § 1 a pkt 2 kk sąd orzekł obligatoryjny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego, którego wymiar określił na okres 2 lat, a to z uwagi na to, iż skazany już po raz drugi dopuścił się czynu z art. 244 kk, to jest po raz drugi złamał obowiązujący go zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych.

W oparciu o art. 624 § 1 kpk i art. 616 § 2 kpk sąd zwolnił skazanego od kosztów sądowych, z uwagi na jego sytuację materialną.