

Sygn. akt II K 271/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, w II -gim Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Krupska - Świstak

Protokolant: stażysta Anna Kowal

w obecności Prokuratora Katarzyny Rusin

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 września 2017 r.

sprawy **K. K.**

syna G. i A. z domu K.

urodzonego dn. 21 lutego 1991 r. wP. (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w P. (...)z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt **II K 248/13** za czyn z art. 283 kk popełniony 18 stycznia 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 4 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem tegoż Sądu z dnia 06.04.2017 r. w sprawie II Ko 301/17 i II Ko 355/17 – niewykonaną w całości, odbywaną od 02 czerwca 2017 r. oraz grzywnę w liczbie 100 stawek dziennych wykonaną w całości;

II. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie o sygn. akt **II K 134/15** za czyn z art. 157 § 2 kk popełniony w dniu 30 września 2014 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym – wykonaną w całości;

III. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 678/16** za czyn 288 § 1 i 2 kk popełniony w dniu 16 sierpnia 2016 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, niewykonaną w żadnej części, zamienioną postanowieniem Sądu Rejonowego w P. (...)z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie II Ko 1069/17 na zastępczą karę 270 dni pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 15 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 82/17** za czyn 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od dnia 21 września 2016 r. do 31 października 2016 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, niewykonaną w żadnej części

o r z e k a

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1, 2 i 3 kk art. 86 § 1 kk i art. 87 § 1 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w pkt I, III i IV i wymierza skazanemu K. K. karę łączną 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności wymierzonej w pkt 1 wyroku zalicza skazanemu okres odbycia kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie os sygn. II K 248/13 od

dnia 2 czerwca 2017 r. do dnia 8 września 2017 r. oraz okres zatrzymania w sprawie II K 678/16 od dnia 16 sierpnia 2016 r. godz. 23:25 do dnia 18 sierpnia 2016 r. godz. 11:40;

3. stwierdza, że w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe podlegają odrębnemu wykonaniu;
4. zwalnia skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

K. K. został prawomocnie skazany następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt **II K 248/13** za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełniony 18 stycznia 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 4 lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem tegoż Sądu z dnia 06.04.2017 r. w sprawie II Ko 301/17 i II Ko 355/17. Kara ta dotąd nie została wykonaną w całości, a skazany odbywa ją od 02 czerwca 2017 r. Wyrokiem tym orzeczono nadto grzywnę, którą skazany wykonał w całości.

Dowód: odpis wyroku II K 248/13 k. 9-9v, obliczenie kary k. 10,

postanowienie o zarządzeniu k. 46-46v, dane z KRK k. 27-28

2. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie o sygn. akt **II K 134/15** za czyn z art. 157 § 2 kk popełniony w dniu 30 września 2014 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Karę tę skazany wykonał w całości – częściowo jako zastępczą karę pozbawienia wolności;

Dowód: odpis wyroku II K 134/15 k. 11, postanowienie o zamianie kary

k. 12, obliczenie kary k. 13, zawiadomienie o zwolnieniu k. 14

3. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 678/16** za czyn 288 § 1 i 2 kk popełniony w dniu 16 sierpnia 2016 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, niewykonaną w żadnej części, zamienioną postanowieniem Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie II Ko 1069/17 na zastępczą karę 270 dni pozbawienia wolności;

Dowód: odpis wyroku II K 678/16 k. 40-40v, postanowienie k. 41,

4. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 15 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt **II K 82/17** za czyn 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od dnia 21 września 2016 r. do 31 października 2016 r. na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, niewykonaną w żadnej części.

Dowód: odpis wyroku II K 82/17 k. 37-37v.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dopuszczalność wydania wyroku łącznego – stosownie do dyspozycji art. 569 § 1 kpk podlega badaniu przez pryzmat warunków zezwalających na orzeczenie kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. W przypadku K. K., treść wyroku łącznego kształtowały regulacje prawne obowiązujące od 1 lipca 2015 r., o czym przesądził art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Zaszła bowiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem mającym miejsce po dniu wejścia w życie powołanej nowelizacji – tj. po 1 lipca 2015 r. Po dacie tej zapadły bowiem dwa z czterech wyroków jednostkowych przeciwko skazanemu.

Przepisy art. 85 §1, 2 i 3 kk w obecnym stanie prawnym konstytuują trzy warunki orzeczenia kary łącznej. Są to:

- po pierwsze, jednorodność orzeczonych kar lub ich zdatność do połączenia (art. 85§ 1 kk);
- po drugie, podleganie kary wykonaniu w całości lub w części (85§ 2 kk), co eliminuje z zakresu rozważań kary już w całości wykonane;
- po trzecie, pozostawanie łączonych kar w takiej relacji czasowej do popełnianych przestępstw, aby karą łączną nie została objęta kara za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej podlegającej łączeniu. Innymi słowy, węzłem kary łącznej nie może być objęta taka kara, w czasie odbywania której sprawca popełnił kolejny czyn zabroniony.

Analizując historię skazań K. K. przez pryzmat wskazanych materialnoprawnych przesłanek orzekania kary łącznej należało zatem w pierwszej kolejności stwierdzić brak warunków do objęcia wyrokiem łącznym skazania w sprawie II K 134/15, bowiem wymierzona tam kara 6 miesięcy ograniczenia wolności została wykonana w całości.

Kryteria doboru kar kwalifikujących się do połączenia spełniały natomiast skazania z pozostałych wyroków jednostkowych tj. w sprawach: II K 248/13 (pkt 1), II K 678/16/15 (pkt 3) oraz II K 82/17 (pkt 4), gdyż orzeczono nimi kary pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności, które w myśl art. 87 § 1 kk podlegają łączeniu, przy czym miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności. Jednocześnie żadna z w/w nie została wykonana w całości, a osądzone przestępstwa nie zostały popełnione po rozpoczęciu odbywania żadnej z w/w kar.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk – sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak wskazanych w tym przepisie limitów przewidzianych dla każdego rodzaju kary. Oznacza to, że granice możliwej do wymierzenia skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności lokowały się w przedziale od 1 roku (najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa w sprawie II K248/13) do 1 roku i 11 miesięcy pozbawienia wolności (suma wszystkich orzeczonych kar w łączonych wyrokach, w tym w przypadku kar ograniczenia wolności – w połowie nominalnego wymiaru).

Decydując o doborze techniki łączenia kar, należało mieć na uwadze brzmienie art. 85a kk formułującego zasadę uwzględnienia przede wszystkim celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu, osiągnięcie tych celów zapewni połączenie kar na zasadzie asperacji ze skutkiem w postaci wymierzenia kary łącznej na poziomie 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności. K. K. z pewnością nie zasłużył na premię w postaci sprowadzenia kary łącznej do najwyższej z wymierzonych kar, bowiem z uporem powracał na drogę przestępstwa, atakując te same bądź podobne dobra prawne i nie wyciągając żadnych wniosków z kolejnych zapadających przeciwko niemu wyroków jednostkowych. Warto przypomnieć, że za przestępstwo rozboju w typie uprzywilejowanym, rozpoczynające jego karierę przestępczą doczekał się kary na zasadach probacji, a mimo to, w okresie próby wielokrotnie popadał w konflikty z prawem.

Wprawdzie niesłuszne byłoby również wymierzenie kary opartej na zasadzie kumulacji z uwagi na podmiotowy i przedmiotowy związek poszczególnych czynów oraz rodzaj orzeczonych kar, jednak z całą pewnością wyrok łączny nie zapewniłby realizacji celów wskazanych w art. 85a kk, gdyby zastosowana technika łączenia kar znacząco znosiła dolegliwość wynikającą z liczby popełnionych przestępstw. Nie jest dostatecznym pozytywnym czynnikiem prognostycznym fakt, że skazany oświadczył, iż żałuje swojego zachowania. Do wniosku tego doszedł wszakże dopiero po osadzeniu w zakładzie karnym, bo wcześniej nie wahał się popełniać umyślne przestępstwa, rażąco ignorując rygory okresu próby.

Stosowanie do treści 577 kpk w zw. z art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres odbycia kary pozbawienia wolności w sprawie os sygn. II K 248/13 od dnia 2 czerwca 2017 r. do dnia 8 września

2017 r. oraz okres zatrzymania w sprawie II K 678/16 od dnia 16 sierpnia 2016 r. godz. 23:25 do dnia 18 sierpnia 2016 r. godz. 11:40.

W zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym, wyroki jednostkowe będą podlegały odrębnemu wykonaniu.

Zważywszy, że skazany nie dysponuje obecnie stałym źródłem dochodów i ma przed sobą perspektywę odbycia kary izolacyjnej, koszty postępowania należało przejąć na rachunek Skarbu Państwa.