

Sygn. akt II K 443/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Nadia Kołacińska-Sumińska

Protokolant sekr. sąd. Marta Owczarek

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu dnia 9 sierpnia 2016 roku

na rozprawie sprawy

1) **E. G. (1)**

urodz. (...)

w P. (...)

syna T. i I. zd. S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 1 maja 2016 roku około godzin 3:40 w P. (...) przy ulicy (...) na terenie stacji paliw S. działając wspólnie i w porozumieniu z H. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem do odkurzacza samochodowego wolno stojącego w ten sposób, że nieustalonym narzędziem pokonał zabezpieczenie drzwi skrytki w której znajdowała się kasetka z pieniędzmi po czym zabrał w celu przywłaszczenia z tej kasetki pieniądze w kwocie nie większej niż 37 złotych powodując straty wartości 250 złotych czym działał na szkodę (...) sp. z .o.o. z siedzibą w W. ulica (...)

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

2) **H. P. (1)**

urodz. (...)

w P. (...)

syna T. i E. zd. M.

oskarżonego o to, że:

w dniu 1 maja 2016 roku około godzin 3:40 w P. (...) przy ulicy (...) na terenie stacji paliw S. działając wspólnie i w porozumieniu z E. G. (1) dokonał kradzieży z włamaniem do odkurzacza samochodowego wolno stojącego w ten sposób, że nieustalonym narzędziem pokonał zabezpieczenie drzwi skrytki w której znajdowała się kasetka z pieniędzmi po czym zabrał w celu przywłaszczenia z tej kasetki pieniądze w kwocie nie większej niż 37 złotych powodując straty wartości 250 złotych czym działał na szkodę (...) sp. z .o.o. z siedzibą w W. ulica (...) przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

orzeka

1. oskarżonego E. G. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym że przyjmuje iż stanowi on wypadek mniejszej wagi i wypełnił znamiona art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk, za który na podstawie art. 283 kk w zw. z art. 37 a kk wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
2. oskarżonego H. P. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym że z opisu czynu eliminuje stwierdzenie dotyczące uprzedniego skazania, przyjmuje iż czyn stanowi wypadek mniejszej wagi, a oskarżony wypełnił znamiona art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk, za który na podstawie art. 283 kk w zw. z art. 37 a kk w zw. z art. 34 § 1 i 1a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk wymierza mu karę wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności w postaci nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;
3. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonych E. G. (1) i H. P. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwot po 125 (sto dwadzieścia pięć) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z .o.o. z siedzibą w W. ulica (...);
4. na podstawie art. 230 § 2 kpk orzeka o zwrocie na rzecz D. C. dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych na k. 58 akta sprawy;
5. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych kar zalicza oskarżonym:
 - E. G. (1) zatrzymanie w sprawie w dniu 01.05.2016r uznając, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy dwóm dziennym stawkom grzywny;
 - H. P. (1) zatrzymanie w sprawie w dniu 01.05.2016r uznając, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy dwóm dniom kary ograniczenia wolności;
6. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwoty:
 - od E. G. (1) kwotę 100 (stu) złotych tytułem opłaty
 - od H. P. (1) kwotę 180 (stu osiemdziesięciu) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

W dniu 1 maja 2016r. około godziny 03:00 w nocy E. G. (1) i H. P. (1) byli na stacji paliw S. w P. (...)przy ul. (...).

Działając wspólnie i w porozumieniu, wyłamali drzwiczki do odkurzacza przemysłowego, znajdującego się na terenie stacji, i z wnętrza odkurzacza zabrali w celu przywłaszczenia kasetkę z pieniędzmi (bilonem). Wartość powstałych strat wyniosła około 250 zł. Za skradzione pieniądze, oskarżeni kupili alkohol.

(dowód: wyjaśnienia E. G. k. 27, wyjaśnienia H. P. k. 32, zeznania M. H. k. 9, protokół oględzin miejsca k. 11-12, notatka urzędowa k. 1, 2-3, nagranie k. 37)

H. P. (1) ma 24 lata, jest bezdzietnym kawalerem, nie pracuje, pozostaje na utrzymaniu matki.

H. P. (1) był karany:

1. wyrokiem S.R. w B. z dnia 15 czerwca 2012r. w sprawie II K 377/12 za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k., za które wymierzono karę łączną 10 miesięcy ograniczenia wolności;
2. wyrokiem S.R. w P. (...) z dnia 10 kwietnia 2013r. w sprawie VII K 161/13 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności;
3. wyrokiem S.R. w T. z dnia 23 maja 2013r. w sprawie VIII K 146/13 za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, której wykonanie następnie zarządzono;
4. wyrokiem S.R. w P. (...)z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie VII K 598/13 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania od 24 do 25 maja 2013r.; postanowieniem S.O. w P. (...) z dnia 17 stycznia 2014r. w sprawie III Kow 1472/13/el udzielono oskarżonemu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, postanowieniem tegoż Sądu z dnia 21 lutego 2014r. uchylono przedmiotowe zezwolenie, a na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres od dnia 20 stycznia 2014r. do dnia 21 lutego 2014r.; kara pozbawienia wolności była wobec oskarżonego wykonywana w okresie od 18.10.2014r. do 04.03.2015r., gdyż postanowieniem S.O. w P. (...) z dnia 4 marca 2015r. oskarżony został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary orzeczonej w sprawie VII K 598/13 z okresem próby do dnia 4 marca 2017r.;
5. wyrokiem S.R. w P. (...)z dnia 24.02.2014r. w sprawie VII K 996/13 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,

Wyrokiem łącznym S.R. w P. (...) z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie VII K 317/14 połączono skazania w sprawach 2 i 3, i orzeczono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wymiar następnie obniżono do 9 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: oświadczenie oskarżonego k. 31, karta karna k. 40-41, odpis wyroku z obliczeniem kary k. 43-44, odpis wyroku łącznego z obliczeniem kary k. 45-46, 48, postanowienie k. 47, postanowienie S.O. k. 49, **z akt VII K 598/13:** wyrok k. 115, postanowienia S.O. k. 155-156, k. 176, k. 218, obliczenie kary k. 201, zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy k. 216)

H. P. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że włamali się do odkurzacza, bo chcieli kupić alkohol. Wyraził skruchę.

(dowód: wyjaśnienia H. P. k. 32)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy w sposób jednoznaczny wskazuje, że oskarżeni, popełnili przypisane im przestępstwo.

Mając na uwadze treść art. 4 kpk, art. 410 kpk, dokonując zgodnie z art. 7 kpk oceny wyjaśnień oskarżonych, zeznań świadków oraz materiału o charakterze pozaosobowym, z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, Sąd uznał, że na uwzględnienie zasługują wyjaśnienia oskarżonych, w których przyznają się do popełnienia zarzucanego im czynu i opisują sposób działania. W świetle tych wyjaśnień nie ulega wątpliwości, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu.

Pozostały zgromadzony w sprawie rzeczowy materiał dowodowy nie budzi wątpliwości Sądu, co do jego wiarygodności i rzetelności. Został sporządzony przez uprawnione organy, w zakresie ich działania.

Sąd uznał, że oskarżeni wypełnili znamiona przepisu art. 279 § 1 k.k., przełamali zabezpieczenie odkurzacza centralnego, następnie wyciągnęli z niego kasetkę z pieniędzmi.

W niniejszej sprawie ustalono, iż oskarżonym należy przypisać działanie w warunkach wypadku mniejszej wagi, o jakim stanowi przepis art. 283 k.k.

O wypadku mniejszej wagi decydują podmiotowe i przedmiotowe okoliczności czynu sprawcy (uchw. SN z 15.7.1971 r., VI KZP 42/70, OSNKW 1971, Nr 11, poz. 163; wyr. SN z 4.4.1997 r., V KKN 6/97, Prok. i Pr. 1997, Nr 10, poz. 7; wyr. SN z 7.10.1997 r., II KKN 266/96, OSNKW 1998, Nr 1–2, poz. 5 – oba wydane na gruncie art. 210 § 1 KK z 1969 r.; post. SN z 13.6.2002 r., V KKN 544/00, OSNKW 2002, Nr 9–10, poz. 73). Do elementów przedmiotowych zaliczyć można z pewnością: sposób działania sprawcy, rodzaj dóbr w które godzi sprawca, charakter i rozmiar szkody wyrządzonej czynem, czas i miejsce jego popełnienia. Do okoliczności podmiotowych zaliczyć można motywy i cel działania sprawcy, stopień winy. Innymi słowy, o zakwalifikowaniu danego przestępstwa przeciwko mieniu, jako wypadku mniejszej wagi, decydują obiektywne i subiektywne okoliczności czynu.

Przy kradzieży z włamaniem o wypadku mniejszej wagi decydują kryteria majątkowe oraz jakość i ilość przełamanych zabezpieczeń (Marek, Kodeks karny, 2007, s. 520).

Oskarżeni wyrządzili niewielką szkodę, przełamali jedno, niezbyt skomplikowane zabezpieczenie, nie działali jawnie. Dodatkowo wyrazili skruchę.

Oskarżony H. P. (1) nie działał w warunkach recydywy z art. 64 § 1 k.k.

Ze sprawy VII K 598/13 S.R. w P. (...), w której orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., nie odbył kary w całości. Karę zaczął odbywać w dniu 18 października 2014r. a zakończył w dniu 4 marca 2015r. (data warunkowego zwolnienia), tak więc w zakładzie karnym z tej sprawy odbył 138 dni, dodatkowo na poczet kary zaliczono 2 dni zatrzymania w sprawie oraz 33 dni, kiedy odbywał karę w systemie dozoru elektronicznego. Łącznie z tej sprawy oskarżony odbył, w rozumieniu art. 64 § 1 k.k., 173 dni kary pozbawienia wolności, co daje 5 pełnych miesięcy i 23 dni (w myśl **art. 12c k.k.w.** miesiąc kary pozbawienia wolności odpowiada 30 dniom).

Podstawą do ustalenia recydywy nie może też być wyrok łączny wydany wobec oskarżonego w sprawie VII K 317/14. Wyrokiem tym połączono bowiem wyroki: S.R. w P. (...) w sprawie VII K 161/13, gdzie wprawdzie oskarżony został skazany za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., ale wymierzono za nie karę ograniczenia wolności (w wypadku orzeczenia w wyroku łącznym kary łącznej pozbawienia wolności pięcioletni okres przewidywany w 64 § 1 KK biegnie od odbycia w całości lub w części co najmniej 6 miesięcy kary łącznej, przy czym kara, za przestępstwo poprzednie, do którego odnosi się podobieństwo przestępstwa ponownego, musi być orzeczona w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, tak wyr. SN z 26.1.2006 r., IV KK 464/05, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 217). oraz S.R. w T. w sprawie VIII K 146/13, gdzie został skazany za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k., a więc które nie jest podobne do tego ze sprawy niniejszej.

Mając na względzie powyższe, Sąd uznał, że wystarczającą reakcją karną wobec H. P. (1) będzie kara ograniczenia wolności w wymiarze 1 roku.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonych do naprawienia szkody odniesionej przez pokrzywdzonego proporcjonalnie (po połowie) do udziału w przestępstwie.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonych, efektywnie wykonywanych kar, Sąd zaliczył oskarżonym okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.

Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeczono zwrot rzeczy zbędnych w dalszym toku postępowania.

Na podstawie przepisu art. 627 k.p.k. oskarżony H. P. został obciążony kosztami procesu – jest zdrowy, może podjąć pracę.