

*Sygn. akt II K 848/15*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2016 roku

**Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Nadia Kołacińska – Sumińska

**Protokolant:** sekr. sąd. Marta Owczarek

**przy udziale Prokuratora** Jarosława Aniola

**po rozpoznaniu na rozprawie** w dniu 12 lipca 2016r.

sprawy **E. B.**, syna P. i I. z domu B.

ur. (...) w T. (...)

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 17 czerwca 2014r., który uprawomocnił się w dniu 25 czerwca 2014r. w sprawie **II K 213/14**, za czyn popełniony w dniu 27 lutego 2014r. z art. 278 § 1 k.k., za który wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby z dozorem kuratora, orzeczono grzywnę w ilości 80 stawek dziennych, na poczet grzywny zaliczono zatrzymanie w sprawie w dniu 1 marca 2014r.; postanowieniem z dnia 4 grudnia 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 16 grudnia 2014 roku, który uprawomocnił się w dniu 8 stycznia 2015r., w sprawie **II K 715/14**, za czyn popełniony w dniu 4 września 2014r. wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 k.k., za który wymierzono karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, postanowieniem z dnia 9 września 2015r. karę ograniczenia wolności zamieniono na 90 dni zastępczej kary pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 31 marca 2015 roku, sprawie **II K 67/15**, który uprawomocnił się w dniu 8 kwietnia 2015r., za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 22 stycznia 2015r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, orzeczono grzywnę w ilości 50 stawek dziennych, na poczet grzywny zaliczono zatrzymanie w sprawie w okresie od 26 do 27 stycznia 2015r.;

IV. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 21 maja 2015 roku, sprawie **II K 804/14**, który uprawomocnił się w dniu 3 lipca 2015r., za dwa czyny z art. 278 § 1 k.k.: I popełniony w dniu 18 października 2014r., za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, II popełniony w dniu 14 października 2014r., za który wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono zatrzymanie w sprawie w dniu 19 października 2014r.;

V. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 1 grudnia 2015 roku, sprawie **II K 411/15**, który uprawomocnił się w dniu 15 grudnia 2015r., za dwa czyny: I z art. 278 § 5 k.k. popełniony w dniu 25 marca 2015r., za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę 100 stawek dziennych grzywny, II z art. 275 § 1 k.k. popełniony w dniu 20 kwietnia 2015r., za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat;

VI. Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 13 czerwca 2016 roku, sprawie **II K 251/16**, który uprawomocnił się w dniu 22 czerwca 2016r., za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 24 sierpnia 2015r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności;

**w przedmiocie wydania wyroku łącznego, orzeka:**

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 87 § 1 k.k., art. 89 § 1a i § 1b k.k., art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20.03.2015r. poz. 396) w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności wymierzonych wyrokami opisanymi w punktach I, II, III, IV, V i VI wymierza skazanemu E. B. łączną karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k., art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20.03.2015r. poz. 396) w miejsce jednostkowych kar grzywny wymierzonych wyrokami opisanymi w punktach I, III i V wymierza skazanemu E. B. łączną karę grzywny w wymiarze 130 (sto trzydzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10,00 zł (dziesięć złotych);

3. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej w pkt 1 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza skazanemu E. B. zatrzymanie w sprawie Sądu Rejonowego w P. (...) o sygn. II K 804/14 w dniu 19 października 2014r. w godzinach od 00:45 do 01:30, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

4. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej w pkt 2 wyroku łącznej kary grzywny zalicza skazanemu E. B. zatrzymanie w sprawie Sądu Rejonowego w P. (...) o sygn. II K 213/14 w dniu 1 marca 2014r. oraz zatrzymanie w sprawie Sądu Rejonowego w P. (...) o sygn. II K 67/15 w okresie od dnia 26 stycznia 2015r. do dnia 27 stycznia 2015r., przy czym jeden dzień rzeczywistego pobawienia wolności jest równy dwóm stawkom dziennym grzywny;

5. wyroki wymienione w punktach 1 i 2 uznaje, w zakresie wymierzonej w nim łącznej kary pozbawienia wolności oraz łącznej kary grzywny, za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, a w pozostałym zakresie podlegają one odrębnemu wykonaniu;

6. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

7. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat A. J. kwotę 146,40 zł (sto czterdzieści sześć złotych 40/100) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu E. B. przez obrońcę ustanowionego z urzędu

8. zwalnia skazanego E. B. od obowiązku ponoszenia kosztów procesu, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

E. B. został skazany prawomocnymi wyrokami:

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 17 czerwca 2014r., który uprawomocnił się w dniu 25 czerwca 2014r. w sprawie **II K 213/14**, za czyn popełniony w dniu 27 lutego 2014r. z art. 278 § 1 k.k., za który wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby z dozorem kuratora, orzeczono grzywnę w ilości 80 stawek dziennych, na poczet grzywny zaliczono zatrzymanie w sprawie w dniu 1 marca 2014r.; postanowieniem z dnia 4 grudnia 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.

(dowód: odpis wyroku k. 20, postanowienie k. 104 akt II K 213/14)

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 16 grudnia 2014 roku, który uprawomocnił się w dniu 8 stycznia 2015r., w sprawie **II K 715/14**, za czyn popełniony w dniu 4 września 2014r. wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 k.k., za który

wymierzono karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, postanowieniem z dnia 9 września 2015r. karę ograniczenia wolności zamieniono na 90 dni zastępczej kary pozbawienia wolności.

(dowód: odpis wyroku k. 22, postanowienie k. 84 akt II K 715/14)

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 31 marca 2015 roku, sprawie **II K 67/15**, który uprawomocnił się w dniu 8 kwietnia 2015r., za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 22 stycznia 2015r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, orzeczono grzywnę w ilości 50 stawek dziennych, na poczet grzywny zaliczono zatrzymanie w sprawie w okresie od 26 do 27 stycznia 2015r.

(dowód: odpis wyroku k. 25)

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 21 maja 2015 roku, sprawie **II K 804/14**, który uprawomocnił się w dniu 3 lipca 2015r., za dwa czyny z art. 278 § 1 k.k.: I popełniony w dniu 18 października 2014r., za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, II popełniony w dniu 14 października 2014r., za który wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono zatrzymanie w sprawie w dniu 19 października 2014r.

(dowód: odpis wyroku k. 23)

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 1 grudnia 2015 roku, sprawie **II K 411/15**, który uprawomocnił się w dniu 15 grudnia 2015r., za dwa czyny: I z art. 278 § 5 k.k. popełniony w dniu 25 marca 2015r., za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę 100 stawek dziennych grzywny, II z art. 275 § 1 k.k. popełniony w dniu 20 kwietnia 2015r., za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat.

(dowód: odpis wyroku k. 2)

Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 13 czerwca 2016 roku, sprawie **II K 251/16**, który uprawomocnił się w dniu 22 czerwca 2016r., za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 24 sierpnia 2015r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności

(dowód: odpis wyroku k. 41)

**E. B.** ma 23 lata.

Skazany rozpoczął odbywanie kar pozbawienia wolności we wrześniu 2015r. Jego zachowanie jest odpowiednie. Jest kawalerem, posiada na utrzymaniu jedno dziecko, na które ma zobowiązania alimentacyjne w kwocie 500 zł miesięcznie. Karę odbywa w systemie zwykłym.

(dowód: opinia k. 19)

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Ostatni prawomocny wyrok skazujący zapadł wobec E. B. w dniu 13 czerwca 2016r. w sprawie II K 251/16, co pozwoliło rozstrzygać (na podstawie art. 19 ust. 1 in fine Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw), w myśl art. 4 § 1 k.k., które brzmienie kodeksu karnego należy zastosować. Czy stosować przepisy sprzed wejścia w życie nowelizacji z dnia 20 lutego 2015r., czy też te, które weszły w życie z dniem 1 lipca 2015r., a które pozwalają wydać wyrok łączny bez badania, czy mamy do czynienia z tzw. rzeczywistym zbiegiem przestępstw, tj. bez względu na to, jaka jest konfiguracja popełnionych przestępstw do pierwszego wyroku (art. 85 k.k. w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015r.).

Analizując sprawę w kontekście przepisów obowiązujących do dnia 30 czerwca 2015r. stwierdzić należy, iż w zbiegu realnym pozostają skazania z pkt II i IV oraz te z pkt III i V, połączenie pozostałych wyroków na zasadach

obowiązujących do 30 czerwca 2015r. jest wyłączona, gdyż nie zachodzi między nimi realny zbieg w rozumieniu art. 85 k.k. w brzmieniu na dzień 30 czerwca 2015r.

Orzekanie na podstawie ustawy „starej” nie pozwoliłoby na połączenie wszystkich wyroków i orzeczenie jednej kary łącznej.

***Mając na względzie całokształt sytuacji prawnej skazanego, Sąd doszedł do wniosku, iż ustawą „korzystniejszą” dla niego będzie ta w brzmieniu od 1 lipca 2015r.***

Wszystkie przestępstwa zostały popełnione przez E. B. przed wprowadzeniem do wykonania orzeczonych kar – dopiero we wrześniu 2015r. rozpoczęto wykonywanie kary pozbawienia wolności ze sprawy II K 213/14, zaś orzeczone grzywny ze spraw połączonych nie zostały wykonane nawet w części. Tym samym możliwe jest połączenie kar, które podlegają łączeniu, tj. kar pozbawienia wolności oraz kar grzywny, gdyż nie zachodzi negatywna przesłanka z art. 85 § 3 k.k.

Jeśli chodzi o kary pozbawienia wolności, to łączeniu podlegały kary bezwzględne (których wykonanie zarządzono) oraz kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania oraz kara ograniczenia wolności,

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 87 § 1 k.k., art. 89 § 1a i 1b k.k. Sąd połączył wyroki opisane w punktach I, II, III, IV, V i VI i wymierzył skazanemu bezwzględną łączną karę 3 lat pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k., Sąd połączył wyroki opisane w punktach I, III i V, i wymierzył skazanemu łączną karę grzywny w ilości 130 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10,00 zł.

Kierując się wskazaniem art. 86 § 1 k.k., przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności, Sąd miał możliwość orzeczenia jej w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, tj. w wymiarze ***od 1 roku do 3 lat i 9 miesięcy (łączone kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania podlegają połączeniu w połowie orzeczonego wymiaru w myśl art. 89 § 1b k.k.)***. Gdyby skazany miał odbywać kolejno kary pozbawienia wolności o charakterze bezwzględnym (bez uwzględnienia kar z warunkowym zawieszeniem ich wykonania) oraz karę zastępczą pozbawienia wolności za niewykonaną karę ograniczenia wolności, to w zakładzie karnym spędziłby ***2 lata i 9 miesięcy***. Tak więc połączenie zastosowane przez Sąd (przy uwzględnieniu kar z warunkowym zawieszeniem ich wykonania), jest dla skazanego bardzo korzystne – z kar orzeczonych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania w wymiarze łącznym 2 lat, Sąd „dolożył” do kary łącznej jedynie 3 miesiące.

Wymierzona skazanemu łączna kara pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat jest wynikiem zastosowania przez Sąd zasady mieszanej, poprzez obniżenie sumy kar. Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie niemożliwe było zastosowanie wnioskowanej przez skazanego i jego obrońcę zasady pełnej absorpcji.

Przestępstwa zostały wprawdzie skierowane przeciwko podobnym dobrom prawnym (przeciwko mieniu), jednak w ciągu nieco ponad 2 lat skazany „wypracował” imponującą kartę karną (sześć prawomocnych wyroków), w samym tylko 2014r. popełnił 4 przestępstwa, co wykazuje na bezrefleksyjność postępowania i nieskuteczność działań resocjalizacyjnych. Przestępstwa popełniał jedno po drugim. Skierowanie jego działań przeciwko mieniu wskazuje, że z popełniania przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu, nie „zhańbił” się uczciwą pracą.

Orzekając łączną karę grzywny (pkt 2 wyroku) Sąd także zastosował zasadę mieszaną, mając na względzie powyższe uwagi.

W pkt 3 i 4 wyroku, na podstawie wskazanych przepisów, na poczet łącznej kary pozbawienia wolności oraz łącznej kary grzywny, zaliczono zatrzymanie w sprawach, stosownie do treści zaliczeń, które poczynione zostały w wyrokach jednostkowych.

Wskazać należy, że dyspozycja art. 577 k.p.k. nie stwarza żadnych podstaw do korekty orzeczenia o zaliczeniu okresu tymczasowego aresztowania (zatrzymania), zawartego w prawomocnym wyroku stanowiącym podstawę wyroku łącznego. Zgodnie z tym przepisem, w wyroku łącznym należy m.in. "wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej", ale należy to uczynić w sposób zgodny z treścią orzeczeń w kwestii zaliczenia tymczasowego aresztowania na poczet kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa w wyrokach podlegających połączeniu (por. wyr. SN z 15.2.1996 r., III KRN 193/95, OSNKW 1996, Nr 7–8, poz. 49; wyr. SA w Katowicach z 7.10.2010 r., II AKA 257/10, KZS 2011, Nr 1, poz. 102).

Z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego, Sąd, na podstawie art. 572 k.p.k., umorzył postępowanie w pozostałej części.

O kosztach nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu skazanemu w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, Sąd orzekł na podstawie § 2 ust. 3 i § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163 poz. 1348 z późn. zm.) i zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. J. kwotę 146,40 złotych.

Ponieważ skazany odbywa obecnie karę pozbawienia wolności, Sąd uznał, iż obowiązek uiszczenia kosztów sądowych w sprawie byłby dla niego zbyt uciążliwy, dlatego też, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolnił skazanego od ich ponoszenia, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.