

Sygn. akt **II K 661/14**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Piotr Koćmiel

Protokolant Jolanta Pachulska

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 07 maja 2015 r., 08 maja 2015 r., 19 maja 2015 r., 21 maja 2015 r., 22 maja 2015 r., 27 maja 2015 r., 28 maja 2015 r., 06 lipca 2015 r., 07 lipca 2015 r., 09 lipca 2015 r., 10 lipca 2015 r., 14 lipca 2015 r., 21 października 2015 r., 02 grudnia 2015 r., 21 stycznia 2016 r., 08 marca 2016 r. na rozprawie sprawy

1) **K. B. (1)**

urodzonej dnia (...)

w P. (...)

córki M. i J. z domu Ś.

oskarżonej o to, że:

I. W dniu 13 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd H. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

II. W dniu 14 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. I. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

III. W dniu 15 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd B. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

IV. W dniu 19 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd G. S. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

V. W dniu 21 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd G. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VI. W dniu 22 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd B. R. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VII. W dniu 28 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd B. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VIII. W dniu 28 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

IX. W dniu 29 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. J. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyludziła kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

X. W dniu 30 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd R. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XI. W dniu 30 kwietnia 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd G. Ś. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XII. W dniu 05 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd M. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 875 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIII. W dniu 05 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd A. C. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIV. W dniu 06 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd E. L. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 2256 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XV. W dniu 10 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2250 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XVI. W dniu 13 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd E. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XVII. W dniu 14 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd T. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XVIII. W dniu 14 maja 2004r w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd K. L. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 5000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIX. W dniu 17 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd S. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XX. W dniu 17 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXI. W dniu 19 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd B. Ś. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co

realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXII. W dniu 20 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd S. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIII. W dniu 25 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd E. J. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIV. W dniu 31 maja 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd A. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXV. W dniu 01 czerwca 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd A. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 3724 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVI. W dniu 02 czerwca 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd M. D. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVII. W dniu 11 czerwca 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd C. J. (F.) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1025 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVIII. W dniu 14 czerwca 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd K. P. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIX. W dniu 15 czerwca 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd K. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1400 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXX. W dniu 18 czerwca 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXI. W dniu 23 czerwca 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd B. U. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXII. W dniu 02 lipca 2004r w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd S. T. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXIII. W dniu. 12 lipca 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd R. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXIV. W dniu. 14 lipca 2004r w P. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd A. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXV. W dniu. 15 lipca 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd M. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXVI. W dniu. 16 lipca 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd T. D. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXVII. W dniu. 16 lipca 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd T. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1250 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXVIII. W dniu. 21 lipca 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd G. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o

zawarciu umowy wyłudziła kwotę 5000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXIX. W dniu. 22 lipca 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd S. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XL. W dniu 4 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd A. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 942 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLI. W dniu. 10 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd G. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1240 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLII. W dniu. 11 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd L. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 942 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLIII. W dniu. 16 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd T. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2388 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLIV. W dniu. 17 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd K. B. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1240 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLV. W dniu. 17 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd R. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLVI. W dniu. 18 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...)wprowadziła w błąd T. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2955 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLVII. W dniu. 23 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd K. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLVIII. W dniu. 23 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd P. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLIX. W dniu. 24 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd M. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

L. W dniu. 25 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd Z. Z. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę

co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LI. W dniu 27 sierpnia 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd H. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1200 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LII. W dniu 08 września 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd W. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 475 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LIII. W dniu 15 września 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd G. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1760 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LIV. W dniu 16 września 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd A. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1730 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LV. W dniu 20 września 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd P. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LVI. W dniu. 29 września 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd S. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2840 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LVII. W dniu. 08 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd D. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LVIII. W dniu. 11 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd M. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LIX. W dniu. 11 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd B. Ł. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LX. W dniu. 12 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd B. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXI. W dniu. 12 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd K. B. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXII. W dniu. 12 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd S. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXIII. W dniu. 13 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd W. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXIV. W dniu. 13 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd M. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXV. W dniu. 13 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd G. B. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXVI. W dniu. 15 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd S. N. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXVII. W dniu 19 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd T. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o

zawarcia umowy wyłudziła kwotę 2800 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXVIII. W dniu. 20 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd J. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXIX. W dniu. 21 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd Z. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXX. W dniu. 21 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd T. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXI. W dniu. 25 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd W. F. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXII. W dniu. 25 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd J. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXIII. W dniu. 26 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd T. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę

o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXIV. W dniu. 26 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd D. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXV. W dniu. 29 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd M. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 900 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXVI. W dniu. 29 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. (...)wprowadziła w błąd H. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXVII. W dniu. 29 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd C. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2850 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXVIII. W dniu.29 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. (...) wprowadziła w błąd C. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 905 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki

zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXIX. W dniu. 30 października 2004r w P. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXX. W dniu. 04 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXXI. W dniu. 08 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1550 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXXII. W dniu. 10 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. R. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1475 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXXIII. W dniu. 12 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXXIV. W dniu. 20 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. J. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę

co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXXV. W dniu. 22 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd H. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXXVI. W dniu. 22 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd I. P. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXXVII. W dniu. 23 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. C. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 900 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXXVIII. W dniu. 24 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2850 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

LXXXIX. W dniu. 26 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2240 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XC. W dniu. 29 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XCI. W dniu. 30 listopada 2004r w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd R. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1200 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XCII. W dniu. 30 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XCIII. W dniu. 30 listopada 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XCIV. W dniu. 07 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd F. K. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XCV. W dniu. 08 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. D. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1680 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XCVI. W dniu. 09 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1475 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XCVII. W dniu. 16 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XCVIII. W dniu. 17 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. i, wprowadziła w błąd B. T. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 3360 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XCIX. W dniu. 20 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. i, wprowadziła w błąd T. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

C. W dniu. 21 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. i, wprowadziła w błąd R. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 900 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CI. W dniu. 21 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyludziła kwotę 2280 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CII. W dniu. 22 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 2850 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CIII. W dniu. 28 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...) Sp. z o.o. Oddział w P. i, wprowadziła w błąd B. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CIV. W dniu. 30 grudnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. i, wprowadziła w błąd G. N. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CV. W dniu. 04 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd P. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CVI. W dniu. 06 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd D. P. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1220 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CVII. W dniu. 07 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd W. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CVIII. W dniu. 10 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd M. T. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CIX. W dniu. 11 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd P. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CX. W dniu. 12 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd J. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2320 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXI. W dniu. 12 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd R. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXII. W dniu. 13 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd J. B. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 915 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXIII. W dniu. 14 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd E. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę

co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXIV. W dniu. 14 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd P. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXV. W dniu. 18 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd M. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXVI. W dniu. 19 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd B. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXVII. W dniu. 21 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd C. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXVIII. W dniu. 21 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd P. B. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1740 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXIX. W dniu. 24 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd J. K. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXX. W dniu. 24 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd E. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 950 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXI. W dniu. 24 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd M. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2280 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXII. W dniu. 26 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd B. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 915 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXIII. W dniu. 26 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd T. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXIV. W dniu. 26 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd J. L. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 640 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXV. W dniu. 26 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd D. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXVI. W dniu. 26 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd A. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1740 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXVII. W dniu. 27 stycznia 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd U. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXVIII. W dniu. 27 stycznia 2004r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd M. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXIX. W dniu. 02 lutego 2005r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. Z. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXX. W dniu. 02 lutego 2005r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. prowadziła w błąd E. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyludziła kwotę 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXXI. W dniu. 09 lutego 2005r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd W. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

2) **E. B. (2) z domu P.**

urodzonej dnia (...)

w W.

córki S. i Z. z domu G.

oskarżonego o to, że:

CXXXII. W dniu 28 lipca 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. Ł. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1500 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXXIII. W dniu 17 sierpnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd L. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 640 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXXIV. W dniu 18 sierpnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXXV. W dniu 19 sierpnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. B. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 942 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXXVI. W dniu 20 sierpnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. G. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXXVII. W dniu 20 sierpnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. U. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXXVIII. W dniu 24 sierpnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXXXIX. W dniu 25 sierpnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. B. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 425 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXL. W dniu 25 sierpnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. L. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2565 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXLI. W dniu 31 sierpnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXLII. W dniu 01 września 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. F. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 950 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXLIII. W dniu 01 września 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2100 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXLIV. W dniu 09 września 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. L. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 650 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXLV. W dniu 13 września 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. K. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 425 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXLVI. W dniu 13 września 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd H. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXLVII. W dniu 17 września 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1190 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXLVIII. W dniu 30 września 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. J. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXLIX. W dniu 07 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CL. W dniu 07 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLI. W dniu 07 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd C. P. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLII. W dniu 11 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. S. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLIII. W dniu 11 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. B. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1680 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLIV. W dniu 11 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2800 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLV. W dniu 11 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1710 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLVI. W dniu 11 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2850 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLVII. W dniu 14 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLVIII. W dniu 14 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd I. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyludziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLIX. W dniu 15 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 3360 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLX. W dniu 18 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 2850 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXI. W dniu 19 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXII. W dniu 22 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Ż. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXIII. W dniu 22 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 900 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXIV. W dniu 27 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. Ś. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXV. W dniu 29 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXVI. W dniu 29 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1760 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXVII. W dniu 29 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. M. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 800 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXVIII. W dniu 30 października 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. N. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXIX. W dniu 05 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. T. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1190 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXX. W dniu 05 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1995 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXI. W dniu 09 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd U. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXII. W dniu 09 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. G. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXIII. W dniu 10 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXIV. W dniu 10 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1190 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXV. W dniu 12 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd E. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1200 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXVI. W dniu 15 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXVII. W dniu 16 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd I. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXVIII. W dniu 16 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. K. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXIX. W dniu 18 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. K. (6) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXX. W dniu 18 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXXI. W dniu 19 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. Z. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyludziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXXII. W dniu 19 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd R. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 2280 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXXIII. W dniu 22 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd E. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXXIV. W dniu 23 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 900 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXXV. W dniu 25 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. J. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXXVI. W dniu 26 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. D. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXXVII. W dniu 29 listopada 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. Ś. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2240 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXXVIII. W dniu 06 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. S. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CLXXXIX. W dniu 06 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. P. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXC. W dniu 09 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. M. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1425 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXCI. W dniu 10 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXCII. W dniu 10 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd E. Ś. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXCIII. W dniu 15 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd E. W. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXCIV. W dniu 16 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXCV. W dniu 17 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXCVI. W dniu 17 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd U. S. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXCVII. W dniu 20 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 900 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXCVIII. W dniu 22 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd U. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CXCIX. W dniu 22 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CC. W dniu 29 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1710 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCI. W dniu 29 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCII. W dniu 30 grudnia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1800 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCIII. W dniu 06 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1160 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCIV. W dniu 10 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. B. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyludziła kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCV. W dniu 10 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. C. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCVI. W dniu 11 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Ł. K. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1160 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCVII. W dniu 11 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. B. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1740 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCVIII. W dniu 12 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCIX. W dniu 14 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. K. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 2850 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCX. W dniu 18 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXI. W dniu 20 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2280 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXII. W dniu 24 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. L. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXIII. W dniu 26 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd U. N. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXIV. W dniu 26 stycznia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 885 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXV. W dniu 26 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2850 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXVI. W dniu 26 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2850 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXVII. W dniu 28 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd E. B. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXVIII. W dniu 28 stycznia 2005r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. R. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1160 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXIX. W dniu 09 lutego 2005r w T. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w T. wprowadziła w błąd Z. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 900 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

3) **A. K. -K.**

urodzonej dnia (...)

w R.

córki J. i T. z domu L.

oskarżonej o to, że:

CCXX. W dniu 10 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. K. (6) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXI. W dniu 10 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. K. (6) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXII. W dniu 12 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd N. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXIII. W dniu 13 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXIV. W dniu 14 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd R. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXV. W dniu 14 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1220 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXVI. W dniu 17 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXVII. W dniu 17 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXVIII. W dniu 18 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. Ż. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2280 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXIX. W dniu 18 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXX. W dniu 21 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXXI. W dniu 21 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXXII. W dniu 25 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. i I. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o

zawarcia umowy wyłudziła kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXXIII. W dniu 26 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. C. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXXIV. W dniu 27 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1160 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXXV. W dniu 28 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd I. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1450 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXXVI. W dniu 31 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. O. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXXVII. W dniu 31 stycznia 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. A. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1220 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXXXVIII. W dniu 03 lutego 2005r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem(...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. S. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę

zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

4) **T. J. (1)**

urodzonego dnia (...)

w P.

syna W. i D. z domu D.

oskarżonego o to, że:

CCXXXIX. W dniu 28 października 2003r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd K. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2400 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXL. W dniu 12 listopada 2003r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd R. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 3750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXLI. W dniu 27 listopada 2003r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd S. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1250 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXLII. W dniu 05 grudnia 2003r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd A. Ś. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 3000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXLIII. W dniu 10 grudnia 2003r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd B. R. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1692 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXLIV. W dniu 06 stycznia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd A. Ż. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1200 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXLV. W dniu 22 stycznia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd J. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXLVI. W dniu 23 stycznia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd D. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXLVII. W dniu 26 stycznia 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd Z. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2666 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXLVIII. W dniu 10 lutego 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd K. C. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1250 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCXLIX. W dniu 26 lutego 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd I. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 9000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCL. W dniu 27 lutego 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd T. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 10000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLI. W miesiącu marzec/kwiecień 2004r. w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd C. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLII. W dniu 05 marca 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd S. P. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2250 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLIII. W dniu 09 marca 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd B. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLIV. W dniu 12 marca 2004r w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd G. B. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyłudził kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLV. W dniu 23 marca 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd J. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLVI. W dniu 25 marca 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd J. U. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLVII. W dniu 01 kwietnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd K. B. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 6775 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLVIII. W dniu 19 kwietnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd M. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1458 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLIX. W dniu 19 kwietnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd M. P. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLX. W dniu 21 kwietnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd D. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXI. W dniu 26 kwietnia 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd A. B. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXII. W dniu 05 maja 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd K. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 5000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXIII. W dniu 20 maja 2004r w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd J. G. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXIV. W dniu 25 czerwca 2004r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd A. G. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXV. W dniu 09 lipca 2004r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd A. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXVI. W dniu 16 lipca 2004r w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd A. P. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXVII. W dniu 26 lipca 2004r w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd W. K. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXVIII. W dniu 28 lipca 2004r w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd T. K. (7) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXIX. W dniu 29 lipca 2004r w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd W. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXX. W dniu 29 lipca 2004r w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd Z. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXI. W dniu 30 lipca 2004r w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd W. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXII. W dniu 30 lipca 2004r. w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd W. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1756 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXIII. W dniu 30 lipca 2004r. w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd J. W. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 753 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXIV. W dniu 05 sierpnia 2004r. w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd C. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 942 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXV. W dniu 11 sierpnia 2004r. w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd M. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 640 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXVI. W dniu 13 sierpnia 2004r. w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd H. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1836 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXVII. W dniu 17 sierpnia 2004r. w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd Z. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXVIII. W dniu 20 sierpnia 2004r. w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd Z. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2045 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej , przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXIX. W dniu 24 sierpnia 2004r. w Ł. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd A. P. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

5) **S. G. (2) z domu K.**

urodzonej dnia (...)

w P.

córki J. i M. z domu K.

oskarżonej o to, że:

CCLXXX. W dniu 20 lutego 2004r. w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd J. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 667 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXXI. W dniu 22 marca 2004r. w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd K. K. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXXII. W dniu 30 kwietnia 2004r. w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd K. K. (6) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej

umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 13205 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXXIII. W dniu 12 maja 2004r. w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd M. S. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 3000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXXIV. W dniu 31 maja 2004r. w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd Ł. J. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXXV. W dniu 22 czerwca 2004r. w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd L. K. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

CCLXXXVI. W dniu 25 czerwca 2004r. w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd B. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej , przy czym działała na szkodę wyżej wym.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

1) uniewinnia A. K.– K. od popełnienia zarzucanych jej czynów i wydatkami poniesionymi w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;

2) uznaje oskarżonych K. B. (1), E. B. (2), T. J. (1) i S. G. (2) za winnych popełnienia zarzucanych im czynów uznając, że wobec każdego z nich stanowią one ciągi przestępstw wypełniając dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza:

- K. B. (1) karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- E. B. (2) karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

- T. J. (1) karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- S. G. (2) karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3) na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza K. B. (1), E. B. (2) i T. J. (1) na okres próby 3 (trzech) lat, a S. G. (2) na okres próby 2 (dwóch) lat;

4) na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka na rzecz pokrzywdzonych nawiazki w kwotach po 100 (sto) złotych:

a) od K. B. (1) dla: H. K. (1), J. I., B. M. (1), G. S., G. K. (1), B. R. (1), B. K. (1), J. P. (1), J. J. (2), R. K. (1), G. Ś., M. K. (1), A. C. (1), E. L., J. W. (1), E. M., T. C., K. L., S. G. (1), J. K. (1), B. Ś., S. F., E. J., A. B. (1), A. W. (1), M. D. (1), C. J. (F.), K. P., K. S. (1), J. K. (2), B. U., S. T., R. P. (1), A. G. (1), M. K. (2), T. D. (1), T. K. (1), G. B. (1), S. P. (1), A. M. (1), G. K. (2), L. D., T. S. (1), K. B. (2), R. S. (1), T. K. (2), K. S. (2), P. S. (1), M. M. (1), Z. Z. (1), H. K. (2), W. S. (1), G. Z., A. D., P. K. (1), S. P. (2), D. K. (1), M. K. (3), B. Ł., B. K. (2), K. B. (3), S. M. (1), W. R., M. W. (1), G. B. (2), S. N., T. P. (1), J. K. (3), Z. D., W. F. (1), J. K. (4), T. P. (2), D. S. (1), M. M. (2), H. P. (1), C. O., W. S. (2), S. M. (2), J. P. (2), M. R. (1), B. P. (1), G. J., H. D., I. P., A. C. (2), Z. M. (1), P. K. (2), D. S. (2), R. G., S. S. (1), F. K., T. D. (2), A. F., W. B. (1), B. T., T. K. (3), R. C., D. M. (1), T. G., B. K. (3), G. N., P. P. (1), D. P., W. W., M. T., P. M., J. K., R. S. (2), J. B., E. B. (1), P. R., M. S. (1), B. K. (4), C. M., P. B., J. K. (5), E. G., M. G., B. W. (1), T. K. (4), J. L. (1), D. W., A. K. (1), U. R., M. M. (3), A. Z. (1), E. W. (1), W. M. (1) (czyny od I do CXXXI);

b) od E. B. (2) dla: J. Ł. (1), L. W., G. M., A. B. (2), A. G. (2), Z. U., B. W. (2), W. B. (2), J. L. (2), A. K. (2), W. F. (2), G. F., P. L., T. K. (5), H. Z., M. S. (2), K. J., W. M. (2), J. O., C. P., M. S. (3), A. B. (3), P. K. (3), A. S. (1), A. M. (2), I. S. (1), P. S. (2), J. D., M. K. (4), Ż. F., B. C., S. Ś., A. K. (3), K. G., M. M. (4), W. N., J. T., B. P. (2), U. O., A. G. (3), D. S. (3), K. K. (2), E. W. (2), A. P. (1), I. S. (2), B. K. (5), B. K. (6), K. K. (3), A. Z. (2), R. P. (2), E. C., S. M. (3), A. J., M. D. (2), A. Ś. (1), Z. S., S. P. (3), S. M. (4), P. K. (4), E. Ś., E. W. (3), A. W. (2), M. P. (1), U. S., S. K. (1), U. F., M. C., W. P. (1), J. S. (1), A. K. (4), J. Z., A. B. (4), A. C. (3), Ł. K., M. B., D. S. (4), M. K. (5), J. M., Z. K. (1), J. L. (3), U. N., T. S. (2), W. M. (3), E. B. (3), M. R. (2), Z. C. (czyny od CXXXII do CCXIX);

c) od T. J. (1) dla: K. K. (4), R. R., S. K. (2), A. Ś. (2), B. R. (2), A. Ż., J. G. (1), D. K. (2), Z. M. (2), K. C. (2), I. F., T. R., C. C., S. P. (4), B. M. (2), G. B. (3), J. W. (2), J. U., K. B. (4), M. P. (2), M. P. (3), D. K. (3), A. B. (5), K. Z., J. G. (2), A. G. (4), A. P. (2), A. P. (3), W. K., T. K. (7), W. D., Z. P. (1), W. G., W. P. (2), J. W. (3), C. W., M. W. (2), H. P. (2), Z. P. (2), Z. O., A. P. (4) (czyny od CCXXXIX do CCLXXIX);

d) od S. G. (2) dla: J. S. (2), K. K. (5), K. K. (6), M. S. (5), Ł. J., L. K., B. O. (czyny od CCLXXX do CCLXXXVI);

5) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. Ł. (2) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej S. G. (2) kwotę 2072,40 (dwa tysiące siedemdziesiąt dwa 40/100) złotych i tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej K. B. (1) kwotę 1963,08 (jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt trzy 08/100) złotych;

6) zasądza na rzecz Skarbu Państwa od E. B. (2) i T. J. (1) po 1056,94 (jeden tysiąc pięćdziesiąt sześć 94/100) złotych, od K. B. (1) 3020,02 (trzy tysiące dwadzieścia 02/100) złotych, od S. G. (2) 3129,34 (trzy tysiące sto dwadzieścia dziewięć 34/100) złotych – tytułem zwrotu poniesionych wydatków, oraz od K. B. (1) 300 (trzysta) złotych, E. B. (2) i T. J. (1) po 180 (sto osiemdziesiąt) złotych oraz od S. G. (2) 120 (sto dwadzieścia) złotych – tytułem opłat.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił:

M. J. (1) i M. K. (6) założyli i byli współnikami spółki z o. o. (...) ((...)). Siedziba spółki mieściła się we W. a jej pierwszym prezesem został P. P. (3). Spółka miała się zajmować gromadzeniem i „redystrybucją środków finansowych”. Prowadziła działalność polegającą na tworzeniu grup samofinansujących się. Spółka (...) działała do sierpnia 2004 r. (po zmianie przepisów zakazujących wprost tworzenia grup samofinansujących się nie mogła

zawierać nowych umów i miała wykonać wcześniej podpisane). W lipcu 2004 r. M. J. (1) i M. K. (6) założyli jako wyłączni udziałowcy nową spółkę z o. o. pod nazwą (...)(...) z siedzibą we W.. Jej Prezesem został M. L. (1). Nowa spółka przejęła pracowników i biura poprzedniej spółki. Z tego tytułu (...) płaciła określone pieniądze na rzecz (...). Przedmiot działalności (...) był w zasadzie taki sam jak jej poprzedniczki, udzielanie pożyczek cywilno-prawnych (ze środków własnych i klientów). Opłaty przygotowawcze wpłacane przez klientów obu spółek miały być wpłacane na jedno konto bankowe a wpłaty rat na inne. Na rzecz obu spółek usługi reklamowe, projektowe i szkoleniowe wykonywała spółka z o. o. (...) powstała w kwietniu 2004 r., w której udziały miały osoby powiązane ze spółkami (M. J., M. K., A. S.).

(zeznania M. L. k. 5636v., 277-280; M. K. – w części k. 5753-5754, 251-253, 258-262; M. J. k. 5835v., 288-290, 294-298; A. S. (wcześniej M.) k. 5836-5837, 304, 308-309; D. Z. k. 5837v.-5839; P. P. k. 5843, 336-337; dokumenty spółek k. 340-350, 354-369)

(...) opracowywała szatę graficzną kontraktów spółki (...) a ich treść (oraz treść warunków kontraktu) przygotowywał M. K. (6). Przygotowywała również inne dokumenty, którymi posługiwała się ta spółka. Treść folderów reklamowych przedstawiał do opracowania graficznego M. K. (6). Pracownicy (...) i (...) byli szkoleni przez dyrektorów regionalnych. Wszystkie trzy spółki (...), (...), (...) miały jedną firmę księgową, która zmieniała się.

(zeznania A. S. (wcześniej M.) k. 5836-5837, 304-305, 309)

Żaden klient spółki (...) i (...) nie otrzymał pożyczki (produktu).

(zeznania M. L. k. 5626v., 279; D. Z. k. 5838)

K. B. (1) była pracownikiem (...) Sp. z o. o. z siedzibą we W. a od sierpnia 2004 r. powstałej w jego miejsce (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.. Pracowała do końca działalności tych spółek. Pracowała w oddziałach tych spółek w C., P. i Ł.. Wypełniała i podpisywała umowy w imieniu spółek po dokonaniu przez klientów wpłat wstępnych, wysokość których im wyliczała. Informowała o warunkach umów. Otrzymywała stałą pensję. Była przekonana, że pracuje w normalnej firmie. Zaczęła podejrzewać, że firma to „lipa” jak zaczęli przychodzić klienci i dopytywać się o pieniądze bo długo czekają. Pracowała do czasu aresztowania szefów firmy. Jest w wykształcenia technikiem ekonomistą. Wcześniej nie pracowała w firmach finansowych.

(wyjaśnienia K. B. k. 5128, 4172-4173, 4216-4217, 4302-4303, 5254; dokumenty pracownicze k. 4355-4364)

E. B. (2) (z d. P.) rozpoczęła pracę w (...) w P. od 27 VII 2004 r. Była przeszkolona przez D. Z. (2), M. K. (6) i dyrektora regionalnego R. J.. Słyszała od nich, że firma nie działa w tzw. systemie argentyńskim. Obsługiwała klientów udzielając informacji o kredytach telefonicznie i w biurze. Wypełniała wnioski o kredyt i treść umów o kredyt orza podpisywała je w imieniu firmy. Klienci zapoznawali się z warunkami kontraktu i mogli otrzymać ich kopię. Ubiegający się o kredyt musieli wnieść opłatę przygotowawczą na konto spółki. Podpisany kontrakt z dowodem wpłaty przesyłała do centrali firmy we W.. Znała przypadki, że klienci przychodzili do biura i narzekali, że nie dostali kredytu. Starła się takich klientów skontaktować z centralą. Ten sam rodzaj pracy wykonywała w (...). Była przekonana, że firmy działają legalnie. Pracowała do czasu uzyskania informacji o aresztowaniu szefów firmy. To była jej pierwsza praca.

(wyjaśnienia E. B. k. 5128v.-5129, 4387-4388, 4428-4430, 4479; dokumenty pracownicze k. 4481-4490)

A. K. pracowała w spółce (...) przez miesiąc, od 6 stycznia do 5 lutego 2005 r. Była przeszkolona do pracy przez dyrektora P. N.. Pracowała w biurze w P. Zapoznawała klientów z regulaminem udzielania kredytu. Sporządzała i podpisywała umowy w imieniu spółki. Wypełniała przelewy bankowe na opłaty od klientów na konto spółki. Klient mógł się zapoznać z regulaminem kontraktu przed jego podpisaniem. Postępowała zgodnie z zakresem obowiązków. W czasie jej pracy przychodzili klienci, którzy podpisali umowy wcześniej i zgłaszali pretensje, że minął termin a nie dostali pieniędzy. Interweniowała w tych sprawach u dyrektora regionalnego ale on przekazywał informacje, że trzeba czekać. Zniechęcona takimi sytuacjami nie przedłużyła umowy o pracę. Miała ustalone stałe wynagrodzenie.

(wyjaśnienia A. K. k. 5129-5130, 4499-4501, 4520-4522, 5217, 5554v.-5555; umowa o pracę k. 4553)

T. J. (1) pracował w (...) od 6 października 2003 r. do 11 września 2004 r. Pod koniec tego okresu wykonywał pracę w (...). Pracował w biurach w P. i w Ł. jako specjalista do spraw sprzedaży. Nie miał podpisanego zakresu obowiązków. Wykonywał obsługę klientów związaną z przygotowaniem i podpisywaniem umów pomiędzy spółkami a klientami. Wzory umów były umieszczone w biurze w gablotach i każdy mógł je otrzymać. Miał stałe wynagrodzenie z możliwością niedużej premii uznaniowej.

(wyjaśnienia T. J. k. 5130. 4599; dokumenty pracownicze k. 4632-4637)

S. G. (2) rozpoczęła pracę w (...) z dniem 7 stycznia 2004 r. Pracowała w biurze w P.. Przedstawiała oferty klientom. Informowała jaką firmą oferuje produkt (świadczenia rzeczowe) ewentualnie środki finansowe na zakup wskazanego towaru. Klienci mogli otrzymać wzór ogólnych warunków umowy. Informowała klientów, że są tworzone grupy samofinansujące się w terminie 90 dni. Klienci podpisywali oświadczenia o zapoznaniu się z ogólnymi warunkami umowy. Mogli odstąpić od umowy w terminie 3 dni. Przekazywała również inne informacje na temat treści umowy, które podpisywała w imieniu spółki.

(zeznania S. G. k. 5130-5131, 4650, 466, 5558; dokumenty pracownicze k. 4675-4678)

K. B. (1):

CCLXXXVII. W dniu 13 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd H. K. (1) w ten sposób, że zawierając z nią umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej dla firmy kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez H. K. (1) na konto Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCLXXXVIII. W dniu 14 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. I. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego dla firmy kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez J. I. na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCLXXXIX. W dniu 15 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd B. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała dla firmy kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez B. M. (1) na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCXC. W dniu 19 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd G. S. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez G. S. na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCXCI. W dniu 21 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd G. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków

finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała dla spółki kwotę 1500 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez G. K. (1) na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCXCII. W dniu 22 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd B. R. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy , zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała dla spółki kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez B. R. (1) na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCXCIII. W dniu 28 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd B. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy , zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała dla spółki kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez B. K. (1) na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCXCIV. W dniu 28 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy , zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała dla spółki kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez J. P. (1) na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCXCV. W dniu 29 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. J. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy , zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez J. J. (2) na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCXCVI. W dniu 30 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd R. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy , zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu uzyskała od niej kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez R. K. (1) na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCXCVII. W dniu 30 kwietnia 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd G. Ś. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone przez G. Ś. na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCXCVIII. W dniu 05 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd M. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy , zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 875 złotych ,

które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCXCIX. W dniu 05 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd A. C. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCC. W dniu. 06 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd E. L. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 2256 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCI. W dniu 10 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 2250 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCII. W dniu 13 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd E. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCIII. W dniu 14 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd T. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1500 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCIV. W dniu 14 maja 2004r w C. będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd K. L. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 5000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCV. W dniu 17 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd S. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCVI. W dniu 17 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCVII. W dniu 19 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd B. Ś. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCVIII. W dniu 20 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd S. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCIX. W dniu 25 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd E. J. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCX. W dniu 31 maja 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd A. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXI. W dniu 01 czerwca 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd A. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 3724 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXII. W dniu 02 czerwca 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd M. D. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXIII. W dniu 11 czerwca 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd C. J. (F.) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie

zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1025 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXIV. W dniu 14 czerwca 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd K. P. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXV. W dniu 15 czerwca 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd K. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1400 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXVI. W dniu 18 czerwca 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd J. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXVII. W dniu 23 czerwca 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd B. U. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXVIII. W dniu 02 lipca 2004r w C., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w C. wprowadziła w błąd S. T. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXIX. W dniu 12 lipca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd R. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXX. W dniu 14 lipca 2004r w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy uzyskała od niej kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXXI. W dniu. 15 lipca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXXII. W dniu. 16 lipca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. D. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXXIII. W dniu. 16 lipca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1250 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXXIV. W dniu. 21 lipca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 5000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXXV. W dniu. 22 lipca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

CCCXXVI. W dniu 4 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 942 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXVII. W dniu. 10 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1240 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXVIII. W dniu. 11 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd L. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 942 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXIX. W dniu. 16 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2388 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXX. W dniu. 17 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. B. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1240 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXXI. W dniu. 17 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd R. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXXII. W dniu. 18 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2955 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXXIII. W dniu. 23 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXXIV. W dniu. 23 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXXV. W dniu. 24 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania

pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXXVI. W dniu. 25 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. Z. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXXVII. W dniu 27 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd H. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1200 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXXVIII. W dniu. 08 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 475 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXXXIX. W dniu 15 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1760 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXL. W dniu 16 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1730 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXLI. W dniu. 20 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXLII. W dniu. 29 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę

2840 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXLIII. W dniu. 08 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXLIV. W dniu. 11 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXLV. W dniu. 11 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. Ł. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXLVI. W dniu. 12 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXLVII. W dniu. 12 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. B. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXLVIII. W dniu. 12 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXLIX. W dniu. 13 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCL. W dniu. 13 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLI. W dniu. 13 października 2004r w P. będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. B. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLII. W dniu. 15 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. N. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLIII. W dniu 19 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2800 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLIV. W dniu. 20 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLV. W dniu. 21 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLVI. W dniu. 21 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLVII. W dniu. 25 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. F. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania

pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLVIII. W dniu. 25 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLIX. W dniu. 26 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLX. W dniu. 26 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXI. W dniu. 29 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 900 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXII. W dniu. 29 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd H. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXIII. W dniu. 29 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd C. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2850 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXIV. W dniu.29 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd C. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę

905 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXV. W dniu. 30 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXVI. W dniu. 04 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXVII. W dniu. 08 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1550 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXVIII. W dniu. 10 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. R. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1475 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXIX. W dniu. 12 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXX. W dniu. 20 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. J. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXI. W dniu. 22 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd H. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXII. W dniu. 22 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd I. P. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXIII. W dniu. 23 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. C. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 900 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXIV. W dniu. 24 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2850 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXV. W dniu. 26 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2240 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXVI. W dniu. 29 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXVII. W dniu. 30 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd R. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1200 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXVIII. W dniu. 30 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXIX. W dniu. 30 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania

pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXX. W dniu. 07 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd F. K. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXXI. W dniu. 08 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. D. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1680 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXXII. W dniu. 09 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1475 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXXIII. W dniu. 16 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXXIV. W dniu. 17 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. i, wprowadziła w błąd B. T. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 3360 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXXV. W dniu. 20 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. i, wprowadziła w błąd T. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXXVI. W dniu. 21 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. i, wprowadziła w błąd R. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę

900 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXXVII. W dniu. 21 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 2280 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXXVIII. W dniu. 22 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2850 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCLXXXIX. W dniu. 28 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w P. i, wprowadziła w błąd B. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXC. W dniu. 30 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. i, wprowadziła w błąd G. N. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXCI. W dniu. 04 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd P. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXCII. W dniu. 06 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd D. P. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1220 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXCIII. W dniu. 07 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...)Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd W. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXCIV. W dniu. 10 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd M. T. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXCV. W dniu. 11 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd P. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXCVI. W dniu. 12 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd J. K. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2320 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXCVII. W dniu. 12 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd R. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXCVIII. W dniu. 13 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd J. B. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 915 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CCCXCIX. W dniu. 14 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd E. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

CD. W dniu. 14 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd P. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 18 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd M. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie

zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 19 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd B. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 21 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd C. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 21 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd P. B. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1740 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 24 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd J. K. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 24 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd E. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 950 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 24 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd M. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 2280 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 26 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd B. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 915 złotych, które to

pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 26 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd T. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 26 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd J. L. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 640 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 26 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd D. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 26 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd A. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1740 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 27 stycznia 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd U. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 27 stycznia 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd M. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 02 lutego 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. Z. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy , zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 02 lutego 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. prowadziła w błąd E. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu. 09 lutego 2005r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadziła w błąd W. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej.

(zeznania H. K. (1) k. 5221, 555-556; J. I. k. 5155v-5156, 481-483; B. M. (1) k. 5215, 586-587; G. S. k. 5214, 516-517; G. K. (1) k. 5220v., 412-414; B. R. (1) k. 5216, 609-611; B. K. (1) k. 5221, 685-686; J. P. (1) k. 5216, 603-604; J. J. (2) k. 5220v., 490-491, 492-495; R. K. (1) k. 5213v.- (...), 507-509; G. Ś. k. 5221, 632-633; M. K. (1) k. 5214v.- (...), 561-563; A. C. (1) k. 5220v., 440-442; E. L. k. 5221, 574-576; J. W. (1) k. 5221, 665-666; E. M. k. 5221, 593-596; T. C. k. 5155, 432-434; K. L. k. 5221, 582-583; S. G. (1) k. 5221, 681-682; J. K. (1) k. 5218v.- (...), 698-700; B. Ś. k. 5221, 641-643, 652-653; S. F. k. 5221, 673-674, 677-678; E. J. k. 5220v., 499-501; A. B. (1) k. 5220v., 423-425; A. W. (1) k. 5220, 734-735; M. D. (1) k. 5220v., 401-403; C. J. (F.) k. 5220v., 449-450, 456-457, 470-472; K. P. k. 5218, 704-707, 708-709, 724; K. S. (1) k. 5221, 622-623; J. K. (2) k. 5221, 524-526, 538, 540-541; B. U. k. 5219v.-5220, 729-730; S. T. k. 5221, 659-660, 663; R. P. (1) k. 5254v., 768-770; A. G. (1) k. 5252v.- (...), 784-785; M. K. (2) k. 5219, 753-754; T. D. (1) k. 5254, 755-756; T. K. (1) k. 5258v., 790-792; G. B. (1) k. 5258v., 800-801; S. P. (1) k. 5217v.- (...), 761-762; A. M. (1) k. 5328v., 1620- (...); G. K. (2) k. 5259, 984-985; L. D. k. 5259, 916-917; T. S. (1) k. 5296, 1400-1401; K. B. (2) k. 5258v., 808-809; R. S. (1) k. 5333, 1537-1538; T. K. (2) k. 5296, 1510-1511; K. S. (2) k. 5294, 1391-1392; P. S. (1) k. 5296, 1406-1409; M. M. (1) k. 5291v., 1132-1133; Z. Z. (1) k. 5296, 1479-1480; H. K. (2) k. 5259, 1072-1073; W. S. (1) k. 5294, 1388; G. Z. k. 5329, 1591-1593; A. D. k. 5258v., 862-863, 867-868; P. K. (1) k. 5296, 1517-1519; S. P. (2) k. 5296, 1243-1244; D. K. (1) k. 5258v., 1060-1061; M. K. (3) k. 5257v.-5258, 1092; B. Ł. k. 5258, 1117-1118; B. K. (2) k. 5259, 1047-1048; K. B. (3) k. 5253, 825; S. M. (1) k. 5292, 1178; W. R. k. 5293v., 1357-1358; M. W. (1) k. 5294v.-5295, 1452-1453; G. B. (2) k. 5258v., 812-813; S. N. k. 5296, 1213-1214; T. P. (1) k. 5296, 1272-1274; J. K. (3) k. 5257v., (...)- (...); Z. D. k. 5256, 900-901; W. F. (1) k. 5255, 930-931; J. K. (4) k. 5259, 1080-1081; T. P. (2) k. 5296, 1296-1297; D. S. (1) k. 5328, 1587-1588; D. M. (2) k. 5289v.-5290, (...)- (...); H. P. (1) k. 5333, 1534-1535; C. O. k. 5292v.- (...), 1220-1221; W. S. (2) k. 5296, 1421-1422; S. M. (2) k. 5333v., 1526-1527; J. P. (2) k. 5296, 1303-1305, 1322-1323, 1331; M. R. (1) k. 5296, 1371-1372; B. P. (1) k. 5296, 1341-1342; G. J. k. 5257, 975-976; H. D. k. 5296, 1497-1498; I. P. k. 5290v.-5291, 1258-1259; A. C. (2) k. 5253, 847-848; Z. M. (1) k. 5291v.-5292, 1170- (...); P. K. (2) k. 5259, 1039-1041; D. S. (2) k. 5328v.-5329, 1582-1583; R. G. k. 5256v.-5257, 961-962; S. S. (1) k. 5327v.-5328, 1565-1566; F. K. k. 5259, 1003-1004; T. D. (2) k. 5258v., 893-894; A. F. k. 5295, 1502-1503; W. B. (1) k. 5253v.-5254, 837-838; B. T. k. 5296, 1441; T. K. (3) k. 5259, 1098-1099, 1110-1111; R. C. k. 5255v.-5256, 851-852; D. M. (1) k. 5290, 1167; T. G. k. 5256, 947-948; B. K. (3) k. 5333, 1521-1522; G. N. k. 5290v., 1182-1184, 1194-1195; D. P. k. 5333v., 1793-1794; W. W. k. 5333v., 1861-1862; M. T. k. 5333v., 1828-1829; P. M. k. 5333v., 1780-1781; R. S. (2) k. 5333v., 1897-1898; J. B. k. 5333, 1681-1683; E. B. (1) k. 5330, 1673-1674, 1676-1677; P. R. k. 5332v., 1816-1817; M. S. (1) k. 5333v., 1819-1820, 1824-1825; B. K. (4) k. 5333, 17-8-1709; C. M. k. 5332, 1759-1760; P. B. k. 5328, 1633-1635, 1638-1639, 1646-1648. 1659-1661; J. K. (5) k. 5330, 1719-1720; E. G. k. 5333, 1691-1692; M. G. k. 5333, 1695-1696; B. W. (1) k. 5333v., 1872-1873, 1884-1885; T. K. (4) k. 5333, 1700-1702; J. L. (1) k. 5333, 1741-1742; D. W. k. 5333, 1852-1853; A. K. (1) k. 5333, 1728-1729; U. R. k. 5333v., 1811-1812; M. M. (3) k. 5331, 1767-1768; A. Z. (1) k. 5295v., 1489-1490; E. W. (1) k. 5295, 1463-1464, 1473-1474; W. M. (1) k. 5331v.-5332, 1749)

E. B. (2) (z domu P.):

(...). W dniu 28 lipca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. Ł. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1500 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 17 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd L. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 640 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 18 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 19 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. B. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 942 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 20 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. G. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 20 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. U. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 24 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 25 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. B. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie

zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 425 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 25 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. L. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2565 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 31 sierpnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 01 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. F. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 950 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 01 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2100 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 09 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. L. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 650 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 13 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. K. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 425 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 13 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd H. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych , które to

pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 17 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1190 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 30 września 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. J. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 07 października 2004r w P. , będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 07 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 07 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd C. P. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 11 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. S. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 11 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. B. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1680 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 11 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2800 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 11 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1710 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 11 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2850 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 14 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 14 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd I. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 15 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 3360 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 18 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2850 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 19 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie

zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 22 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Ż. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 22 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 900 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 27 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. Ś. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 29 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 29 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1760 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 29 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. M. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 800 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 30 października 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. N. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 620 złotych , które to

pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 05 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. T. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1190 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 05 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1995 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 09 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd U. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 09 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. G. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 10 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 10 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1190 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 12 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd E. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1200 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 15 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 16 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd I. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 16 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. K. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 18 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd B. K. (6) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 18 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 19 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. Z. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 19 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd R. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 2280 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 22 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd E. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie

zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 23 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 900 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 25 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. J. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 26 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. D. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 29 listopada 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. Ś. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2240 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 06 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. S. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1140 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 06 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. P. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 09 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. M. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1425 złotych , które to

pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 10 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd P. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 10 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd E. Ś. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 15 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd E. W. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 16 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 17 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 17 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd U. S. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 20 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd S. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 900 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 22 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd U. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 570 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 22 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1140 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 29 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1710 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 29 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 855 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 30 grudnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1800 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 06 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1160 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 10 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. B. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 600 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 10 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. C. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie

zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 11 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Ł. K. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1160 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 11 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. B. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1740 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 12 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 14 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. K. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2850 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 18 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 20 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2280 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 24 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. L. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 620 złotych , które to

pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 26 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd U. N. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

D. W dniu 26 stycznia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 885 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

DI. W dniu 26 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2850 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 26 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd W. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2850 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 28 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd E. B. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 28 stycznia 2005r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. R. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1160 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

DV. W dniu 09 lutego 2005r w T., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w T. wprowadziła w błąd Z. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 900 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej.

(zeznania J. Ł. (1) k. 5333v., 1899-1901; L. W. k. 5559, 2702-2704; G. M. k. 5436, 2344-2345; A. B. (2) k. 5358, 1933-1934; A. G. (2) k. 5355, 2091-2092; Z. U. k. 5482v., 2677-2678; B. W. (2) k. 5482, 2740-2741; W. B. (2) k. 5252, 825 J. L. (2) k. 5439, 2271-2272; A. K. (2) k. 5357, 2186-2187; W. F. (2) k. 5353v.-5354, 2019-2021, 2039-2040; G. F. k. 5354, 2057; P. L. k. 5439v., 2269-2270; T. K. (5) k. 5357v., 2252-2254; H. Z. k. 5483v., 2765-2767; M. S. (2) k. 5462v.; W. M. (2) k. 3437v., 2360-2361; J. O. k. 5438v., 2406; C. P. k. 5438v., 2419-2420; M. S. (3) k. 5463, 2602-2603; A. B. (3) (obecnie Kucharska) k. 5351v.-5352, 1935-1936; P. K. (3) k. 5358, 2029-2030; A. S. (1) k. 5463v., 2581-2583; A. M. (2) k. 5436v.-5437, 2283-2284; I. S. (1) k. 5461v.-5462, 2624-2625; P. S. (2) k. 5460v.- (...), 2496-2497; J. D. k. 5358, 1981-1983, 1988-1989; M. K. (4) k. 5358v., 2212-2213; Ż. F. k. 5358, 1999-2002, 2013-2016; B. C. k. 5352v.-5353, 1953-1954; S. Ś. k. 5463, 2649-2650; A. K. (3) k. 5356v., 2135-2136; K. G. k. 5355v., 2105-2106; M. M. (4) k. 5435v.-5436, 2340-2341; W. N. k. 5438, 2385; J. T. k. 5463v., 2659-2660; B. P. (2) k. 5463v., 2468-2469; U. O. k. 5438, 2390-2392; A. G. (3) k. 5358, 2078-2079; D. S. (3) k. 5463v., 2548-2549; K. K. (2), E. W. (2), A. P. (1), I. S. (2), B. K. (5) k. 5358v., 2151-2152; B. K. (6) k. 5358v., 2156-2157; K. K. (3) k. 5357v.-5358, 2177-2178; A. Z. (2) k. 5482v.-5483; R. P. (2) k. 5439, 2432-2433, 2446; E. C. k. 5353, 1965; S. M. (3) k. 5439, 2371-2372; A. J. k. 5355v.-5356, 2108-2110; M. D. (2) k. 5352v., 1991-1992; A. Ś. (1) k. 5463v., 2634-2635; Z. S. k. 5461, 2512-2513; S. P. (3) k. 5463v., 2460-2461; P. K. (4) k. 5358v., 2162-2163; E. Ś. k. 5462, 2641-2642; E. W. (3) k. 5486v., 2690-2692; A. W. (2) k. 5482, 2727-2728; M. P. (1) k. 5439, 2456-2457; U. S. k. 5463v., 2491-2492; S. K. (1) k. 5436v., 2262; U. F. k. 5354v.-5355; M. C. k. 5353, 1972-1973; W. P. (1) k. 5439, 2422-2423; J. S. (1) k. 5463v., 2523-2524; A. K. (4) k. 5357, 2223; J. Z. k. 5483, 2759; A. B. (4) k. 5358, 1948-1949; A. C. (3) (obecnie Z.) k. 5353v., 1977-1978; Ł. K. k. 5358, 223-2231; M. B. k. 5352, 1918-1919; D. S. (4) k. 5463v., 2614-2615; M. K. (5) k. 5358v., 2241-2242; J. M. k. 5439, 2356-2357; J. L. (3) k. 5439, 2275-2276; U. N. k. 5439v., 2380-2381; T. S. (2) k. 5460, 2535, 2546; W. M. (3) k. 5437, 2288-2289; E. B. (3) k. 5358, 1910-1912; M. R. (2) k. 5460v., 2487-2488; Z. C. k. 5358, 1960-1962)

A. K. (5): ! wyjaśnienia k. 5554v.-5555!

(...). W dniu 10 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. K. (6) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 10 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. K. (6) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 12 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd N. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 13 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 620 złotych, które to

pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej ,

DX. W dniu 14 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd R. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej ,

(...). W dniu 14 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd A. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1220 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej ,

(...). W dniu 17 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd T. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej ,

(...). W dniu 17 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1160 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej ,

(...). W dniu 18 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd J. Ż. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 2280 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej ,

(...). W dniu 18 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej ,

(...). W dniu 21 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. S. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej ,

(...). W dniu 21 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd D. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 25 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. i I. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od nich kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 26 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. C. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 620 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 27 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd Z. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1160 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 28 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd I. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1450 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 31 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd K. O. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 590 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 31 stycznia 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd G. A. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1220 złotych , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 03 lutego 2005r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadziła w błąd M. S. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie

zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej.

(zeznania J. K. (6) k. 5485v, 2878-2879; T. K. (6) k. 5485, 2807-2808; N. F. k. 5486v., 2860-2861; D. S. (5) k. 5485v.-5486, 2828-2830; R. K. (2) k. 5486v., 2882-2884; A. S. (2) k. 5486v.; T. Z. k. 5486, 2843-2844; K. M. k., J. Ż. k., K. D. k., D. S. (5) k. 5559, 2838-2839; D. C. k., M. W. (3) k., I. W. k. (? CCXXXII), K. C. (1) k. 5485, 2807; Z. K. (2) k. 5482v., 2677-2678; I. R. k. 5514v.-5515, 2925-2926; K. O. (2) k. 5517v., 2915-2916; G. A. k. 5486, 2850-2851; M. S. (4) k. 5517v., 2936-2938)

T. J. (1):

(...). W dniu 28 października 2003r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd K. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 2400 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 12 listopada 2003r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd R. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 3750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 27 listopada 2003r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd S. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1250 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 05 grudnia 2003r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd A. Ś. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 3000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 10 grudnia 2003r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd B. R. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 1692 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 06 stycznia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd A. Ż. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i przyczyniając się do podjęcia

decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 1200 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 22 stycznia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd J. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 23 stycznia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd D. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 26 stycznia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd Z. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 2666 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 10 lutego 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd K. C. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1250 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 26 lutego 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd I. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 9000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 27 lutego 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd T. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 10000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W miesiącu marzec/kwiecień 2004r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd C. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1000 złotych,

które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 05 marca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd S. P. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 2250 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 09 marca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd B. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 12 marca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd G. B. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 23 marca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd J. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 25 marca 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd J. U. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 01 kwietnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd K. B. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 6775 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 19 kwietnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd M. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1458 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 19 kwietnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd M. P. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 21 kwietnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd D. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 26 kwietnia 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd A. B. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 05 maja 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd K. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 5000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 20 maja 2004r w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. wprowadził w błąd J. G. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

DL. W dniu 25 czerwca 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd A. G. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 2000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 09 lipca 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd A. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 16 lipca 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd A. P. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków

finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 26 lipca 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd W. K. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 28 lipca 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd T. K. (7) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 2500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 29 lipca 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd W. D. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 29 lipca 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd Z. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 30 lipca 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd W. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 30 lipca 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd W. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 1756 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 30 lipca 2004r w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd J. W. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 753 złotych, które to

pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 05 sierpnia 2004r. w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd C. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 942 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 11 sierpnia 2004r. w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd M. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 640 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 13 sierpnia 2004r. w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd H. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 1836 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 17 sierpnia 2004r. w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd Z. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niego kwotę 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 20 sierpnia 2004r. w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd Z. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 2045 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

(...). W dniu 24 sierpnia 2004r. w Ł., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ł. wprowadził w błąd A. P. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskał od niej kwotę 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej.

(zeznania K. K. (4) k. 5550, 3164-3166; R. R. k. 5517v., 3050-3051; S. K. (2) k. 5558v., 3169-3170; A. Ś. (2) k. 5516v., 3056-3057; B. R. (2) k. 5553; A. Ż. k. 5551v.-5552, 3096-3097; J. G. (1) k. 55517v., 3000-3001; D. K. (2) k. 5516, 3033-3034; Z. M. (2) k. 5517v., 3035-3036; K. C. (2) k. 5552, 3137-3140; I. F. k. 5517v., 2980-2981; T. R. k. 5559, 3239-3240; C. C. k. 5559, 3316-3317, 3320-3321; S. P. (4) k. 5552, 3193-3195, 3215; B. M. (2) k. 5551, 3096-3097; G. B. (3) k. 5558v., 3126-3128; J. W. (2) k. 5517v., 3078-3079; J. U. k. 5517, 3065-3066; K. B. (4) k. 5517v., 2970; M. P. (3) k. 5559, 3232-3233; D. K. (3) k. 5517v., 3020-3022; A. B. (5) k. 5549v.-5550, 3110-3111; K. Z. k. 5516v.-5517, 3085-3086; J. G. (2) k. 5517v., 3011-3012; A. P. (2) k. 5559, 3381-3383; A. P. (3) k. 5559, 3396-3397; W. K. k. 5559, 3442-3443;

T. K. (7) k. 5559, 3432-3433; W. D. k. 5557, 3457-3458; Z. P. (1) k. 5559, 3409-3410; W. G. k. 5559, 3345-3346; W. P. (2) k. 5553v.-5554, 3330- (...); J. W. (3) k. 5554, 3353; C. W. k. 5559, 4119-4120; M. W. (2) k. 5559, 4111-4113; H. P. (2) k. 5559, 4143-4144; Z. P. (2) k. 5559, 4123-4124; Z. O. k. 5559, 4128-4129; A. P. (4) k. 5559, 4140-4141)

S. G. (2) (z domu K.):

(...). W dniu 20 lutego 2004r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd J. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 667 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 22 marca 2004r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd K. K. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 30 kwietnia 2004r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd K. K. (6) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 13205 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 12 maja 2004r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd M. S. (5) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 3000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 31 maja 2004r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd Ł. J. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 22 czerwca 2004r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd L. K. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niego kwotę 1000 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej,

(...). W dniu 25 czerwca 2004r. w P., będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w P. , wprowadziła w błąd B. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki , fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy uzyskała od niej kwotę 2500 złotych, które to

pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej.

(zeznania J. S. (2) k. 5559, 3535-3536; K. K. (5) k. 5557v.-5558, 3467-3468; K. K. (6) k. 5555v.-5556, 3476-3477; M. S. (5) k. 5559, 3492-3493; Ł. J. k. 5556v.-5557; L. K. k. , B. O. k. 5559, 3523-3524; dokumenty k. 404-410; 415-422, 426-430, 435-439, 443-448, 453-455, 460-468, 475-480, 486-489, 502-505, 510-515, 520-523, 259-536, 544-553, 566-572, 579-581, 588-592, 597-599, 600-602, 605-608, 614-620, 625-631, 636-640, 644-650, 654-657, 669-671, 689-697, 710-716, 721-722, 727-728, 738-744, 755-760, 763-767, 771-774, 779-783, 786-789, 793-798, 804-806, 816-823, 829-835, 840-846, 849-850, 855-861, 871-892, 895-898, 904-915, 920-929, 934-946, 951-960, 965-974, 979-983, 988-1002, 1007-1022, 1027-1037, 1042-1046, 1051-1058, 1064-1071, 1076-1079, 1084-1091, 1093-1097, 1102-1109, 1112-1116, 1119-1122, 1127-1129, 1136-1148, 1154-1166, 1174-1177, 1180-1181, 1185-1193, 1198-1200, 1201-1211, 1215-1217, 1224-1242, 1247-1257, 1262-1270, 1277-1295, 1300-1302, 1306-1321, 1326-1329, 1333-1340, 1345-1355, 1361-1367, 1376-1387, 1390, 1393-1399, 1404-1405, 1412-1420, 1425-1440, 1440-1450, 1456-1460, 1467-1470, 1477-1478, 1483-1487, 1493-1495, 1506-1508, 1512-1515, 1528-1533, 1539-1563, 1569-1581, 1596-1618, 1626-1632, 1640-1644, 1652-1656, 1664-1670, 1681-1685, 1684-1689, 1697-1699, 1703-1705, 1719-1720, 1732-1739, 1745-1747, 1753-1758, 1763-1766, 1771-1778, 1784-1792, 1797-1804, 1808-1809, 1832-1839, 1854-1859, 1865-1871, 1876-1880, 1888-1894, 1902-1909, 1913-1917, 1922-1931, 1939-1946, 1957-1960,-1963-1964, 1967-1971, 1986-1987, 1995-1999, 2003-2012, 2060-2071, 2074-2076, 2082-2089, 2095-2102, 2113-2118, 2145-2148, 2133-2134, 2139-2150, 2155, 2160-2161, 2166-2176, 2181-2185, 2194-2201, 2206-2211, 2216-2221, 2225-2229, 2233-2240, 2245-2251, 2257-2261, 2266-2268, 2279-2280, 2287, 2293-2306, 2312-2321, 2327-2338, 2346-2354, 2362-2368, 2374-2378, 2382-2384, 2386, 2395-2405, 2410-2417, 2426-2430, 2436-2445, 2447-2454, 2464-2467, 2470-2472, 2477-2485, 2493-2495, 2500-2507, 2514-2521, 2527-2534, 2537-2543, 2552-2556, 2561-2580, 2584-2600, 2606-2613, 2618-2623, 2628-2633, 2638-2639, 2645-2647, 2653-2658, 2663-2675, 2680-2683, 2684-2686, 2693-2701, 2707-2717, 2723-2725, 2730-2738, 2744-2745, 2750-2756, 2762-2764, 2771-2774, 2781-2784, 2792-2793, 2811-2821, 2824-2826, 2831-2837, 2840-2841, 2847-2849, 2854-2859, 2864-2876, 2885-2890, 2896-2905, 2910-2913, 2917-2923, 2929-2935, 2939-2942, 2948-2954, 2959-2961, 2973-2979, 2984-2999, 3004-3009, 3015-3018, 3024-3032, 3054-3055, 3060-3064, 3067-3076, 3080-3083, 3089-3094, 3100-3106, 3117-3124, 3129-3135, 3142-3147, 3148-3156, 3161-3163, 3173-3176, 3183-3192, 3196-3213, 3225-3230, 3234-3238-, 3243-3245, 3252-3262, 3338-3343, 3347-3352, 3355, 3359-3365, 3370-3379, 3386-3395, 3400-3407, 3411-3419, 3425-3430, 3438-3440, 3446-3456, 3462-3466, 3471-3473, 3479-3491, 3492-3493, 3508-3513, 3517, 3522, 3527-3534, 3539-3542, 3574-3609, 3610-3710, 3711-3810, 3811-3905. 3906-4005, 4006-4109, 4145-4151, 4116-4117, 4121-4122, 4132-4138)

S. G. (2) była badana przez lekarzy psychiatrów. Nie stwierdzono u niej żadnej anomalii stanu zdrowia psychicznego.

(opinia psychiatryczna k. 4667-4670)

K. B. (1), E. B. (2) i S. G. (2) nie były karane.

(informacje z KRK k. 4354, 4480, 4671)

T. J. (1) był karany.

(informacja z KRK k. 4626)

Oskarżeni nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów. Wyjaśnili, że informowali klientów o treści umów i innych dokumentów oraz, że klienci mogli zapoznać się z dokumentami, które podpisywali i dokumenty te były im znane. Po podpisaniu umowy z klientem była ona przesyłana do centrali i tam zapadały dalsze decyzje, na które nie mieli wpływu.

Sąd zważył:

Stan faktyczny dotyczący wszystkich czynów objętych niniejszym postępowaniem jest co do istoty spójny. Pokrzywdzeni mając informację o możliwości zaciągnięcia kredytu (z reklam w mediach bądź z ulotek) przychodzili do biur (...) albo (...) gdzie pracownicy tych firm (oskarżeni) informowali ich ustnie o warunkach uzyskania pożyczki (kredytu, towaru, produktu). O tym, że te ustne informacje były ogólne i nieprecyzyjne świadczy fakt, że klienci-pokrzywdzeni, którzy w zasadzie opierali się na tych informacjach (a nie na rzeczywistej pisemnej treści kontraktu, jego warunkach i regulaminie) byli przekonani, że przedmiotem kontraktu jest pożyczka pieniężna i termin jej uzyskania jest w przybliżeniu określony.

Pokrzywdzeni, jeśli mówili o terminie, to zeznawali najczęściej, że pożyczka miała być udzielona w terminie 11 dni albo 2 tygodni od dnia podpisania umowy. Niektórzy zeznali, że w tym terminie mieli uzyskać informacje w jakim terminie pożyczkę uzyskają. Odnośnie tych relacji należy wskazać na treść kontraktu (...). Obok słowa „pożyczka”, przy którym wpisywano odpowiednią KWOTĘ, znajduje się zapis „Wypłata pożyczki z przedziału pożyczkowego nastąpi w terminie 11 dni” a pod spodem już drobniejszym drukiem, „roboczych od momentu otrzymania przez (...) od Pożyczkobiorcy dyspozycji wypłaty pożyczki”. Ten zapis mógł być odebrany przez pokrzywdzonych jako obietnica wypłaty pożyczki w terminie 11 dni bo podpisanie umowy przez pożyczkobiorcę (pokrzywdzonego) można traktować jako „dyspozycję wypłaty pożyczki”. Zeznania pokrzywdzonych w swej masie można traktować jako spójne, potwierdzające się nawzajem. Ich odczucia i opis są zbieżne niezależnie w jakim biurze podpisywali umowę, z którym z oskarżonych ani w jakim czasie. Dlatego ich zeznania można potraktować grupowo.

Należy wspomnieć, że głównymi organizatorami działalności (...) i (...) były osoby stojące na czele tych spółek (co do nich nie zakończyło się jeszcze postępowanie karne zawieszono na etapie postępowania przygotowawczego), podejmujące decyzje wykonywane później przez pracowników terenowych. Oskarżeni w niniejszej sprawie odpowiadają za swoje autonomiczne działania i czyny. Wykonywali swoje działania (w ramach pracy) z własnej woli mając możliwość oceny ich treści. Indywidualne działania oskarżonych świadczą o zamiarze wprowadzenia w błąd klientów obu spółek. Wykonując polecenia przełożonych, w ramach swojej pracy, akceptowali je. Działali dobrowolnie. O zamiarze wprowadzenia w błąd w procesie zawierania umów świadczy chociażby szata graficzna materiałów reklamowych (...) (np. k. 2453-2454) gdzie na niebieskim tle umieszczono motyw żółtych gwiazd układających się kółkiem. Ten element graficzny jednoznacznie nawiązywał do flagi Unii Europejskiej i skojarzeń z nią (wspomina o tym również i potwierdza A. S. – k. 5836). W zestawieniu z tym nawet brak wypowiedzi pracowników i decydentów tej spółki na temat funduszy europejskich (zakaz mówienia, że spółka korzysta z takich funduszy k. 348 pkt II. 3. – co byłoby zgodne z prawdą) nie mógł obalić takiego skojarzenia. O takim właśnie skojarzeniu, poprzez używaną symbolikę, mówi świadek G. N. (k. 5290v.). Wywołanie takiego skojarzenia miało na celu wzmocnienie wiarygodności spółki. O zamiarach wywołania takich skojarzeń świadczą też zapisy Warunków kontraktu (np. k. 2562) tej spółki gdzie w pkt. 5 zapisano „Wewnętrzna struktura (...) ((...)) stanowią ...”. Choć w dalszej części zapisu jest mowa o środkach własnych, to pisanie o europejskim programie jest celowym wykorzystaniem raczej pozytywnych skojarzeń z tą nazwą, bez wdawania się w detale. Ponadto w § 6 ust. 4 Regulaminu zapisano (w kolejnym zdaniu), „Współczynnik finansowy € ...” co odnosi się do waluty „euro” i również sugeruje fundusze w tej walucie (bądź z nią powiązane), więc europejskie. Jednocześnie „poradnik” dla pracowników w odpowiedzi na pytanie o „niski procent” zawierał informacje o możliwości uzyskania „niskooprocentowanej pożyczki z unii” (k. 361). Informację o dofinansowaniu unijnym spółki słyszała M. K. (2), z którą umowę podpisywała oskarżona K. B. (1) (k. 5219, 753). Informacja ta miała wzmocnić zapewnienie, że firma jest wiarygodna i kredyt będzie wypłacony.

O zamiarze wprowadzenia w błąd potencjalnych klientów (przez zniechęcenie czy wręcz uniemożliwienie zapoznania się z treścią) świadczy również szata graficzna Regulaminu stanowiącego integralną część Kontraktu zawieranego pomiędzy spółką (...) a klientem (k. 2561-2562). Błady wydruk na kolorowym i dodatkowo kreskowanym tle w znacznym stopniu, co najmniej, utrudnia odczytanie tekstu. Skutkiem tego była „zależność” klientów od ustnych informacji udzielanych przez pracowników firmy. Informacji niepełnych (nie byli w stanie i nie mieli za zadanie podawać wszystkich zapisów Regulaminu) i ulotnych (usłyszanych, bez możliwości utrwalenia). Regulamin kontraktu w wielu punktach powtarza sformułowanie „pożyczka”. Wyraz ten występuje również w treści samego kontraktu (pogrubiony i dużą trzcinką). Używanie jednoznacznego określenia „pożyczka” pozwalała pokrzywdzonym na

jednoznaczne skojarzenia, że jej przedmiotem są pieniądze a nie jakieś „produkty”. Dlatego nie można się zgodzić z interpretacją D. Z. (2), że oni (pracownicy spółki) używali różnej terminologii na określenie produktu a klient myślał o pieniądzach (k. 5838v.). W § 4 ust. 2 regulaminu zawarto sformułowanie „... zgodnie z procedurą (...) ...”, bez odniesienia i wyjaśnienia co to takiego. W § 7 ust. 1 regulaminu zapisano Zarząd (...) powoła Niezależną Komisję Pożyczkową (...) w celu zapewnienia prawidłowego procesu przydziału pożyczek ...” – czyli jeszcze jej nie ma w czasie podpisywania kontraktu. Termin powołania (...) nieokreślony. Dodać należy, że prawdopodobnie (...) nie została w ogóle powołana (nic na ten temat nie wiedział współwłaściciel spółek (...). J. – k. 295-296) a już na pewno żadnemu klientowi nie przydzielono pożyczki. Zapisy § 7 ust. 4, ust. 10 i ust. 11 zdanie 2 są nielogiczne i wewnętrznie sprzeczne (różne definicje tzw. promesy). Treść § 9 regulaminu raczej mogłaby zniechęcić klientów do podpisania kontraktu, gdyby ten zapis znali (przeczytali). Oskarżeni nie przekazywali im tych informacji w rozmowie. Należy przyjąć, że oskarżeni znali wszystkie zapisy umowy (kontraktu) oraz związanych z nimi warunków i regulaminów.

Podobnie krytyczne uwagi można skierować do treści umów z (...) (np. k. 5211). Używanie wydumanej terminologii (gremium, zestawy kwotowe), niezrozumiałych definicji (§ 7 ust. 1 „Wkład własny”) czy zapisywanie wielopoziomowych zobowiązań (§ 8) dają efekt niezrozumienia całości i przede wszystkim niekonsekwencji zapisów. Również w przypadku tej umowy (podobnie jak z treścią kontraktu (...)) można stwierdzić, że poznanie jej pełnej treści zdecydowanie zniechęca do jej podpisania. I również przy zawieraniu umów z (...) oskarżeni jako pracownicy tej spółki nie informowali ustnie pokrzywdzonych (klientów) o wszystkich zapisach umowy a nawet nie o wybranych a najistotniejszych. Szata graficzna tej umowy nawiązuje bezpośrednio do symboliki unijnej i wywołuje automatycznie skojarzenia z nią (żółte gwiazdy ułożone w krąg na niebieskim tle).

Ponieważ wzory umów, ich warunków, regulaminu i innych załączników były rozmieszczone na ścianach biur (jeśli były) w takiej formie jaką można zobaczyć w aktach sprawy (wyjaśnienia S. G. k. 5558), to znaczy, że były jeszcze mniej czytelne i dostępne niż w przypadku czytania „przy biurku” (bardzo mały druk na niekontrastowym tle).

Kolejnym niejasnym tematem jest status opłat wstępnych nazywanych w umowie z (...) „opłatą zwrotną” a kontrakcie (...) „opłatą przygotowawczą”. Umowy te nie regulują zasady obliczania tych opłat. Umowa (...) odnosi się do tej opłaty tylko w kontekście potrącenia na rzecz spółki (§ 4 ust. 3). M. K. (2) miała usłyszeć od oskarżonej K. B. (1), że pieniądze z „opłaty zwrotnej” zostaną jej zwrócone po spłacie kredytu (co zresztą sugeruje nazwa) i stanowią ubezpieczenie kredytu (k. 753). M. J. (1) zeznał, że opłaty te szły na bieżącą działalność spółek (k. 296), co oczywiście nie wynika z treści umów. Czym jest opłata przygotowawcza informowały materiały spółki niedostępne dla klientów (k. 354).

Taka ocena umów i kontraktów zawieranych przez pokrzywdzonych z dwoma spółkami obciąża, co już zaznaczono, oskarżonych. To oni w bezpośrednim kontakcie z klientem przedstawiali mu ustnie informacje o treści umowy. Zeznania pokrzywdzonych wykazują, że te informacje były wybiórcze. Ta wybiórczość sprowadzała się do informowania o kwocie pożyczki, ilości i wysokości rat, kwocie opłaty przygotowawczej bądź zwrotnej oraz mniej lub bardziej sprecyzowanej dacie przyznania pożyczki. Oskarżeni podawali informacje, że klient nie będzie ponosił dodatkowych kosztów pożyczki poza opłatą wstępną. Klienci interweniujący po upływie terminu w jakim mieli otrzymać pożyczkę, byli uspakajani informacjami, że na pewno w niedługim czasie otrzymają pieniądze (np. K. B. – k. 754). O tym, że informacje przekazywane ustnie przez oskarżonych były w specyficzny sposób wybiórcze (by nie zniechęcić klienta) świadczy fakt, że pokrzywdzeni byli zdziwieni (bo nie poinformowani) gdy po pewnym czasie po podpisaniu umowy otrzymywali pocztą pisma ze spółek z informacją i wezwaniem do spłaty rat kredytu. W miejsce oczekiwanej pożyczki otrzymywali wezwania do dalszych wpłat.

Te wskazane fakty potwierdzające zaskoczenie klientów brakiem realizacji umów w określonym czasie, wzywaniem do dodatkowych opłat, wreszcie oczekiwaniem z ich strony na wypłatę pieniędzy podczas gdy oskarżeni twierdzą, że była mowa o produktach w postaci rzeczy (towarów), świadczą o niewiarygodności wyjaśnień oskarżonych. Niemożliwym jest by oskarżeni przekazywali dokładne i pełne informacje na temat warunków umów i regulaminów a, w zasadzie, wszyscy pokrzywdzeni tego nie zrozumieli i czuli się oszukani. Dlatego wyjaśnienia oskarżonych w tym zakresie nie zasługują na wiarę. Oczywiście ta ocena nie pomija faktu, że pokrzywdzeni mogli teoretycznie zapoznać się z treścią warunków umów i regulaminów samodzielnie przeczytawszy je. Ale, jak już zaznaczono, z powodu szaty graficznej

wydruku kontraktu (szczególnie w wersji przedstawionej przez (...)) oraz zawilości, niejasności i sprzeczności zawartych w ich treści sformułowań, zapoznanie się z nimi (i zrozumienie) było bardzo utrudnione a dla niektórych (z powodu wieku, poziomu intelektualnego bądź wykształcenia) wręcz niemożliwe.

Co należy podkreślić, to w zasadzie brak bezpośredniego odniesienia do konieczności wpłacania rat przed uzyskaniem pożyczki (produktu) w treści umowy (kontraktu) i ich częściach składowych, z którymi mógł się zapoznać klient. O takiej konsekwencji podpisania umowy też nie informowali pokrzywdzonych oskarżeni. Gdyby informacja o tym była czytelnie podana z pewnością zniechęciłaby wielu potencjalnych klientów.

Pośrednim świadectwem podejścia do klienta ze strony oskarżonego T. J. (1) jest wniosek złożony przez niego na rozprawie by przebadać psychiatrycznie wszystkich klientów, z którymi podpisywał umowę czy byli zdrowi psychicznie i mieli świadomość tego co robią (k. 5131).

O tym, że działalność obu spółek była tylko pozornie nastawiona na efekt w postaci udzielenia klientom pożyczek (produktu) świadczy brak przygotowania na wypadek spełnienia przez obie strony umowy wszystkich jej warunków. Wizja sfinalizowania umowy przedstawiona teoretycznie przez D. Z. (2) była czysto hipotetyczna a miejscami nierealna. Zakładał on, że indywidualny kupiec może otrzymać od sprzedawcy towar na fakturę z odroczonym terminem płatności albo, że klient sam zapłaci za towar a po złożeniu rachunku otrzyma zwrot kwoty od spółki (k. 5838v.-5839). Nieznane są przypadki odroczenia terminu płatności dla indywidualnego nabywcy (chyba, że jest to jakaś forma sprzedaży ratalnej) a w drugim przypadku, po co klient miałby zaciągać pożyczkę w spółce jeśli miałby pieniądze na zakup towaru.

Oczywiście ostatecznym argumentem za pozorną działalnością spółek (...), jest fakt, że żadna z nich nie przyznała żadnej pożyczki (produktu). (...) działała ponad rok.

Wbrew temu co twierdzą właściciele i prezesi spółek o ich normalnej działalności i zamiarach wywiązywania się z umów należy przyjąć, że mieli świadomość, że ich nie zrealizują o czym świadczą zeznania A. S. (4). W sierpniu-wrześniu 2004 r. w czasie spotkania z P. P. (3) miała usłyszeć od niego opinię, „że dziwi się L. (...), że w to wszedł, że to się wszystko zaraz wywróci” (k. 304). Oskarżeni jako pracownicy terenowi nie mogli mieć takiej wiedzy jednak bardzo często spotykali się z niezadowolonymi klientami, którzy nie otrzymali pożyczek mimo upływu kolejnych terminów. Z zeznań pokrzywdzonych nie wynika by nawet wówczas informowano ich o rzeczywistym trybie ich przyznawania, tłumacząc konieczność oczekiwania na spełnienie warunków umowy. Jediną reakcją oskarżonych było odsyłanie pokrzywdzonych do centrali bądź ogólna informacja, że trzeba czekać.

Oskarżeni nie przystępowali do pracy świadomi przestępnego procederu. Trudno zaprzeczyć, że szkolono ich by pouczali klientów o warunkach umowy i regulaminu. Nie można jednak pominąć faktu, że po pewnym czasie doświadczali tego, że nie dochodziło do realizacji żadnej umowy. Finalizowanie umowy miało się odbywać z ich udziałem, nie w centrali, o czym wyjaśnia S. G. (2) (k. 5558v.) - „Myśmy mieli otrzymywać z W. informację, że dany klient otrzymał asygnatę towarową i my w terminie mieliśmy dokonywać zabezpieczenia tej asygnaty”. Czyli nie było tak (z założenia), że oskarżeni zajmowali się tylko podpisywaniem umów i tracili kontakt z dalszymi etapami jej realizacji. Mieli również brać udział w jej sfinalizowaniu (zabezpieczenie asygnaty przez klienta np. przez poręczycieli, oczywiście w obecności pracownika spółki). Żadne z oskarżonych nie doczekało takiego finału więc oczywistym dla nich było, że faktycznie żadnej pożyczki (produktu) nie przyznano. Dlatego niewiarygodne są wyjaśnienia oskarżonych gdy twierdzą, że nie wiedzieli czy ostatecznie dochodziło do realizacji umów. Świadomość tego faktu oraz spotkania z klientami przychodzącymi do biura z pretensjami, bo nie wyplacono im jeszcze pożyczki, czy mówiącymi wprost, że zostali oszukani, musiały doprowadzić ich do wniosku, że biorą udział w oszustwie (potwierdza to refleksja oskarżonej A. K. (5), o czym poniżej).

Przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 kk jest przestępstwem umyślnym. Zamiar bezpośredni sprawcy powinien obejmować zarówno cel jego działania oraz sposób działania zmierzający do realizacji tego celu. Wszystkim

oskarżonym można przypisać świadomość sposobu działania – w rozmowach wprowadzali w błąd pokrzywdzonych ukrywając istotne informacje dotyczące podpisywanych umów, mające znaczenie dla podjęcia decyzji.

Z ich grona jedynie A. K. (5) nie miała dodatkowo świadomości celu takiego działania a celem jest doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wpłatę opłaty wstępnej (w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez spółkę). Można tak przyjąć, gdyż oskarżona pracowała w (...) tylko miesiąc i po wizytach niezadowolonych klientów skarżących się na brak pożyczki zrezygnowała, gdyż nie podobał jej się stosunek firmy do klientów (k. 5129v.). Mając wątpliwość, w zakresie realizacji umów przez firmę i rezygnując z dalszej pracy, wyraziła swój brak akceptacji dla celu oszustwa jakim jest doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, dla korzyści majątkowej spółki. Od strony podmiotowej jej działania nie wypełniły wszystkich znamion przestępstwa oszustwa. Brak było świadomości celu. Dlatego uniewinniono A. K. (5) od popełnienia zarzucanych jej czynów. Wydatkami dotyczącymi procesu w tej części, obciążono Skarb Państwa (art. 632 pkt. 2 kpk).

Oskarżeni K. B. (1), E. B. (2), T. J. (1) i S. G. (2) działając w ramach wszystkich przedstawionych im zarzutów mieli świadomość samego sposobu działania (wprowadzania w błąd przez niedokładne informowanie o zasadach umowy, brak informacji o rzeczywistych zasadach przydziału pożyczek-produktu, błędne informowanie o terminie przydziału) oraz tego, że działają w celu dokonania przez pokrzywdzonych wpłaty na rzecz spółek (opłaty wstępne). Jak pokazuje przykład A. K. (5), oni również przez kontakt z niezadowolonymi klientami, którzy zgłaszali do nich przypadki braku wypłaty pożyczki, mieli świadomość, że umowy nie są realizowane ze strony spółek. W konsekwencji już w pierwszych tygodniach swojej pracy mieli świadomość, że uczestniczą w oszustwie polegającym na wyłudzeniu pieniędzy od klientów na rzecz spółek. Sposobem na to wyłudzenie był obietnica udzielania pożyczek (produktu) i wprowadzanie w błąd co do licznych warunków umów. Jak już wspomniano powszechność odbioru ich informacji przez pokrzywdzonych świadczy o celowości takiego działania. Nie zdejmuje z nich odpowiedzialności fakt, że pokrzywdzeni mogli się (w wielu przypadkach jedynie teoretycznie) zapoznać z treścią umów, ich warunków i regulaminów. Oczywistym jest, że klienci bazowali przede wszystkim na ustnych informacjach uzyskanych od oskarżonych. Taki odbiór i zaufanie klientów do ustnych informacji jest powszechny w kontaktach z przedstawicielami instytucji czy też w zawiłych prawnie sytuacjach (tutaj zawiłość wynikała z rzeczywistej treści umów). Oskarżeni swoimi działaniami wypełnili wielokrotnie dyspozycję art. 286 § 1 kk.

W ocenie działań wskazanej czwórki oskarżonych przyjęto, że działali w ramach tzw. ciągu przestępstw (art. 91 § 1 kk – wiele przestępstw, popełnionych w krótkich odstępach czasowych w podobny sposób).

Na podstawie art. 4 § 1 kk orzekając zastosowano przepisy Kodeksu karnego obowiązujące w dacie popełnienia przestępstw. Były one względniejsze dla oskarżonych choćby w zakresie braku obligatoryjnego obowiązku przy warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności.

Wymierzone kary pozbawienia wolności zróżnicowano oskarżonych z uwagi na różną ilość popełnionych przez nich przestępstw.

Dotychczasową niekaralność oskarżonych (z wyjątkiem T. J.) poczytano na ich korzyść.

Niezależnie od ilości popełnionych przestępstw należy podkreślić, że oskarżeni pełnili działalność usługową wobec zatrudniających ich spółek oraz innych osób, które organizowały ich pracę. Działali w specyficznych, stworzonych przez innych, warunkach. Dlatego uznano za zasadne warunkowe zawieszenie wobec nich wykonania kar pozbawienia wolności. Okres próby zróżnicowano również z uwagi na ilość popełnionych przestępstw.

Z uwagi na wspomnianą usługową rolę pełnioną przez oskarżonych w całym procederze uznano, że wystarczające będzie orzeczenie wobec oskarżonych nawiązek po 100 zł na rzecz każdego pokrzywdzonego. Wprawdzie dla pokrzywdzonych to bardzo symboliczne kwoty ale jednocześnie szczególnie dolegliwe dla oskarżonych, którzy popełnili najwięcej przestępstw. Należy mieć na uwadze, że oskarżeni nie byli beneficjentami tych korzyści

finansowych spółek (poza wynagrodzeniem za pracę). Nie oni odnieśli główne korzyści majątkowe z popełnianych przestępstw.

Na rzecz obrońcy z urzędu S. G. (2) i K. B. (1) zasądzono koszty obrony z urzędu według stawek minimalnych z uwzględnieniem ilości terminów rozprawy i podatku VAT.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 kpk.