

Sygn. akt VII W 751/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Wieczorek

Protokolant : Anita Cichosz

Przy udziale oskarżyciela publicznego : J. S.

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2018r.

sprawy **P. S.**, syna S. i D. z d. S., urodzonego (...) w P.

obwinionego o to, że:

1. Kierując pojazdem marki S. o numerze rejestracyjnym (...) nie zastosował się do pionowego znaku drogowego(...) z tabliczką „nie dotyczy pojazdów: zaopatrzenia do 3,5 t w godzinach 7 do 15 na czas rozładunku i załadunku, mieszkańców S. w celu zatrzymania lub postoju na terenie posesji, służb miejskich” oraz tabliczką „dotyczy niepełnosprawnych w celu postoju” i zaparkował ww. pojazd w dniu 13 czerwca 2017 r. o godzinach 12:31-16:45 na ul. (...) w P.

tj. o wykroczenie z art. 92 § 1 kw w związku z § 16 ust. 1 Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393 z późn. zm.)

2. kierując pojazdem marki S. o numerze rejestracyjnym (...) nie zastosował się do znaku drogowego pionowego (...) tabliczką pod znakiem o treści „nie dotyczy pojazdów: zaopatrzenia do 3,5 t w godzinach 7 do 15 na czas rozładunku i załadunku, mieszkańców S. w celu zatrzymania lub postoju na terenie posesji, służb miejskich” oraz z tabliczką „dotyczy niepełnosprawnych w celu postoju” i zaparkował ww. pojazd w dniu 16 czerwca 2017 r. w godzinach 9: 02-18: 34 na ul. (...) w P.

tj. o wykroczenie z art. 92 § 1 kw w związku z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393 z późn. Zm.)

3. kierując pojazdem marki S. o numerze rejestracyjnym (...) nie zastosował się do znaku drogowego pionowego (...) z tabliczką pod znakiem o treści „nie dotyczy pojazdów: zaopatrzenia do 3,5 t w godzinach 7 do 15 na czas rozładunku i załadunku, mieszkańców S. w celu zatrzymania lub postoju na terenie posesji, służb miejskich” oraz z tabliczką „dotyczy niepełnosprawnych w celu postoju” i zaparkował ww. pojazd w dniu 21 lipca 2017 r. w godzinach 13:17 – 14:44 na ul. (...) w P..

tj. o czyn z art. 92§1 k.w. w związku z §16 ust. 1 Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393 z późn. zm.)

4. kierując pojazdem marki S. o numerze rejestracyjnym (...) nie zastosował się do znaku drogowego pionowego (...) z tabliczką pod znakiem o treści „nie dotyczy pojazdów: zaopatrzenia do 3,5 t w godzinach 7 do 15 na czas rozładunku i załadunku, mieszkańców S. w celu zatrzymania lub postoju na terenie posesji, służb miejskich” oraz z tabliczką

„dotyczy niepełnosprawnych w celu postoju” i zaparkował ww. pojazd w dniu 18 lipca 2017 r. w godzinach 14.40 – 15.47 na ul. (...) w P.

tj. o czyn z art. 92 § 1 kw w zw. z § 16 ust. 1 Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393 z późn. zm.)

orzeka

1. obwinionego **P. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. 92 § 1 kw w zw. z art.9§ 2 kw wymierza obwinionemu łączną karę grzywny w wysokości 500,00 (pięćset) złotych;

2. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 (sto) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków oraz kwotę 50,00 (pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt VII W 751/17

UZASADNIENIE

W P. na obszarze całego (...) obowiązuje pionowy znak drogowy (...) z tabliczką (...) „nie dotyczy pojazdów: zaopatrzenia do 3,5 t w godzinach 7 do 15 na czas rozładunku i załadunku, mieszkańców S. w celu zatrzymania lub postoju na terenie posesji, służb miejskich” oraz tabliczką „dotyczy niepełnosprawnych w celu postoju”.

Obwiniony P. S. jest współwłaścicielem samochodu osobowego m-ki S. (...) o nr ej. (...), drugim współwłaścicielem jest jego brat T. S.. Obwiniony często przyjeżdża do miejsca zamieszkania swojej matki przy ul. (...) w P. w godzinach rannych i parkuje w/w pojazd w tym przez kilka godzin.

W dniu **13 czerwca 2017 r.** obwiniony P. S. przyjechał samochodem osobowym m-ki S. (...) o nr ej. (...) na ul. (...) w P. o godzinie 12:31 i parkował w/w pojazd aż do godziny 16:45. Tego samego dnia około godziny 13.00 z polecenia dyżurnego S. M. w P. strażnik miejski w osobie A. Ś. podjął interwencję wobec parkowania w/w pojazdu na ulicy (...). Na miejscu strażnik miejski wystawił wezwanie nr (...) do stawienia się w budynku S. M. i wykonał dokumentację fotograficzną.

W dniu **16 czerwca 2017 r.** obwiniony P. S. przyjechał samochodem osobowym m-ki S. (...) o nr ej. (...) na ul. (...) w P. o godzinie 09:02 i parkował w/w pojazd aż do godziny 18:34. Tego samego dnia około godziny 09.35 z polecenia dyżurnego S. M. w P. strażnik miejski w osobie P. K. podjął interwencję wobec parkowania w/w pojazdu na ulicy (...). Na miejscu strażnik miejski wystawił wezwanie nr (...) do stawienia się w budynku S. M. i wykonał dokumentację fotograficzną.

W dniu **18 lipca 2017 r.** obwiniony P. S. przyjechał samochodem osobowym m-ki S. (...) o nr ej. (...) na ul. (...) w P. o godzinie 14:40 i parkował w/w pojazd aż do godziny 15:47. Tego samego dnia około godziny 15.20 z polecenia dyżurnego S. M. w P. strażnik miejski w osobie G. S. podjął interwencję wobec parkowania w/w pojazdu na ulicy (...). Na miejscu strażnik miejski wystawił wezwanie nr (...) do stawienia się w budynku S. M. i wykonał dokumentację fotograficzną.

W dniu **21 lipca 2017 r.** obwiniony P. S. przyjechał samochodem osobowym m-ki S. (...) o nr ej. (...) na ul. (...) w P. o godzinie 13:17 i parkował w/w pojazd aż do godziny 14:44. Tego samego dnia około godziny 14.30 z polecenia dyżurnego S. M. w P. strażnik miejski w osobie D. W. podjął interwencję wobec parkowania w/w pojazdu na ulicy (...). Na miejscu strażnik miejski wystawił wezwanie nr (...) do stawienia się w budynku S. M. i wykonał dokumentację fotograficzną.

W przesłanych pismach na wezwania S. M. obwiniony P. S. szeroko odniósł się do postawionych mu zarzutów, podnosząc różne inne kwestie.

W sprzeciwach od wyroków nakazowych obwiniony podniósł zarzut niedostarczenia i nie przedstawienia bezspornych dowodów przez S. M. na to, że czyny opisywane stanowiły wykroczenia i że to on, a nie jego brat może być sprawcą czynów. Zakwestionował prawidłowość działania znaków (...) w strefie (...) w P., niewłaściwego oznaczenia miejsca zakazu, gdyż wg. niego nie zabraniają parkowania znaki (...) i (...); co może kierowców wprowadzać w błąd.

1. /dowód: zeznania świadków: A. Ś. k. 30-31, 191verte, P. K. k. 80-81, 191verte, D. W. k. 127-128, 192, G. S. k. 169-170, 192-192verte; Wizerunek twarzy k. 8, 11, 14, 54, 57, 60, Korespondencja mailowa k. 16, 20, 66, 117, 141-143, 156, 160, Załącznik do wezwania k. 17, 21, 63, 67, 114, 118, 157, 161; Wydruk bazy (...) k. 26-27, 72-73, 121-122, 164-165; Płyta z dok. fotograficzną k. 28, 74, 166; Dokumentacja fotograficzna k. 29, 75-79, 108-112, 124-126, 154-155, 167-168; Sprzeciw od wyroku nakazowego k. 39-44, Notatka urzędowa k. 49, 92, 138, Pismo procesowe złożone na rozprawie w dn. 24 stycznia 2018r. wraz z płytą/

P. S. ma 35 lat. Posiada wykształcenie średnie techniczne, z zawodu jest technikiem ekonomistą, posiada niepełne wykształcenie wyższe na (...) z zakresu zarządzania. A. jest bezrobotny, zarejestrowany w P. (...) w P. od ok. 10 lat bez prawa do zasiłku. Jest kawalerem, bezdzietnym, nie ma nikogo na utrzymaniu, nie posiada majątku, jest współwłaścicielem pojazdu S. (...) i m-ki H.. Obwiniony nie był karany sędziwnie.

/dowód: Dane o karalności k. 1, 48, 91, 137, Dane bazy PESEL k. 7, 10, 13, 53, 56, 59, 101-102, 104, 106, 147, 148, 150, 152/

Obwiniony P. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu wykroczeń. W swoich wyjaśnieniach zanegował stanowisko S. M., wskazując, iż oskarżyciel nie wskazał, w którym dokładnie miejscu nastąpił wjazd. Na ul. (...) nie obowiązuje żaden zakaz zatrzymywania się i postoju. Na ul. (...) po dwóch stronach ulicy jest zakaz. Stał tam ponieważ nie ma tam zakazu zatrzymywania się i postoju. W tym miejscu jest jego miejsce zamieszkania. Jego mama wymaga opieki. On parkuje w tym podwórku. (...) stawia często pojemniki w wąskiej bramie. On stara się wjechać w bramę, ale tam są kosze, na tym miejscu nie tylko stoi on, ale każdego dnia stoją tam po 3-4 auta, a straż miejska nie interweniuje tak intensywnie jak w jego przypadku. Nieraz musi podjechać, bo mam dużo sprawunków. Nieraz nie ma możliwości wjechania do bramy. Bardzo często się zdarza, że nie można tam wjechać. Nie pamiętał skąd wjeżdżał w ulicę (...). To nie tylko on przejeżdża przez sam R. (...) (...), ale ludzie tam mieszkający i prowadzący biznesy. Zaprzeczał, aby za szybko były informacje od S. M..

/dowód: wyjaśnienia obwinionego k. 190verte-191/

Sąd zważył, co następuje :

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się generalnie na osobowym i nieosobowym materiale dowodowym w postaci zeznań świadków: A. Ś. k. 30-31, 191verte, P. K. k. 80-81, 191verte, D. W. k. 127-128, 192, G. S. k. 169-170, 192-192verte, Korespondencja mailowa k. 16, 20, 66, 117, 141-143, 156, 160, Załącznik do wezwania k. 17, 21, 63, 67, 114, 118, 157, 161; Wydruk bazy C. (...) k. 26-27, 72-73, 121-122, 164-165; Płyta z dok. fotograficzną k. 28, 74, 166; Dokumentacja fotograficzna k. 29, 75-79, 108-112, 124-126, 154-155, 167-168. Wskazane dowody wzajemnie się uzupełniają i korespondują ze sobą, dlatego też Sąd dał im wiarę.

Zebrany materiał dowodowy pozwolił na bezsporne ustalenie, iż obwiniony w czterech dniach zdarzeń parkował pojazd m-ki S. (...) o nr rej. (...)

w P., na ulicy (...) w miejscu obowiązywania znaku drogowego pionowego (...) z tabliczką (...), „nie dotyczy pojazdów: zaopatrzenia do 3,5 t w godzinach 7 do 15 na czas rozładunku i załadunku, mieszkańców S. w celu zatrzymania lub postoju na terenie posesji, służb miejskich” oraz tabliczką „dotyczy niepełnosprawnych w celu postoju”; a więc w miejscu do tego nie przeznaczonym dla jego pojazdu. Wbrew twierdzeniom obwinionego zawartym w jego sprzeciwie oraz jego wyjaśnieniach to miejsce oznaczenia znaku drogowego (...) w/w jest wystarczająco oznaczone, gdyż oskarżyciel publiczny – Straż Miejska załączyła zdjęcia, na których widać prawidłowość takiego oznakowania i nie pozostawia to żadnych wątpliwości co do granic obowiązywania takiego znaku. Wbrew informacjom jakie obwiniony podnosi, usprawiedliwiających wielogodzinne, czy kilku minutowe parkowanie pojazdu, to do chwili obecnej również

obwiniony nie wykazał faktycznego złego stanu zdrowia swej matki i konieczności sprawowania opieki, na które się powołał. W ocenie Sądu obwiniony w swych wyjaśnieniach pośrednio nie kwestionuje swego sprawstwa, próbując zminimalizować swą odpowiedzialność bądź nieudolnie podważyć prawidłowość obowiązywania znaku (...) w/w w strefie (...) P..

Mając na uwadze powyższe okoliczności w ocenie Sądu nie ulega najmniejszej wątpliwości, iż obwiniony jest sprawcą zarzucanych mu czterech czynów szczegółowo opisanych w zarzutach, czym swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 92 § 1 kw w związku z §16 ust. 1 Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz.U. Nr 170, poz. 1393 z późn. zm.).

Dlatego Sąd uznał obwinionego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, ponieważ nie zachodzi żadna okoliczność wyłączająca winę w rozumieniu Kodeksu wykroczeń. Obwiniony nie dał posłuchu normie prawnej, mimo iż miał taką możliwość.

Oceniając, iż stopień społecznej szkodliwości czynu jest dość znaczny Sąd wziął pod uwagę - rodzaj dobra naruszonego przez zachowanie obwinionego jakim jest porządek ruchu drogowego.

Mając na uwadze powyższe kwestie, a także zważając, aby kara była współmierna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, a także, aby zrealizowała cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do obwinionego oraz wytyczne w zakresie prewencji ogólnej, Sąd wymierzył obwinionemu łączną karę grzywny w wysokości 500 złotych. Sąd jest przekonany, że kara grzywny w takiej wysokości spełni zadania w zakresie prewencji indywidualnej i będzie ostrzeżeniem także dla innych potencjalnych sprawców tego typu wykroczeń drogowych.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.119 kpw w zw. art. 627 k.p.k. a o opłacie karnej w oparciu o art. 3 ust.1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. - o opłatach w sprawach karnych /tj. z Dz. U. z 1983 r. nr 49 poz. 223 z późn. Zm/ .

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji.