

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Rafał Nalepa

Protokolant: Dawid Lesiakowski

przy udziale Prokuratora: Justyny Kwiecińskiej-Tamiola

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 marca 2022 roku i 6 kwietnia 2022 roku

sprawy T. S. s. C. i J. z d. J., ur. (...)

w S.

oskarżonego o to, że:

W dniu 23.07.2020 r. w W. pow. (...) woj. (...) działając jako funkcjonariusz publiczny- pracownik samorządowy U. G. w W. i będąc odpowiedzialnym za nadzorowanie realizacji umowy zawartej w dniu (...) r. nr (...) pomiędzy G. W. a S. P. (1) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano- (...) S. P. (1) z/s w K., której przedmiotem był remont nawierzchni asfaltowych dróg na terenie gminy W., przekroczył swoje uprawnienia i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 45805,30 zł. podzegał S. P. (2) będącego pełnomocnikiem firmy (...) do wystawienia faktury częściowej za wykonane roboty związane z remontem nawierzchni drogowej, w której miałby poświadczyć nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne tj. zawyżyć ilość wbudowanego kruszywa drogowego do 300980 kg. a tym samym kwotę należną do zapłaty do kwoty 151784,21 zł.

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 kk w zb. z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 1 i 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

1. oskarżonego T. S. uznaje za winnego tego, że 23 lipca 2020 r. w W. chcąc aby inna dopuściła się przestępstwa, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podzegał S. P. (2) będącego przedstawicielem firmy Przedsiębiorstwo Budowlano (...) S. P. (1) z siedzibą w K. do wyłudzenia gotówki w kwocie 82.997,69 złotych od pokrzywdzonej G. W. w ten sposób, że nakłaniał go do wystawienia nierzetelnej faktury VAT dokumentującej wykonanie remontu nawierzchni asfaltowych za pomocą patchera na podstawie umowy pomiędzy w/w przedsiębiorstwem, a G. W. z (...) r. nr (...) poprzez wskazanie wbudowania zawyżonej ilości 300.980 kg mieszanki emulsyjno-grysowej za kwotę 151.784,21 złotych, pomimo tego, że w/w przedsiębiorstwo wbudowało na (...) r. 136.400 kg mieszanki emulsyjno – grysowej za kwotę 68.786,52 złotych przy czym oskarżony oferował współpracę w celu wprowadzenia Gminy W. w błąd co do okoliczności ilości wbudowanej mieszanki i kwoty należnej do zapłaty na rzecz Przedsiębiorstwa Budowlano (...) S. P. (1) poprzez zatwierdzenie tej nierzetelnej faktury i załączonego do niej zestawienia ilości wbudowanej mieszanki emulsyjno-grysowej, jako osoba nadzorująca wykonywanie i postęp prac remontowych ze wskazanej wyżej umowy zatrudniona na stanowisku inspektora referatu budownictwa to jest czynu z art. 18 § 2 kk w zw z art. 286 § 1 kk i art. 18 § 2 kk w zw z art. 271 § 1 i 3 kk w zw z art. 11 § 2 kk i art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw z art. 286 § 1 kk w zw z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 2 (dwóch) lat;

3. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić:

a. pokrzywdzonej Gminie W. dowodów rzeczowych oznaczonych numerami (...), (...), (...), (...), (...), (...) a opisanych na k. 402-403 akt niniejszej sprawy;

b. oskarżonemu T. S. dowodu rzeczowego oznaczonego numerem (...) opisanego na k. 403 akt niniejszej sprawy;

4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 6.176,27 (sześciu tysięcy stu siedemdziesięciu sześciu złotych, dwudziestu siedmiu groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 1.680 (tysiąca sześciuset osiemdziesięciu) złotych tytułem opłat.