

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 395/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. L.	Z pozycji 2 aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 12 września 2020 r. policjanci z K. (...) w Ś. patrolujący teren	wyjaśnienia oskarżonego M. S.	25-26,90, 145	

<p>przyległy do dyskoteki "(...)" w miejscowości M., w tym aspirant D. W., dostrzegli grupę osób, która na ich widok zaczęła się nerwowo zachowywać. Funkcjonariusze wylegitymowali te osoby. Wśród nich znajdowali się oskarżeni A. L. i M. S.. W toku przeszukania ujawniono u oskarżonego A. L. szesnaście woreczków z zapięciem strunowym tzw. dilerek z białym proszkiem w środku o wadze netto 15,24 g. Badania laboratoryjne wykazały, iż białą substancją jest (...) C. - substancja psychotropowa grupy (...) U oskarżonego M. S. ujawniono 2 woreczki z zapięciem strunowym z (...) C. o łącznej wadze 1, 54 g. Oskarżeni zostali zatrzymani.</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego A. L.</p>	28-29, 84-85,145-145v	
<p>zeznania świadka D. W.</p>	56v-145v	
<p>protokół przeszukania osoby</p>	5-7	
<p>protokół użycia testera narkotykowego</p>	10-11	
<p>opinia U. (...) w P. (...)</p>	59-61	
<p>protokoły zatrzymania</p>	8,9	
<p>notatka urzędowa</p>	1	

<p>Oskarżony A. L. był uprzednio karany. Wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z (...) w sprawie (...) skazano go za czyn z art 58 ust 2 uopn i art. 59 ust 2 uopn w zw z art. 11 § 2 kk w zw z art. 12 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Na poczet tej kary zaliczono oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od 15 lutego 2018 r. do (...) Potem oskarżony odbywał karę w systemie dozoru elektronicznego od 3 sierpnia 2018 r. do 30 listopada 2018 r., kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony na okres próby wyznaczony do 30 listopada 2020 r.</p>	<p>odpis wyroku z informacją o okresach wykonywania kary</p>	<p>138-142</p>	
<p>akta sprawy (...) Sądu (...) w P. (...) w tym akta wykonawcze</p>	<p>załącznik</p>		
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>A. L.</p>	<p>Jak w punkcie 2 aktu oskarżenia</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

Posiadanie przez oskarżonego A. L. znalezionego podczas przeszukania narkotyku "na własne potrzeby".	wyjaśnienia oskarżonego A. L.	28-29, 84-85,145-145v	
2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	zeznania świadka D. W.	Zeznania logiczne stanowiące sprawozdanie z wykonywanych obowiązków służbowych. Zawierające punkty styczne z wyjaśnieniami oskarżonych, którzy nie kwestionowali, że znaleziono u nich narkotyki we wskazanej ilości oraz, że środki te należały do nich. Zeznania spójne z dowodami nieosobowymi w postaci protokołów zatrzymania, użycia testera narkotykowego, przeszukania, opinią chemiczno-toksykologiczną. Świadek nie znał wcześniej oskarżonego, nie był z nim w konflikcie, nie dostrzeżono jego emocjonalnego zaangażowania w sprawę. Brak podstaw do odmowy wiarygodności jego słowom.	

<p>protokół zatrzymania osoby, protokół użycia testera narkotykowego, protokół przeszukania</p>	<p>czytelne, zgodne z materiałem osobowym w tym z wyjaśnieniami oskarżonych, a także opinią chemiczno - toksykologiczną</p>		
<p>opinia chemiczno-toksykologiczna (...) w P. (...)</p>	<p>Ekspertyza odpowiadała na wszystkie zadane pytania, odnosząc się do całego zgromadzonego materiału dowodowego. Powyższe w powiązaniu z wykształceniem biegłego, posiadaniem tytułem naukowym i doświadczeniem eksperckim pozwoliły sądowi przyjąć wnioski opinii za własne. Nie podważono stwierdzenia biegłego, iż dla odurzenia substancją (...)C. konieczna jest ilość przewyższająca 150 mg. Jest to pogląd ugruntowany w literaturze naukowej (por. uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie II AKa 260/18 z 7 marca 2019 r.)</p>		
<p>2</p>	<p>akta sprawy (...), odpis wyroku z tej sprawy wraz z obliczeniem kary</p>	<p>zbiór dokumentów urzędowych, których treść jest bezdyskusyjna</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>wyjaśnienia oskarżonego A. L.</p>	<p>Sąd odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego A. L., jakoby zatrzymany u niego narkotyk posiadał "na własne potrzeby", gdyż zażywa narkotyk. Oświadczenie to jest nielogiczne i sprzeczne z doświadczeniem życiowym. Po pierwsze oświadczenie oskarżonego, iż zażywa narkotyki, a nawet jest uzależniony nie jest poparte żadnym dowodem. Są to puste słowa nakierowane tylko i wyłącznie na złagodzenie odpowiedzialności karnej i ukrycie rzeczywistego celu w jakim oskarżony zgromadził i miał narkotyki. A. L. przyjechał na dyskotekę w M. samochodem przebywając drogę (...) km. Nie mógłby tego zrobić, gdyby zażył narkotyk (...) C.. W czasie zatrzymania świadek D. W. nie dostrzegł bynajmniej u oskarżonego L. typowych objawów odurzenia (zachowania beztroskiego lub nadmiernie energicznego, braku kontaktu z rzeczywistością). Oskarżony zachowywał się normalnie, nie było przeszkód, aby go zatrzymać. Również matka oskarżonego L., świadek I. L., z którą oskarżony zamieszkiwał</p>	

w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu, zaprzeczyła, iż oskarżony przejawiał jakiegokolwiek objawy używania narkotyków. Sam oskarżony twierdzi, że prowadzi „normalne życie” - ma sympatię, pomaga codziennie ojcu w gospodarstwie rolnym. Podobne ustalenia poczynił Sąd (...) w P. (...) w sprawie (...) K. (...) (...) w sprawie o warunkowe przedterminowe zwolnienie, uznając, że oskarżony nie zażywa narkotyków (akta wykonawcze do sprawy (...) Sądu (...) w P. (...)). Gdyby oskarżony był rzeczywiście uzależniony, biorąc pod uwagę typowe skutki działania substancji (...) C. na organizm (m.in. euforia, psychozy), matka oskarżonego po prostu nie mogła tego przeoczyć. Sąd nie przeczy, że oskarżony sporadycznie mógł używać substancji psychotropowych, natomiast "robi z siebie narkomana", wbrew dowodom, tylko po to, aby uzasadnić posiadanie znacznej ilości narkotyku.

Po drugie: doświadczenie życiowe pokazuje, że osoby używające narkotyku, kupują od dilerów niewielkie ilości potrzebne na bieżące odurzenie, nie zaś ilość zdolną do odurzenia 101 biorców (k. 60). Chodzi o to, żeby w razie wpadki, nie być bezpodstawnie

posądzonym o zakup narkotyku w celu odsprzedaży, co związane jest ze znacznie surowszą odpowiedzialnością. Jest to wiedza powszechna i podstawowa dla każdego, w szczególności dla oskarżonego, który w przeszłości był karany za posiadanie i udzielania narkotyku i odbywał za to karę pozbawienia wolności. Oskarżony nie potrafił też logicznie wytłumaczyć z jakiego powodu posiadał narkotyk poporcjowany w szesnastu woreczków z zapięciem strunowym. Trudno w świetle doświadczenia życiowego uwierzyć, że oskarżony zakupił znaczną ilość narkotyku dla siebie, a potem porcjował go i żmudnie wsypywał w woreczki, skoro do użycia na własne odurzenie wystarczyło odsypywać sobie potrzebną ilość i to po prostu wciągnąć nosem lub wetrzeć w dziąsło; nie trzeba było dla realizacji tego celu wymagającej benedyktyńskiej cierpliwości czynności porcjowania s. (...) (...) C. w małych woreczkach. A. L. nie wyjaśnił też po co zabierał taką ilość poporcjowanego narkotyku, przygotowanego do sprzedaży akurat do dyskoteki, w której bawiła się młodzież, skoro miał go tylko dla siebie. Takie znamienne okoliczności ujęcia oskarżonego z

		<p>gotowym do dystrybucji popularnym narkotykiem, "umilającym" zabawę młodzieży na zabawach tanecznych w dużej dyskotecie, gdzie znajdowała się znaczna liczba chętnych na zakup, przekonuje sąd, że oskarżony zjawiał się tam, aby oferować narkotyki do zbycia, a nie chwalić wszem wobec, że jest uzależniony, posiada zapakowany w dilerki narkotyki i się nim odurza. Jeśli oskarżony chciał się lepiej bawić na dyskotecie wspomagając się substancją psychotropową, należałoby spodziewać się znalezienia u niego co najwyżej jednej do trzech porcji, a nie całej "baterii". Do tego dodać wypada, że oskarżony był w przeszłości karany za posiadanie i udzielanie narkotyków osobom małoletnim, zatem przypisany czyn nie jest przypadkowy i rozbieżny z jego dotychczasową drogą życiową</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	2	A. L.

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Oskarżony A. L. w dniu 12 września 2020 r. w miejscowości M., wbrew przepisom ustawy, posiadał substancję psychotropową w postaci (...) C. w ilości 15,24 grama. (...) C. i jej sole są umieszczone w wykazie substancji psychotropowych (...) z Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych (Dz. U. z 2021, poz. 406, tekst jednolity). Nie ustalono, aby zachodziły sytuacje opisane w dyspozycjach art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a uopn to jest nabycia tychże narkotyków w celach farmaceutycznych, medycznych naukowych i za zezwoleniem Głównego Inspektora Farmaceutycznego, zatem oskarżony działał nielegalnie "wbrew przepisom ustawy". W kwestii oceny czy oskarżony posiadał znaczną ilość narkotyku przytoczyć należy, iż w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że znaczna ilość, to ilość</p>		

zdolna do zaspokojenia potrzeb kilkudziesięciu osób (por. orzeczenie SN z 23 września 2009 r. I KZP 10/09, ONSKW 2009/10/84, z 10 października 2017 r. III KK 73/17, OSNKW 2018/1/7). "Kilkadziesiąt", jak wywodził Sąd Najwyższy w ostatnim z powołanych orzeczeń w oparciu o analizę słownikową tego wyrazu, to więcej niż 20, a mniej niż 90. Kluczowym jest w takiej sytuacji ustalenie dawki narkotyku zdolnej do odurzenia jednej osoby uzależnionej, która nie jest tożsama z porcją handlową. Z opinii chemiczno-toksykologicznej płynie wniosek, że posiadana przez A. L. ilość s. (...) (...) C. (...) (...) g była zdolna do wywołania efektu odurzenia u 101 biorców, więc jej posiadanie, w kontekście wytycznych zawartych w powołanym orzeczeniu, realizuje znamię "znaczności".

Podsumowując:

zachowanie oskarżonego realizuje dyspozycję art 62 ust 1 w zw z art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (Dz. U. z 2020, poz. 2050 tekst jednolity - dalej uopn)

Sąd z urzędu ustalił, że oskarżony działał w warunkach recydywy specjalnej z art. 64 § 1 kk. Wcześniej był karany

wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z (...) w sprawie (...) za czyn z art 58 ust 2 uopn i art. 59 ust 2 uopn w zw z art. 11 § 2 kk w zw z art. 12 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Na poczet tej kary zaliczono oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od 15 lutego 2018 r. do (...) Potem oskarżony odbywał karę w systemie dozoru elektronicznego od 3 sierpnia 2018 r. do 30 listopada 2018 r., kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony. Popołniając 12 września 2020 r. czyn z art. 62 ust 1 w zw z art. 62 ust 1 uopn podobny do tego, za które został w przeszłości skazany i umyślnie, dopuścił się tego przed upływem 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy wymierzonej za umyślnie przestępstwo podobne. "Odbyciem kary" w rozumieniu art. 64 § 1 kk było zaliczenie tymczasowego aresztowania na poczet kary od 15 lutego 2018 r. do (...) (111 dni) i wykonanie częściowo tej kary w formie dozoru elektronicznego od 3 sierpnia 2018 r. do 30 listopada 2018 r. (119 dni). Zsumowanie tych okresów daje czas przekraczający 6 miesięcy czyli 180 dni (230 >180) konieczny dla realizacji przepisu art. 64 § 1 kk. Co

<p>do uznania za odbycie kary pozbawienia wolności okresu tymczasowego aresztowania zaliczonego na jej poczet por. wyrok SN z 18.06.2019 r., V KK 73/19, LEX nr 2683766, co do uznania za odbycie kary - jej wykonanie w formie dozoru elektronicznego por. wyrok SN z 5.02.2020 r., V KK 665/19, LEX nr 3122793.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.4. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. L.	2	2	Oskarżony działał w warunkach recydywy. Nie wyciągnął żadnych, oczekiwanych przez wymiar sprawiedliwości wniosków z poprzedniego skazania za podobne przestępstwo i odbytej za nie kary. Mało tego czynu dopuścił się w okresie próby orzeczonej przy warunkowym przedterminowym zwolnieniu z reszty wcześniej orzeczonej kary przebywając wówczas pod dozorem kuratora.

W świetle zachowania oskarżonego deklaracje A. L. i jego obrońcy o jego poprawie nie są dla sądu przekonujące w każdym razie bezpodstawne. Oskarżony dał się poznać jako osoba rażąco lekceważąca porządek prawny i orzeczenia sądowe. Czyn, którego oskarżony się dopuścił jest zachowaniem o stosunkowo znacznej społecznej szkodliwości, biorąc pod uwagę liczbę osób, jaką oskarżony mógł odurzyć posiadaną ilością narkotyku. Posiadana ilość narkotyku przekroczyła próg "kilkudziesięciu osób" konieczny dla realizacji znamienia "znaczności" w rozumieniu art. 62 ust 1 w zw z art 62 ust 2 uopn. Oskarżony nie miał przy sobie ilości wystarczającej do odurzenia 30,40 czy 50 osób, ale aż 101. W tej sytuacji uznano, iż karą adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego będzie kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W niedalekiej przeszłości A. L. został skazany na karę łagodniejszą w sensie wymiaru - 1 roku pozbawienia wolności (zastosowano nadzwyczajne złagodzenie kary) - która, mimo jej odbycia w znacznej części, nie wywołała odpowiedniego efektu resocjalizacyjnego u oskarżonego. W takiej

		<p>sytuacji obecnie należało, zgodnie z zasadą gradacji kar, sięgnąć po karę surowszą, która zdoła odstraszyć oskarżonego od narkotykowego procederu. Kara ta będzie oddziaływać na innych posiadaczy znacznych ilości narkotyków, dając sygnał społeczeństwu, iż ponowne wejście na drogę przestępstwa i totalna ignorancja orzeczeń sądowych będą surowo karane. Na obniżenie wymiaru kary nie mogło znacząco wpłynąć ani to, że narzeczona oskarżonego jest w ciąży, ani też, że pomaga on ojcu w gospodarstwie. Pomijając już to, że fakty te nie zostały w jakikolwiek sposób udowodnione, sąd pragnie zauważyć, że rozłąka z bliskimi, niemożność udzielania im pomocy w związku z pobytem w zakładzie karnym, są typowymi następstwami popełnienia przestępstwa, które skazany powinien brać pod uwagę popadając po raz kolejny w konflikt z prawem.</p>
A. L.	(...)	<p>Na podstawie art. 70 ust 2 uopn orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych od oskarżonego narkotyków, jako czynów stanowiących przedmiot czynności wykonawczej</p>

			czynu z art. 62 ust 1 w zw art. 62 ust 2 uopn
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. L.	6		Na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet kary kary pozbawienia wolności zaliczono zatrzymanie w sprawie.
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
7,8	Oskarżony jest młodym kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu, zamieszkuje z rodzicami, którzy płacą mu z pomoc w gospodarstwie. Stać		

	<p>go na zakup narkotyków i podróżowanie na dyskoteki do miejscowości odległych od jego miejsca zamieszkania o 300 km, co świadczy, że posiada on wystarczające środki finansowe na uiszczenie wydatków i opłaty.</p>	
6. 1Podpis		