

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 114/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	A. W.	W dniu 18.05.2020 r. w godz. 12:10-12:20 w P., przy ul. (...) po pokonaniu w nieustalony sposób kłódki zabezpieczającej drzwi piwnicy dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: różnego rodzaju	

		narzędzi i elektronarzędzi, oraz kluczy, radia samochodowego, radia warsztatowego, przedłużacza, powodując straty o łącznej wartości 2070 zł., na szkodę P. S., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64 §1 kk w przeciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności za podobne umyślne przestępstwo, wyczerpując dyspozycję art. 279 §1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. P. S. zamieszkuje przy ul. (...) w P.. Do zajmowanego przez niego lokalu przynależy komórka lokatorska, w której przechowuje narzędzia niezbędne do wykonywania działalności gospodarczej w postaci wykańczania wnętrz. Komórka znajduje się w piwnicy. Wskazaną komórkę zawsze zamyka na kłódkę.	Zeznania świadka P. S.	8-10, 167-168	
Zeznania świadka M. P.	14-15v		
2. W dniu 18 maja 2020 r. około godziny 12:10 – 12:20 A. W. otworzył wspomnianą wyżej komórkę lokatorską pokonując w nieustalony sposób zamkniętą kłódkę,	Zeznania świadka P. S.	8-10, 167-168	

<p>po czym wyniósł z niej przedmioty w postaci różnego rodzaju narzędzi i elektronarzędzi, kluczy, radia samochodowego, radia warsztatowego, przedłużacza o łącznej wartości 2070 zł. Część z nich zaniósł do pomieszczenia suszarni na ostatnim, górnym piętrze kamienicy przy ul. (...) dostępnego dla każdego z lokatorów. Część przedmiotów przygotował do wyniesienia zostawiając przez komórkę lokatorską na schodach prowadzących na parter.</p>			
<p>Zeznania świadka M. P.</p>	14-15v		
<p>Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych wraz ze spisem i opisem rzeczy</p>	2-4		
<p>Protokół oględzin miejsca</p>	5-7v		
<p>Dokumentacja fotograficzna</p>	56		
<p>Notatka urzędowa</p>	1		
<p>3. Pokrzywdzonego P. S. nie było w miejscu zamieszkania. W lokalu była jedynie jego partnerka M. P., która usłyszała ruch na klatce schodowej i zauważyła przez wizjer A. W., który schodził do piwnicy pokrzywdzonego. Po chwili M. P. zauważyła oskarżonego niosącego</p>	<p>Zeznania świadka P. S.</p>	8-10, 167-168	

walizki narzędziowe należące jej partnera na wyższe kondygnacje budynku. Domyślając się doszło do kradzieży narzędzi jej konkubenta przechowywanych w piwnicy, M. P. wybiegła z mieszkania przed kamienicę. Przez okno piwniczne zauważyła, że drzwi od piwnicy są otwarte. Kiedy wracała do budynku spotkała oskarżonego, który schodził z góry. Zdenerwowana nakazała oskarżonemu, żeby oddał narzędzia należące do pokrzywdzonego, gdyż w przeciwnym wypadku zawiadomi Policję. Oskarżony odpowiedział, że „może sobie dzwonić”, po czym zawrócił i wszedł schodami na górę. M. P. zawiadomiła o zdarzeniu P. S., który błyskawicznie w ciągu kilku minut przyjechał na miejsce i zatelefonował na Policję. Przed przyjazdem pokrzywdzonego A. W. wyszedł z kamienicy ubrany w koszulkę koloru kremowego, a wrócił ubrany w bluzę. Po przyjeździe na miejsce Policjanci obejrzelili piwnicę, a potem weszli z oskarżonym i P. S. do pomieszczenia suszarni, gdzie znajdowała się część narzędzi wyniesionych z piwnicy pokrzywdzonego. Zapytany przez policjantów oskarżony oświadczył, że narzędzia w suszarni należą do niego,

<p>kiedy P. S. oświadczył, że narzędzia są jego własnością, oskarżony „zmienił wersję” mówiąc, iż nie wie skąd narzędzia tam się wzięły.</p> <p>4. Na strychu ujawniono maszynę do cięcia płytek, szlifierkę kątową (...) i (...), szlifierkę (...) i (...), młotowiertarkę (...), zestaw kluczy nasadowych (...), wkrętarce (...), poziomice (...), zestaw kluczy imbusowych, discmana (...), torbę turystyczną koloru czarnego. Na korytarzu prowadzącym do piwnicy leżały wyniesione: przedłużacz bębnowy o długości 50 m., piła elektryczna, nóżki metalowe od piły wodnej, radio samochodowe i radio warsztatowe.</p>			
<p>Zeznania świadka M. P.</p>	<p>14-15v, 187</p>		
<p>5. A. W. był uprzednio wielokrotnie karany, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyrokiem Sądu (...) w P. T. z 03 czerwca 2014 r. w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności; - wyrokiem Sądu (...) w P. T. z 20 listopada 2015 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 	<p>Odpis wyroku (...) i odpis wyroku (...)</p>	<p>106, 107</p>	

64 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; wskazane orzeczenia objęto wyrokiem łącznym Sądu (...) w P. T. z 25 maja 2016 roku sygn. (...) A. W. odbył wymierzoną łączną karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności od 19 marca 2016 roku do 17 czerwca 2016 roku.			
Odpis wyroku (...)	108-108v		
Obliczenie kary	109		
Zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy	110		
Karta karna	60-62		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWÓDÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,2,3	<p>Zeznania świadka P. S.</p> <p>Zeznania świadka M. P.</p>	<p>Pozytywnie oceniono zeznania świadków P. S. i M. P. ponieważ były logiczne i nawiązywały do siebie i do dowodu w postaci protokołu oględzin piwnicy, szarni i dokumentacji fotograficznej. Relacje P. S. określić można jako stabilne. Świadek M. P. opowiadała o tym co widziała. Jej relacja była składana w dniu popełnieniu przestępstwa przez oskarżonego, niejako „na gorąco”, kiedy szczegóły pamięta się najbardziej. Relacja świadka P. S. w pełni pokryła się z kolei ze szczegółowymi zeznaniami M. P.. Sąd zdaje sobie sprawę, iż świadek M. P. nie była razem z oskarżonym w piwnicy, ani nie wносиła z nim zrabowanych narzędzi, ale to nie znaczy, iż jej zeznania (traktujące o tym, jak A. W. niósł walizki z narzędziami na górę kamienicy) nie mogą stanowić wystarczającego dowodu, na to, iż to oskarżony dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy. Świadek widział oskarżonego, jak schodzi do piwnicy, a następnie po chwili, jak po schodach, niesie elektronarzędzia po schodach na górę budynku. Zestawiając to z okolicznościami:</p>	

- stwierdzeniem przez P. S. braku elektronarzędzi i innego sprzętu w piwnicy bezpośrednio po zobaczeniu na klatce schodowej A. W.;

- zamknięciem piwnicy przez P. S. podczas jego poprzedniej wizyty w tym miejscu dzień wcześniej;

- odnalezieniem części fantów przy drzwiach od piwnicy;

- odnalezieniem części fantów w suszarni zlokalizowanej na wyższej kondygnacji budynku (z uwzględnieniem pieszych wędrówek oskarżonego po schodach);

- nie dostrzeżeniem przez M. P. innych, niż oskarżony A. W. osób, które schodziłyby/wchodziły schodami z piwnicy P. S.;

- brakiem zaprzeczenia przez oskarżonego A. W. w rozmowie z M. P., iż dokonał zaboru sprzętu należącego do P. S.

w świetle zasad elementarnej logiki i doświadczenia życiowego przyjęcie innej wersji, niż ta, że oskarżony włamał się do pomieszczenia komórki zlokalizowanej w piwnicy, a następnie dokonał z niej zaboru należących do pokrzywdzonego przedmiotów jest po prostu wykluczone.

Nie można też zapomnieć o z pozoru błażej okoliczności, o której wspominała M. P.. Mianowicie, kiedy działalność oskarżonego została „wykryta”, a M. P. powiedziała mu o zamiarze zawiadomienia Policji, oskarżony wyszedł z kamienicy i wrócił przebrany. Jednym logicznym wytłumaczeniem zmiany garderoby była chęć uniknięcia rozpoznania przez ewentualnych dodatkowych świadków.

Sąd uwzględnił, iż P. S. miał do oskarżonego pretensje o wcześniejsze uszkodzenie jego samochodu, co mogło prowadzić do pomówienia A. W.. Zauważyć jednak należy, że zasadniczą w sprawie relacją wskazującą na sprawstwo oskarżonego nie były zeznania pokrzywdzonego, a M. P. (która widziała, jak oskarżony niesie ukradzione narzędzia). Z akt nie wynika, aby w przeszłości doszło pomiędzy świadkiem do sytuacji konfliktowej, która mogła by rzucać „cień” na jej zeznania. P. S. potwierdził okoliczności w sprawie praktycznie niesporne, mające potwierdzenie w protokole oględzin i dokumentacji fotograficznej, to co zeznał na temat sprawstwa oskarżonego

		nie obyło obserwacją pokrzywdzonego, a tym, co usłyszał od świadka M. P..	
2	<p>Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych wraz ze spisem i opisem rzeczy</p> <p>Protokół oględzin miejsca</p> <p>Dokumentacja fotograficzna</p> <p>Notatka urzędowa</p>	<p>Zgodne z zeznaniami świadka P. S. i świadka M. P.. W protokole nie ujawniono kłódki zabezpieczającej wejście do piwnicy pokrzywdzonego. Nie znaczny to, że tam jej nie było, a oskarżony jej nie usunął. Doświadczenie życiowe, bazujące na wielu tego rodzaju rozpoznawanych sprawach, świadczy, że sytuacje, kiedy sprawca pozbywa się śladów przestępstwa, zamiast pozostawić je na miejscu włamania, nie należą do rzadkości. Oskarżony wiedział, że kłódce mogły pozostać jego odciska palców i chcąc uniknąć, aby dostała się w ręce Policji, mógł ją włożyć do kieszeni i wyrzucić po opuszczeniu kamienicy, z której wyszedł po rozmowie z M. P..</p>	
4	<p>Odpis wyroku (...) i odpis wyroku (...)</p> <p>Odpis wyroku (...)</p> <p>Obliczenie kary</p> <p>Zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy</p> <p>Karta karna</p>	<p>Dokumenty urzędowe, których treść była jasna i niekwestionowana.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p>			

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2	Wyjaśnienia oskarżonego A. W.	<p>Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i na tym skończył swoje ustosunkowanie się do zarzutu. Jego wyjaśnienia są sprzeczne z zeznaniami M. P. i P. S., które sąd uznał za wiarygodne. Co prawda oskarżony ma „święte prawo” do milczenia i nie musi dostarczać dowodów przeciwko sobie, to jednak w okolicznościach sprawy, jego milczenie, rezygnacja z odniesienia się do ujawnionych faktów z 20 lutego 2017 r., nie może pozostawać bez wpływu na ocenę wyjaśnień (por wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w sprawie z 20 grudnia 2011 r. w sprawie II Aka 238/11). A. W. nie wytłumaczył się w żaden sposób do tego, że najpierw schodził do piwnicy P. S., a potem niosąc walizki z narzędziami wschodził na górę. Nie wyjaśnił, jak to się stało, że elektronarzędzia P. S. znalazły się w pomieszczeniu suszarni na górze kamienicy, gdzie oskarżony wcześniej wchodził. Nie wytłumaczył, dlaczego podawał</p>	

		nieprawdę funkcjonariuszom Policji, że narzędzia te należą do niego.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 279 § 1 kk mówi, że ten, kto kradnie z włamaniem, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. Włamanie polega na pokonaniu przeszkody, zabezpieczenia uczynionego przez właściciela rzeczy, przed zaborem, a następnie zabraniu rzeczy. Takim zabezpieczeniem jest chociażby zamek w drzwiach (pojazdu, domu, szuflady), a także kłódka. Oskarżony A. W. najpierw w ramach pokonania przeszkody otworzył drzwi od piwnicy niszcząc kłódkę, a następnie dokonał zaboru mienia wyjmując spod władztwa właściciela P. S. narzędzia, elektronarzędzia, klucze, radio, przedłużacz o			

łączonej wartości 2070 zł.
Tak postępując wyczerpał
znamiona art. 279 § 1 kk.

Wina oskarżonego została
udowodniona, oskarżony
działał umyślnie w
zamiarze bezpośrednim.

Oskarżony jest osobą
zdątną do zawinienia,
ze względu na wiek,
jak i poczytalność.
Oskarżony jest zdolny do
rozpoznania bezprawności
swojego czynu, znajduje
się w sytuacji, która
nie wyklucza możliwości
dania posłuchu normie
prawnej. W realiach tej
sprawy nie zachodzą
okoliczności wyłączone
bezprawność czynu
oskarżonego lub jego winę.

Zarzuconego czynu
oskarżony dopuścił się w
warunkach powrotu do
przestępstwa
przewidzianego w art. 64
§ 2 kk tj. multirecydywy.
Oskarżony był karany
wyrokiem Sądu (...) w P.
T. z 3 czerwca 2014 r.
w sprawie (...) za czyn
wyczerpujący dyspozycję
art. 13 § 1 kk w zw. z art.
279 § 1 kk w zw. z art.
64 § 1 kk na karę 1 roku
pozbawienia wolności oraz
wyrokiem Sądu (...) w P.
T. z 20 listopada 2015
roku w sprawie (...) za czyn
wyczerpujący dyspozycję
art. 286 § 1 kk w zw. z art.
64 § 1 kk na karę 6 miesięcy
pozbawienia wolności.
Wskazane orzeczenia
objęto wyrokiem łącznym
Sądu (...) w P. T. z 25 maja

<p>2016 roku sygn. (...) A. W. odbył wymierzoną łączną karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności od 19 marca 2016 roku do 17 czerwca 2016 roku. Czyn przypisany oskarżonemu w sprawie przedmiotowej w postaci kradzieży z włamaniem (mieszczący się w katalogu z art 64 § 2 kk) został popełniony 18 maja 2020 roku, a zatem przed upływem 5 lat od odbycia kary w rozmiarze przekraczającym 1 rok wymierzonej za czyn z art. 13 § 1 kk w zw z art. 279 § 1 kk (podobny do czynu obecnie dokonanego i) popełniony w warunkach z art. 64 § 1 kk</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. W.	1		Na niekorzyść oskarżonego należy poczytać okradzenie osoby, którą znał, zamieszkującej w bliskim sąsiedztwie, co naszym kręgu kulturowym uznawane jest za przejaw pogwałcenia zasad elementarnej przyzwoitości. Oskarżony jest osobą, która ma bogatą przeszłość kryminalną. Odpowiadał już w przeszłości za przestępstwa przeciwko mieniu odbywając kary izolacyjne (chodzi o te, które nie zostały wzięte, jako podstawa multirecydywy). Ostatni

chronologicznie wyrok skazujący oskarżonego za czyny z art. 281 kk i art. 157 § 2 kk w zw z art. 64 § 2 kk, art. 288 § 1 kk w sprawie (...) uprawomocnił się 6 września 2019 r. (k. 52). Nie minęło 8 miesięcy, a oskarżony ponownie popadł w konflikt z prawem. Okoliczności te wskazują, że A. W. jest sprawcą głęboko zdemoralizowanym, lekceważącym porządek prawny, nie wyciągającym żadnej pozytywnej lekcji z zapadłych wobec niego wyroków skazujących, jak i pobytu w zakładzie karnym. Sąd nie znalazł żadnych okoliczności łagodzących wobec oskarżonego.

Z tych względów orzeczono A. W. karę 2 lat pozbawienia wolności, jako adekwatną do stopnia jego winy i społecznej szkodliwości jego zachowania.

Na podstawie art. 33 § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego grzywnę, ponieważ zarzucanego czynu dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Przesłanki określenia wymiaru kary grzywny są takie same, jak przy karze pozbawienia wolności. Wysokość jednej stawki dziennej ustalono mając na uwadze z jednej strony to, że oskarżony - jest osobą młodą, zdolną do pracy - z drugiej zaś, to że nie będzie miał

			możliwości zarobkowania w czasie odbywania kary pozbawienia wolności, co osłabi jego wydolność płatniczą.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. W.	2		Na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od 18 maja 2020 r. 13:50 do 19 maja 2020 r. 14:47.
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>Z uwagi na fakt, iż oskarżony w niniejszej sprawie korzystał z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu Sąd na podstawie § 4 ust. 1, 2, 3, § 17 ust. 2 pkt 3, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2019r., poz. 18) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. M. kwotę 619,92 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu przez obrońcę wyznaczonego z urzędu.</p>	
4	<p>Z uwagi na to, że oskarżonego skazano w oparciu o art. 627 kpk obciążono go w całości wydatkami postępowania w kwocie 1.487,28 złotych. Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił natomiast oskarżonego od opłaty sądowej, albowiem oskarżony jest pozbawiony wolności, nie ma żadnych dochodów, ani majątku, co uzasadnia ocenę, że uiszczenie kosztów sądowych ponad kwotę obciążających go wydatków byłoby dla</p>	

	oskarżonego uciążliwe.	zbyt	
6. 1Podpis			