

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 596/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany <b>w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k.</b> albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. Ł.	I.w okresie od nieustalonego dnia do dnia 20 maja 2020 r. w miejscowości (...), w miejscu swojego zamieszkania, wspólnie i w porozumieniu, działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, czynili	

przygotowania do uczestnictwa w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci (...) wymienionej w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z w 2019 r., poz. 852) znajdującą się w przygotowanych do dalszej odsprzedaży w 17 sztukach torebek foliowych z zapięciem strunowym o łącznej wadze 111,4 g netto oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste wymienionego w wykazie środków odurzających grupa (...) oraz IV-N stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz.U. z 2018r. poz.1591) znajdującego się w torebce foliowej z zapięciem strunowym o wadze 1,17 g netto, w ten sposób, że porcjowali je przy pomocy posiadanej w miejscu zamieszkania wagi elektronicznej, dwóch sztuk łyżeczek, torebek foliowych z zapięciem strunowym, przy czym w dniu 20 maja 2020 roku w miejscowości (...) posiadali znaczną ilość środków odurzających i substancji psychotropowych o łącznej

wadze 112,57 g netto, w tym 111,4 g netto substancji psychotropowej w postaci (...) wymienionej w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z w 2019 r., poz. 852), oraz 17 g netto środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste wymienionego w wykazie środków odurzających grupa (...) oraz IV-N stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018r. (Dz.U. z 2018r. poz. 1591),

***tj. o czyn z art. 57 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 11 § 2 kk;***

II.w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przełomie listopada i grudnia 2019 r. do dnia 20 maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry

powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), B. P., w łącznej ilości nie mniejszej niż 25 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1250 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

III. w okresie od nieustalonego dnia stycznia 2020 r. do nieustalonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kilkakrotnie udzielił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym

załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), K. K., w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 500 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

IV. w okresie od nieustalonego dnia czerwca/lipca 2019 r. do nieustalonego dnia marca 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż pięciokrotnie udzielił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), M. K. (1), w łącznej ilości 5 g, osiągając z tego

tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 250 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

V. w okresie od nieustalonego dnia lipca 2019 r. do nieokreślonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), T. M., w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 500 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

VI. w okresie od nieustalonego dnia czerwca 2019 r. do nieokreślonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), M. S. (1), w łącznej ilości nie mniejszej niż 20 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1000 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

VII. w okresie od nieustalonego dnia 2019 r. do nieustalonego dnia kwietnia 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich

odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dwukrotnie udzielił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), E. K., w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 100 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

VIII. w nieokreślonym dniu w 2019 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił innej osobie substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia



(tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852) w ten sposób, że substancją tą poczęstował E. K.,

***tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii;***

IX. w okresie od nieustalonego dnia grudnia 2019 r. do nieokreślonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), A. C., w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 500 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

X. w okresie od nieustalonego dnia 2019 r. do nieokreślonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), M. S. (2), w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 500 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

XI. w okresie od nieustalonego dnia listopada 2019 r. do nieokreślonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich

odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), M. P., w łącznej ilości nie mniejszej niż 20 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1000 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

XII. w okresie od nieustalonego dnia listopada 2020 r. do nieokreślonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dwukrotnie udzielił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa

		<p>(...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), M. M., w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 100 zł,</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;</i></b></p>	
2.	E. Ł.	<p>I.w okresie od nieustalonego dnia do dnia 20 maja 2020 r. w miejscowości (...), w miejscu swojego zamieszkania, wspólnie i w porozumieniu, działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, czynili przygotowania do uczestnictwa w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci (...) wymienionej w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z w 2019 r., poz. 852) znajdującą się w przygotowanych do dalszej</p>	

odsprzedaży w 17 sztukach torebek foliowych z zapięciem strunowym o łącznej wadze 111,4 g netto oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste wymienionego w wykazie środków odurzających grupa (...) oraz IV-N stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz.U. z 2018r. poz.1591) znajdującego się w torebce foliowej z zapięciem strunowym o wadze 1,17 g netto, w ten sposób, że porcjowali je przy pomocy posiadanej w miejscu zamieszkania wagi elektronicznej, dwóch sztuk łyżeczek, torebek foliowych z zapięciem strunowym, przy czym w dniu 20 maja 2020 roku w miejscowości (...) posiadali znaczną ilość środków odurzających i substancji psychotropowych o łącznej wadze 112,57 g netto, w tym 111,4 g netto substancji psychotropowej w postaci (...) wymienionej w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z w 2019 r., poz. 852), oraz 17 g netto środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż

włókniste wymienionego w wykazie środków odurzających grupa (...) oraz IV-N stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018r. (Dz.U. z 2018r. poz. 1591),

***tj. o czyn z art. 57 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 11 § 2 kk;***

XIII. w okresie od nieustalonego dnia listopada 2019r. do dnia 16 maja 2020r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dwukrotnie udzieliła K. K. substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852) o wadze łącznej 2 g, osiągając z tego

tytułu korzyść majątkową  
w kwocie 100 zł,

***tj. o czyn z art.  
59 ust. 1 Ustawy  
z 29.07.2005 roku  
o przeciwdziałaniu  
narkomanii w zw. z  
art. 12 § 1 kk;***

XIV. w nieokreślonym  
dniu w listopadzie 2019  
r. w nieokreślonym bliżej  
miejscu na terenie Gminy  
W., działając wbrew  
przepisom ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii, udzieliła  
innej osobie substancję  
psychotropową w postaci  
(...) wymienioną w  
wykazie substancji  
psychotropowych, grupa  
(...) stanowiącym  
załącznik nr 1 do  
Rozporządzenia Ministra  
Zdrowia z dnia 17 sierpnia  
2018 r. (Dz. U. z 2018  
r. poz. 1590) zmiana  
rozporządzenia (Dz. U. z  
2019 r. (tekst jednolity Dz.  
U. z 2019 r., poz. 852) w  
ten sposób, że substancją  
tą poczęstowała E. W.,

***tj. o czyn z art.  
58 ust. 1 Ustawy  
z 29.07.2005 roku  
o przeciwdziałaniu  
narkomanii;***

XV. w okresie od  
bliżej nieustalonego dnia  
na przełomie listopada  
i grudnia 2019 r.  
do dnia 20 maja  
2020 r. w miejscowości  
(...), działając wbrew  
przepisom ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii, w krótkich

odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzieliła substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), B. P., w łącznej ilości nie mniejszej niż 25 gramów, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1250 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

XVI. w okresie od nieustalonego dnia czerwca/lipca 2019 r. do nieustalonego dnia marca 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dwukrotnie udzieliła M. K. (1) substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną



w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852) o wadze 2 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie 100 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

XVII. w okresie od nieustalonego dnia lipca 2019 r. do nieustalonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzieliła substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), T. M., w

łącznej ilości nie mniejszej niż 10 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 500 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

XVIII. w okresie od nieustalonego dnia czerwca 2019 r. do nieustalonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzieliła substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), M. S. (1), w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 250 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu***

***narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

XIX. w okresie od nieustalonego dnia grudnia 2019 r. do nieustalonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzieliła substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), A. C., w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 500 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

XX. w okresie od 2019 r. do nieustalonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich

odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzieliła substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), M. S. (2), w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 250 zł,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk:***

XXI. w okresie od listopada 2019 r. do nieustalonego dnia maja 2020 r. w miejscowości (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzieliła substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym

		<p>załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), M. P., w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 g, osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 500 zł,</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;</i></b></p>	
3.	B. P.	<p>w dniu 20 maja 2020 r. w miejscowości M., powiat (...), woj. (...) u zbiegu ulic (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał w dwóch torebkach foliowych z zapieciem strunowym substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), o wadze 2,22 grama brutto,</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 roku</i></b></p>	

***o przeciwdziałaniu narkomanii***

XXIII. w okresie od miesiąca grudnia 2019 r. do początku maja 2020 r. w miejscowości M. i kompleksie leśnym w okolicy miejscowości G., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, kilkanaście razy udzielił innej osobie substancję psychotropową w postaci (...) wymienionej w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852) w ten sposób, że substancją tą poczęstował K. B. (1), którą wspólnie zażywali,

***tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk;***

XXIV. w dniu 20 maja 2020 r. w bliżej nieokreślonym miejscu na terenie gminy M., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, usiłował udzielić K. B. (1) substancję psychotropową w postaci (...) wymieniony w wykazie substancji psychotropowych, grupa

		(...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852), przy czym zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,  <b>tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 58 ust. 1 Ustawy z 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W 2019 roku P. Ł. nawiązał kontakt z mężczyzną o nieustalonych danych osobowych, pseudonimie (...), który zaproponował P. Ł. udział w sprzedaży narkotyku o nazwie mefedron. P. Ł. przyjął propozycję. Mężczyzna o nieustalonych personaliach kontaktował się telefonicznie z P. Ł., wskazywał miejsce i godzinę spotkania. Tak dochodziło do spotkań, podczas których mężczyzna przekazywał P. Ł. mefedron zapakowany w worki, zaś P. Ł. przekazywał mężczyźnie pieniądze. Tak uzyskaną substancję P. Ł., a także jego małżonka E. Ł. sprzedawali ustalonym	Wyjaśnienia oskarżonego P. Ł.	188-189	

<p>osobom. Transakcje odbywały się w miejscu ich zamieszkania, tj. pod adresem (...).</p>			
<p>2. Na przełomie listopada/grudnia 2019 roku B. P. udał się pod adres (...), aby kupić mefedron. O możliwości zaopatrzenie się w narkotyk pod wskazanym adresem dowiedział się w 2019 roku w związku ze spotkaniem towarzyskim organizowanym przez B. K.. Przy pierwszej wizycie B. P. pod wskazanym adresem, drzwi otworzył P. Ł., który sprzedał wskazanemu 1 gram mefedronu za kwotę 50 złotych. Mężczyźni wymienili się telefonami. Od tej wizyty B. P. dwa lub trzy razy w tygodniu kupował mefedron, tak od P. Ł., jak i jego małżonki E. Ł.. W okresie od pierwszej wizyty do ostatniego spotkania w dniu 20 maja 2020 roku B. P. kupił od P. Ł. i E. Ł. po 25 gramów mefedronu, za łączne kwoty po 1250 złotych. Nie było reguły, które z małżonków uczestniczyło w transakcji. B. P. kupował mefedron od tego z małżonków, które w danym momencie otworzyło drzwi. B. P. przed każdą wizytą kontaktował się telefonicznie z P. Ł..</p> <p>3. Po przeprowadzeniu transakcji w dniu 20 maja 2020 roku B. P.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego B. P.</p> <p>Częściowo zeznania świadka K. B. (1)</p> <p>Protokół przeszukania osoby ze spisem i opisem</p> <p>Protokół zatrzymania osoby</p> <p>Protokół ważenia</p> <p>Protokół użycia testera narkotykowego</p> <p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Ł.</p> <p>Opinia z zakresu badań chemicznych</p>	<p>84, 173, 694v-695</p> <p>25v-26, 79v699-699v</p> <p>7-9</p> <p>12</p> <p>13</p> <p>14</p> <p>188-189</p> <p>591-595</p>	



<p>wsiadł do samochodu marki F. (...) o nr rej. (...). Przekazał zakupiony mefedron towarzyszącej mu K. B. (1) młodemu człowiekowi K. B. (1), na prośbę. Kierujący pojazdem został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji. B. P. posiadał biały proszek w ilości 1,51 grama, który to stanowił substancję psychotropową w postaci (...) wymienioną w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852).</p> <p>4. B. P. został zatrzymany.</p> <p>5. W okresie od grudnia 2019 roku do maja 2020 roku B. P. kilkanaście razy poczęstował K. B. (1) substancją psychotropową w ten sposób, że narkotyk ten razem zażywali. Miało to miejsce w M. oraz kompleksie leśnym w okolicy G..</p>			
<p>6. Na balu sylwestrowym 2017/2018 roku K. K. poznała P. i E. małżonków Ł.. W 2019 roku powzięła informację, iż małżonkowie Ł. handlują mefedronem. Pojechała do miejsca ich zamieszkania, tj. do miejscowości (...). E. Ł. zaproponowała</p>	<p>Zeznania świadka K. K. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Ł.</p>	<p>64v-65, 697v 189</p>	

K. K. mefedron, który kobiety wspólnie zażyły. E. Ł. poinformował wówczas K. K. o cenie grama substancji, mianowicie, iż odpowiada kwocie 50 złotych. K. K. początkowo nie zdecydowała się na zakup substancji. W listopadzie 2019 roku udała się jednak do E. Ł. i kupiła 1 gram mefedronu za kwotę 50 złotych. Po raz kolejny udała się do E. Ł. w dniu 16 maja 2020 roku, prosiła o sprzedaż kredytową, na co E. Ł. nie wyraziła zgody. Dopiero po tym jak K. K. dysponował środkami finansowymi kupiła od E. Ł. 1 gram substancji, przekazując za pośrednictwem osoby trzeciej pieniądze w kwocie 50 złotych. Łącznie E. Ł. sprzedała K. K. 2 gramy substancji psychotropowej za kwotę 100 złotych.

7. Niezależnie od tego K. K. nabywała odpłatnie mefedron od P. Ł.. Pierwsza taka transakcja miała miejsce przed domem małżonków Ł. w styczniu 2020 roku. K. K. kupiła wówczas 2 gramy substancji za kwotę 100 złotych. Do maja 2020 roku P. Ł. sprzedał K. K. łącznie 10 gramów mefedronu za łączną kwotę 500 złotych.

8. W miejscu zamieszkania P. i E. małżonków Ł. bywał

Zeznania świadka M. K. (1)

297-298, 697v-698

<p>również M. K. (2), który także powziął informację o możliwości zakupu od wskazanych substancji psychotropowej określanej jako mefedron. Do pierwszej transakcji doszło w miesiącu czerwcu bądź lipcu 2019 roku, zaś ostatnia miała miejsce w marcu 2020 roku. Po stronie zbywcy występował tak P. Ł., który sprzedał M. K. (1) około 5 gramów mefedronu za łączną kwotę 250 złotych, jak i E. Ł., która sprzedała około 2 gramów tej substancji psychotropowej za łączną kwotę 100 złotych. Transakcje były poprzedzone kontaktem telefonicznym, głównie z P. Ł., a co najmniej raz także z E. Ł..</p>			
<p>9. T. M. powziął wiadomość o możliwości kupna narkotyków u E. Ł. i jej męża P. Ł., poznanego za pośrednictwem E. Ł.. W lipcu 2019 roku T. M. po raz pierwszy skontaktował się z P. Ł. celem zakupu mefedronu. Transakcja miała miejsce w domu P. Ł., dotyczyła 1 grama substancji psychotropowej za kwotę 50 złotych. Do czasu zatrzymania E. i P. małżonków Ł. w maju 2020 roku T. M. kupił łącznie po 10 gramów mefedronu od każdego z małżonków za łączne kwoty po 500 złotych.</p>	<p>Zeznania świadka T. M. Częściowo zeznania świadka M. S. (1)</p>	<p>300v-301, 698 329</p>	

<p>10. M. S. (1) zna E. Ł. od czasów szkolnych. Za jej pośrednictwem poznał P. Ł.. W 2019 roku zauważył, że małżonków odwiedza wiele osób. Zaczął podejrzewać, iż małżonkowie handlują narkotykami. W czerwcu 2019 roku po raz pierwszy kupił od P. Ł. substancję mającą postać skryształowanego proszku w kolorze białym, lekko brązowym, zwaną mefedronem. Za 1 gram zapłacił 50 złotych. W ten sposób, do momentu zatrzymania małżonków przez funkcjonariuszy Policji w maju 2020 roku M. S. (1) kupił od P. Ł. nie mniej niż 20 gramów substancji psychotropowej oraz nie mniej 5 gramów od E. Ł., za łączne kwoty odpowiednio – 1000 złotych oraz 250 złotych. Transakcje były zazwyczaj poprzedzone kontaktami telefonicznymi bądź to z P. Ł., bądź E. Ł..</p>	<p>Zeznania świadka M. S. (1)  Częściowo zeznania świadka T. M.</p>	<p>329, 698v  300c-301</p>	
<p>11. Pod koniec 2019 roku E. K. będąc w domu małżonków Ł. została poczęstowana przez P. Ł. narkotykiem mającym postać białego proszku, zwanego mefedron. Od tego czasu do końca kwietnia 2020 roku dwukrotnie kupiła taką substancję psychotropową od P. Ł., płacąc po 50 złotych za gram. W ten sposób nabyła od P. Ł.</p>	<p>Zeznania świadka E. K.</p>	<p>331, 699v-700</p>	

narkotyki za łączną kwotę 100 złotych.			
12. A. C. od wielu lat zna E. Ł.. Za jej pośrednictwem poznał P. Ł.. Powziął informację, iż E. i P. małżonkowie Ł. handlują narkotykiem mającym postać białego proszku, określanym mianem mefedron. W grudniu 2019 roku A. C. po raz pierwszy kupił 2-3 gramy substancji psychotropowej płacąc po 50 złotych za 1 gram. Ostatnia transakcja miała miejsce w maju 2020 roku. Transakcje odbywały się w miejscu zamieszkania małżonków Ł.. Po stronie zbywców występowali bądź P. Ł., bądź E. Ł.. A. C. kupił od każdego z małżonków po 10 gramów substancji psychotropowej za łączne kwoty po 500 złotych. Transakcje były zazwyczaj poprzedzone kontaktem telefonicznym.	Zeznania świadka A. C.	335v	
13. Również M. S. (2) powziął informację, iż P. Ł. handluje substancją psychotropową o nazwie mefedron. W okresie wakacyjnym 2019 roku M. S. (2) po raz pierwszy kupił od P. Ł. mefedron. Transakcje dotyczyły zazwyczaj 1 grama substancji, M. S. (2) płacił 50 złotych za gram. Do maja 2020 roku P. Ł. sprzedał M. S. (2) nie mniej niż 10 gramów mefedronu za łączną kwotę 500 złotych.	Zeznania świadka M. S. (2)	537v, 755	

<p>Transakcje odbywały się w miejscu zamieszkania małżonków Ł.. Pod nieobecność P. Ł., mefedron zbywała także E. Ł., około pięciokrotnie po 1 gramie za kwotę 50 złotych, łącznie 250 złotych.</p>			
<p>14. M. P. od wielu lat zna P. Ł., mieszkającego wraz z rodziną nieopodal M. P.. Ten miał wiedzę, iż P. Ł. i jego małżonka prowadzą sprzedaż narkotyków. Poczynając od listopada 2019 roku M. P. do maja 2020 roku kupił od P. Ł. łącznie około 20 gramów substancji psychotropowej zwanej mefedronem, płacąc po 50 złotych za gram. W tym samym okresie kupił około 10 gramów tej substancji od E. Ł. za łączną kwotę 500 złotych. Do transakcji dochodziło w miejscowości P.. Zdarzało się, że w sprawie kupna M. P. kontaktował się z P. Ł. za pośrednictwem M..</p>	<p>Zeznania świadka M. P.</p>	<p>556v</p>	
<p>15. M. M. również od wielu lat zna P. Ł., uprzednio poznał jego żonę E. Ł.. M. M. powziął informację, iż P. Ł. handluje narkotykami mającymi postać granulatu zażywane go przez nos, nazywanego mefedron. W 2020 roku M. M. kupił od P. Ł. taką substancję po 1 gramie płacąc po 50 złotych za gram – łącznie 100 złotych. Transakcje miały miejsce</p>	<p>Zeznania świadka M. M.</p>	<p>562v, 754v</p>	

<p>w domu rodzinnym P. Ł. w miejscowości P.. E. Ł. nie brała udziału w transakcjach z udziałem M. M..</p>			
<p>16. E. Ł. na jednym ze spotkań towarzyskich poznała E. W.. Kobiety utrzymywały relacje towarzyskie poprzez spotkania oraz kontakty telefoniczne, jak i za pośrednictwem mediów społecznościowych. W listopadzie 2019 roku w jednej z miejscowości na terenie Gminy W. podczas spotkania towarzyskiego E. Ł. poczęstowała E. W. mefedronem. Kobieta zażyła substancję na miejscu.</p>	<p>Zeznania świadka E. W.</p>	<p>80v</p>	
<p>17. W dniu 20 maja 2020 roku w miejscu zamieszkania E. i P. małżonków Ł., mianowicie w miejscowości (...) ujawniono znaczną ilość środków odurzających i substancji psychotropowych o łącznej wadze 112,57 g netto, w tym 111,4 g netto substancji psychotropowej (znajdującej się w 17 torebkach foliowych z zapięciem strunowym) w postaci (...) wymienionej w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z</p>	<p>Protokół przeszukania ze spisem i opisem          Protokół ważenia          Protokoły użycia testera narkotykowego          Opinie z zakresu badań chemicznych          Protokoły zatrzymania osoby</p>	<p>15-18          22          23, 24          574-577,          591-595          20, 21</p>	<p>580-583,</p>

<p>2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z w 2019 r., poz. 852), oraz 1,17 g netto środka odurzającego (znajdującego się w torebce foliowej z zapięciem strunowym) w postaci ziela konopi innych niż włókniste wymienionego w wykazie środków odurzających grupa (...) oraz (...) stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018r. (Dz.U. z 2018r. poz. 1591).</p> <p>18. P. Ł. i E. Ł. zostali zatrzymani.</p>			
<p>19. P. Ł. był uprzednio karany.</p>	Karta karna	478-480	
<p>20. E. Ł. nie była uprzednio karana.</p>	Karta karna	481	
<p>21. B. P. nie był uprzednio karany.</p>	Karta karna	477	
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>2. <b>OCena DOWÓDÓW</b></p>			



<p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1, 2, 7</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego P. Ł.</p>	<p>Oświadczenie oskarżonego o przyznaniu do popełnienia zarzucanych mu czynów, a finalnie oskarżony tak deklaruje co do każdego z zarzutów, na tle całokształtu zgromadzonych dowodów należy ocenić pozytywnie. Wiarygodnie brzmią wyjaśnienia oskarżonego co do okoliczności traktujących o nawiązaniu „współpracy” z mężczyzną o pseudonimie (...), przedmiotem której były substancje zbywane następnie przez oskarżonego oraz jego małżonkę ustalonym osobom. Oskarżony wskazuje na siebie jako głównego animatora przestępczego procederu objętego przedmiotowym postępowaniem, umniejsza udział i rolę małżonki a oskarżonej w sprawie E. Ł.. Jakkolwiek udział oskarżonej w tym procederze jest odpowiednio mniejszy, to nie w stopniu o jakim przekonuje oskarżony, marginalizując zupełnie zaangażowanie oskarżonej, o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia.</p>	

	Wyjaśnienia oskarżonej E. Ł.	Oskarżona deklaruje przyznanie co do czynów polegających na odpłatnym i nieodpłatnym udzielaniu substancji psychotropowej osobom wskazanym w zarzutach. W konfrontacji z dowodami w postaci zeznań niżej wskazanych świadków oświadczenie to wypada wiarygodnie.	
6, 7 8 9, 10 10, 9 11 13 15	Zeznania świadka K. K. Zeznania świadka M. K. (1) Zeznania świadka T. M. Zeznania świadka M. S. (1) Zeznania świadka E. K. Zeznania świadka M. S. (2) Zeznania świadka M. M.	Zasadnicze osobowe źródła dowodowe, a to zeznania świadków, na podstawie których czynione kluczowe ustalenia faktyczne, a traktujące o transakcjach (sprzedaż-kupno mefedronu) w jakie byli zaangażowani oskarżeni P. Ł. oraz E. Ł. podzielić można na grupy. Tworzą je osoby typowane jako nabywcy substancji psychotropowej. Typowanie prowadzono w oparciu o analizę połączeń telefonicznych, kontaktów na poprzez inne komunikatory, jako efekt oględzin telefonów zabezpieczonych w mieszkaniu oskarżonych. Jedną z nich grup tworzą zeznania wskazanych obok świadków. Świadczenie relacjonując analogicznie na każdym etapie postępowania lub modyfikujących zeznania tylko nieznacznie. Zeznania wskazanych świadków są logiczne, spójne i zasadniczo konsekwentne. Drobne	

		<p>różnice traktują wyłącznie o liczbie spotkań z oskarżonymi w związku z transakcjami zakupu substancji psychotropowej, na rzecz łagodzenia odpowiedzialności oskarżonych, poprzez modyfikację liczby takich spotkań (vide: K. K.), aby jednak potwierdzić uprzednie, pierwsze, a zatem najbardziej przekonywujące zeznania, złożone bowiem tuż po zatrzymaniu oskarżonych, co szczególnie akcentuje świadek E. K. wskazując racjonalne względy – jak upływ czasu dla wyjaśnienia różnic w przekazach na rzecz pierwszego. Zeznania wskazanych świadków co od zasady należy ocenić pozytywnie. Jak już zaznaczono są zasadniczo konsekwentne, poza drobnymi różnicami wyżej wskazanymi, stanowcze, logiczne, spójne, część z nich wzajemnie korespondują jak zeznania T. M. i M. S. (1) wskazujących się wzajemnie jako nabywców niedozwolonych środków .</p>	
<p>12 14</p>	<p>Zeznania świadka A. C. Zeznania świadka M. P.</p>	<p>Kolejną grupę osobowych źródeł dowodowych tworzą świadkowie modyfikujący wyraźnie (co do zasadniczych kwestii) relacje na etapie postępowania sądowego w stosunku do złożonych uprzednio. W tej grupie znalazły się zeznania</p>	

świadka A. C. oraz świadka M. P.. Świadkowie w toku pierwszego przesłuchania w śledztwie opisali miejsce, czas liczbę transakcji, wskazując tak na P. Ł., jak i E. Ł. jako zbywców omawianych tutaj substancji psychotropowych, aby w postępowaniu sądowym zakwestionować udział w zdarzeniu E. Ł., rolę oskarżonej sprowadzić do towarzyszenia małżonkowi co najwyżej w transakcjach. Nieścisłości co do tak istotnych faktów świadkowie nie potrafił zracjonalizować, wytłumaczyć, A. C. odwoływał się do stresu towarzyszącemu mu podczas przesłuchania w śledztwie. To pierwsze relacje złożone w sprawie jawią się jako wiarygodna w większym stopniu, kiedy to wezwanie celem złożenia zeznań było elementem pewnego zaskoczenia, niewiadomej. Aktualne zeznania - złożone w postępowaniu rozpoznawczym mogą być efektem uprzednich przemyśleń, ale przede wszystkim koniecznością konfrontacji z oskarżonymi. Zeznania wskazanych świadków nawiązują do treści wyjaśnień oskarżonych, prezentowanej przez wskazanych linii obrony, co nie pozostaje obojętne dla oceny przekazów złożonych w postępowaniu rozpoznawczym, jako odbiegających od

		<p>rzeczywistości na rzecz pochodzących ze śledztwa. M. P. ostatecznie tę uprzednią potwierdził, podkreślając, iż transakcje mógł prowadzić także z E. Ł..</p>	
16	Zeznania świadka E. W.	<p>Zeznania wskazanego świadka tworzą kolejną grupę osobowych źródeł dowodowych – typowanych jako nabywcy substancji psychotropowej, uczestniczących w procederze udzielania narkotyków przez oskarżonych P. Ł., bądź E. Ł.. Pozytywnie wypada relacja świadka złożona w śledztwie, jawiąca się jako wypowiedź spontaniczna rzeczowa, logiczna. Świadek wskazała wówczas na okoliczności istotne dla odpowiedzialności prawnokarnej oskarżonej E. Ł., ale też spontanicznie dodała, iż nie ma wiedzy co do ewentualnego udziału w procederze udzielania narkotyków P. Ł.. Dopiero przed sądem, stając przed koniecznością konfrontacji z oskarżoną, w sposób nieprzekonywujący, sprzeczny z logiką, jak również zeznaniami świadka K. B. (2) (o których w dalszej części uzasadnienia), odwołała uprzednie zeznania. Postawa przed sądem nie zasługuje na akceptację. Przymiot wiarygodnych przyznano zeznaniom</p>	

		świadka złożonym w śledztwie.	
	Zeznania świadka K. B. (2)	Zeznaniom wskazanego świadka należy przyznać walor wiarygodnych. Świadek zeznaje co do okoliczności traktujących o obowiązkach zawodowych świadka. Brak racjonalnych względów nakazujących dyskwalifikację wypowiedzi. Wymowa dowodu jest tej treści, iż przez jego pryzmat poddano ocenę zeznań wskazanego wyżej świadka E. W., co wyżej zaprezentowano.	
3, 5	Zeznania świadka K. B. (1)	Zeznaniom wskazanego świadka należy przyznać walor wiarygodnych, są bowiem konsekwentne, spójne, logiczne, znajdują potwierdzenie w zgromadzonych dowodach, wśród których na plan pierwszy wysuwają się wyjaśnienia oskarżonego B. P.. Posłużyły do rekonstrukcji faktów, istotnych dla odpowiedzialności prawnokarnej B. P..	
2, 3, 5	Wyjaśnienia oskarżonego B. P.	Oświadczenie oskarżonego o przyznaniu do popełnienia zarzucanych mu czynów, analogicznie jak treść jego wyjaśnień nie budzi wątpliwości. Jawią się jako rzeczowe, spójne. Oskarżony przyznaje okoliczności ujawnione podczas zatrzymania.	

		Wyjaśnienia oskarżonego znajdują wsparcie w zeznaniach świadka K. B. (1), łącznie z nimi, jak i dowodami z nieosobowych źródeł dowodowych – protokołami przeszukania, ważenia, zatrzymania, stanowią logiczną całość pozwalającą na rekonstrukcję istotnych w sprawie faktów.	
4, 17	Opinie z zakresu badań chemicznych	Sąd podzielił wnioski opinii z zakresu badań chemicznych (k. 574-577, 580-583, 591-595). Opinie te są jasne, pełne, wewnętrznie niesprzeczne, pochodzą od osób fachowych. Nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania. Badania przedstawionych biegłym substancji i środków poprzedzono ważeniem, co pozwoliło na precyzyjne ustalenie gramatury zabezpieczonych substancji i środków, które to ilości przyjęto jako wartości netto znajdujące się w posiadaniu oskarżonych.	
3 4, 18 17 3, 17 3, 17	Protokół przeszukania osoby Protokoły zatrzymania osoby Protokół przeszukania ze spisem i opisem Protokoły ważenia Protokołu użycia testera narkotykowego	Dowody w postaci protokołów dokumentują czynności przeprowadzone przez funkcjonariuszy Policji - w ramach pełnionych obowiązków służbowych, a zatem uprawnione. Treść dokumentów nie budzi wątpliwości.	

19, 20, 21	Karty karne	Nie budzą wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.	
	Protokół oględzin telefonu	Dowód o charakterze pomocniczym. Efekt czynności dokumentowanych wskazanym dowodem pozwolił na typowanie potencjalnych nabywców substancji opisanej w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, a w dalszej kolejności prowadzenie dowodów z osobowych źródeł dowodowych – przesłuchanie świadków.	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Oświadczenie oskarżonej E. Ł. co do zarzutu z pkt. I	Oskarżona konsekwentnie podkreśla oświadczenie o braku winy co do czynu zarzucanego jej w pkt I polegającego na przygotowaniu do wprowadzania substancji psychotropowej do obrotu, czy jej posiadaniu. Oświadczenie to nie przekonuje na tle całokształtu zgromadzonych dowodów. Poza bezspornym faktem, iż substancje i środki	



		<p>opisane w protokole przeszukania ze spisem i opisem zostały ujawnione w miejscu zamieszkania małżonków P. Ł. i E. Ł., co wyklucza samo w sobie brak świadomości oskarżonej co do ich istnienia. Po wtóre, w świetle osobowych źródeł dowodowych, oskarżona udzielała odpłatnie szeregu osobom substancję nazywaną mefedronem, a zatem ujawnioną podczas przeszukania, co sama przyznaje. Nawet przyjmując za oskarżonym P. Ł., iż oskarżona działała w tej kwestii na prośbę, czy wręcz polecenie męża P. Ł., głównego organizatora procederu znajdującego finał poprzez omawianą sprawę, to E. Ł. musiała mieć tak wiedzę co do miejsca przechowywania substancji, jak i jej świadomość jej przeznaczenia, w przeciwnym bowiem razie nie mogłaby nawet w zastępstwie oskarżonego P. Ł. udzielać omawianej substancji. Identyfikowała się z zamiarem P. Ł. co najmniej posiadania ujawnionych i zatrzymanych rzeczy.</p>	
	<p>Zeznania świadka N. P.  Zeznania świadka A. K. (1)  Zeznania świadka P. N.  Zeznania świadka M. Z.  Zeznania świadka K. Z.</p>	<p>Zeznania wskazanych świadków nie wnoszą niczego do sprawy, na ich podstawie nie czyniono ustaleń faktycznych, świadkowie deklarowali bowiem zgodnie brak wiedzy co</p>	

		do proceduru udzielania narkotyków przez P. Ł. czy też E. Ł.. Świadkowie konsekwentnie zaprzeczali udziałowi w transakcjach narkotykowych.	
	Protokoły przesłuchania świadków A. K. (2), K. B. (3), M. K. (3), D. C., B. K., P. P. (3), L. F., G. G., K. S., B. N., P. J., D. K.	Dowody nieistotne w sprawie.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgromadzone dowody dają podstawy do przypisania: <b>a/ oskarżonemu P. Ł.:</b> - czynów zarzucanych w punktach od II do VII oraz od IX do XII z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz.U. z 2019r., poz. 852) w zw. z art. 12 § 1 kk, oskarżony udzielił bowiem odpłatnie substancji psychotropowej			

ustalonym osobom – mianowicie B. P., K. K., M. K. (1), T. M., M. S. (1), E. K., A. C., M. S. (2), M. P., M. M., przy czym – zważywszy na daty czynów, a także okoliczności – spotkania poprzedzone najczęściej kontaktem telefonicznym, w określonym stale tym samym miejscu – zachodzą podstawy do przyjęcia, że zostały popełnione w warunkach opisanych w art. 91 § 1 kk., Zarzucane oskarżonemu poszczególne zachowania w odniesieniu do każdej ze wskazanych wyżej osób podjęte zostały nadto w celu realizacji z góry powziętego zamiaru, po nawiązaniu kontaktu podtrzymywano zainteresowanie konsumentów, nadto spotkania organizowano z zachowaniem dyskrecji, każda z osób zainteresowanych była obsługiwano osobno, bez zaangażowania udziału osób postronnych;

- czynu zarzucanego a w punkcie VIII wyczerpującego dyspozycję art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz.U. z 2019r., poz. 852), polegającego na udzieleniu nieodpłatnym E. K. substancji psychotropowej.

**b/ oskarżonej E. Ł.:**

- czynów zarzucanych w punktach: XIII oraz od XV oraz od XXI, z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz.U. z 2019r., poz. 852) w zw. z art. 12 § 1 kk, oskarżona udzieliła bowiem odpłatnie substancji psychotropowej ustalonym osobom – mianowicie: K. K., B. P., M. K. (1), T. M., M. S. (1), A. C., M. S. (2), M. P., przy czym – zważywszy ich daty czynów, a także okoliczności – spotkania w określonym, stale tym samym miejscu – zachodzą podstawy do przyjęcia, że zostały popełnione w warunkach opisanych w art. 91 § 1 kk. Zarzucane oskarżonej poszczególne zachowania w odniesieniu do każdej ze wskazanych wyżej osób podjęte zostały w celu realizacji z góry powziętego zamiaru, po nawiązaniu kontaktu podtrzymywano zainteresowanie klientów, nadto spotkania organizowano z zachowaniem dyskrecji, każda z osób zainteresowanych była obsługiwano osobno, bez zaangażowania udziału osób postronnych;

- czynu zarzucanego a w punkcie XIV wyczerpującego dyspozycję art. 58 ust. 1

Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz.U. z 2019r., poz. 852), polegającego na udzieleniu E. W. nieodpłatnym substancji psychotropowej.

**c/ oskarżonemu B. P.:**

- czynu zarzucanego w pkt XXII, przy przyjęciu, że ilość posiadanej substancji to 1,51 grama (precyzyjne ważenie podczas opiniowania przez biegłego – k. 591-595), a czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi i wyczerpuje dyspozycję art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz.U. z 2019r., poz. 852),

- czynów zarzucanych w punkcie XXIII - wyczerpującego w dyspozycję art. 58 ust. 1 w Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz.U. z 2019r., poz. 852) w zw. z art. 12 § 1 kk oraz w punkcie XXIV - wyczerpującego dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 58 ust. 1 w Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz.U. z 2019r., poz. 852), a czyny te zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w warunkach art. 91 § 1 kk, albowiem oskarżony

udzielił nieopłatnie, oraz usiłował udzielić nieodpłatnie K. B. (1) substancję psychotropową, a aktywności te następowały w krótkich odstępach czasu. Przechodząc do rozważań o wypadku mniejszej wagi, należy podkreślić, iż o uznaniu konkretnego czynu zabronionego za wypadek mniejszej wagi decyduje całościowa ocena jego społecznej szkodliwości, jako zmniejszonej do stopnia uzasadniającego wymierzenie kary według skali zagrożenia ustawowego przewidzianego w przepisie wyodrębniającym wypadek mniejszej wagi" (postanowienie SN z 25.9.2002 r., II KKN 79/00, niepubl.). Przy ocenie, czy posiadanie narkotyku można uznać za wypadek mniejszej wagi w rozumieniu przepisu art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 124 ze zm.) należy brać pod uwagę ilość środka odurzającego lub substancji psychotropowej, a także rodzaj narkotyku oraz okoliczności podmiotowe czynu (wyrok SA Białystok z dnia 23-06-2016, II AKa 87/16 – Legalis). Mając na uwadze ilość posiadanej przez oskarżonego substancji –

1,51 grama, co mogło odpowiadać około 2 tzw. działkom, krótki czas w jakim oskarżony posiadał tą substancję, bo tuż po jej zakupie został zatrzymany, a opisana substancja zabezpieczona, zachodzą podstawy do uznania czynu zarzucanego oskarżonemu a polegającego na posiadaniu substancji psychotropowej jako wypadku mniejszej wagi. Analiza chemiczna substancji przeprowadzona przez profesjonalistę (opinia biegłego z zakresu chemii – k. ) wskazuje, iż substancja w posiadaniu której był oskarżony to (...) wymieniony w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852).

Wina oskarżonych co do każdego z przypisanych im czynów nie budzi wątpliwości. Oskarżeni działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim, przy czym w przypadku odpłatnego udzielania opisanych środków, w zamiarze ukierunkowanym na osiągnięcie korzyści majątkowej.

Stopień społecznej szkodliwości zarzucanych oskarżonym czynów, ujmowanych odrębnie, należy ocenić jako znaczny, przy czym czyn stopień społecznej szkodliwości czynu zatrzymanego na etapie usiłowania jest odpowiednio mniejszy. Podkreślić przy tym należy, iż sam ustawodawca przewidując zagrożenie występku stypizowanego w art. 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani dał wyraz szkodliwości społecznej opisanego czynu. Konsekwencje udzielania środków psychotropowych rozpatrywać bowiem należy nie tylko na gruncie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, ale sięgnąć należy do innych dóbr prawem chronionych, jak życie, zdrowie, które są ubocznym przedmiotem ochrony wskazanych przepisów. Tymczasem oskarżeni wykazali dalece idące lekceważenie dla tego rodzaju dóbr, czerpiąc przy tym – w wypadkach opisanych w wyroku - korzyść majątkową z wprowadzania do obrotu substancji psychotropowych. Wysokość korzyści dodatkowo przemawia za oceną o znacznym stopniu społecznej szkodliwości poszczególnych czynów



Taka ocena stopnia społecznej szkodliwości opisanych w wyroku czynów odpowiada dyrektywom z art. 115 § 2 kk.

Oskarżeni są osobami zdolnymi do zawinienia, ze względu na wiek, jak i pełną poczytalność. Oskarżony są zdolni do rozpoznania bezprawności swoich czynów, znajdują się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. W realiach tej sprawy nie zachodzą okoliczności wyłączające bezprawność czynów oskarżonych lub ich winę.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
---	--

Rzecznik oskarżenia postawił oskarżonym P. Ł. oraz E. Ł. w pkt I aktu oskarżenia zarzut popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od nieustalonego dnia do dnia 20 maja 2020 r. w miejscowości (...), w miejscu swojego zamieszkania, wspólnie i w porozumieniu, działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, czynili	
--	--

przygotowania do uczestnictwa w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci (...) wymienionej w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z w 2019 r., poz. 852) znajdującą się w przygotowanych do dalszej odsprzedaży w 17 sztukach torebek foliowych z zapięciem strunowym o łącznej wadze 111,4 g netto oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste wymienionego w wykazie środków odurzających grupa (...) oraz IV-N stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz.U. z 2018r. poz.1591) znajdującego się w torebce foliowej z zapięciem strunowym o wadze 1,17 g netto, w ten sposób, że porcjowali je przy pomocy posiadanej w miejscu zamieszkania wagi elektronicznej, dwóch sztuk łyżeczek, torebek foliowych z zapięciem strunowym, przy czym w dniu 20 maja 2020 roku w miejscowości (...) posiadali znaczną ilość środków odurzających i substancji psychotropowych o łącznej

wadze 112,57 g netto, w tym 111,4 g netto substancji psychotropowej w postaci (...) wymienionej w wykazie substancji psychotropowych, grupa (...) stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (Dz. U. z 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z w 2019 r., poz. 852), oraz 1,7 g netto środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste wymienionego w wykazie środków odurzających grupa (...) oraz IV-N stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018r. (Dz.U. z 2018r. poz. 1591). Czyn taki rzecznik oskarżenia kwalifikuje jako występki z art. 57 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk.

W wyniku przeszukania budynku mieszkalnego zajmowanego przez P. i E. małżonków Ł. ujawniono znaczne ilości substancji i środków, - łącznie 112,57 gramów. Zabezpieczone substancje i środek poddano analizie chemicznej, wyniki której prowadzą do oceny, iż są to odpowiednio (...) wymienionej w wykazie substancji

psychotropowych, grupa (...) oraz środek odurzający z grupy (...) - konopie inne niż włókniste – marihuanę. Substancje te są wymienione odpowiednio w załączniku nr 1 oraz załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1590) zmiana rozporządzenia (tekst jednolity Dz. U. z w 2019 r., poz. 852). Odwołując się do protokołu przeszukania (k. 15-18), w miejscu zamieszkania P. i E. małżonków Ł. zabezpieczono, poza opisanymi wyżej substancjami także wagę elektroniczną, metalowe pudełko z zawartością szklanych rurek, kartonowe pudełko a w nim torebki foliowe z zapięciem strunowym. Tak opisany asortyment w konfrontacji z ilością zabezpieczonych substancji, ujawnionym nadto procederem udzielania szeregu osobom substancji psychotropowych, wskazuje, na zamiar zbycia zatrzymanych substancji celem osiągnięcia korzyści majątkowej, co wprost artykułuje w pierwszych wyjaśnieniach oskarżony P. Ł. (k. 188-189). Z woli ustawodawcy, karalne jest przygotowanie do przestępstw przewidzianych w art. 55 ust. 1 i 3 oraz art. 56 ust. 1 i 3

ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 2050). Powszechnie przyjmowana w orzecznictwie prokonstytucyjna wykładnia znamion art. 55 i 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii prowadzi do wniosku, iż przepisy te dedykowane są dla sprawców obracających substancjami, środkami lub słomą w sposób zorganizowany, hurtowy, z zamiarem ich dystrybucji na rynek, nie dotyczą natomiast odbiorców indywidualnych (konsumentów). Zgodnie z regułą subsydiarności formy stadialnej przygotowania do przestępstwa względem bardziej zaawansowanych etapów pochodzenia danego przestępstwa rodzajowego - reguły znajdującej oparcie m.in. w konstytucyjnym wymogu proporcjonalności, konieczności i przydatności reakcji karnej na czyn zabroniony (art. 31 ust. 3 Konstytucji) - ograniczenia zakresu zastosowania przepisów typizujących przestępstwo „dokonane” (tu: zorganizowany obrót hurtowy, a nie nabycie konsumenckie) rozciągają się na zakres zastosowania przepisów typizujących wcześniejsze formy stadialne danego przestępstwa rodzajowego (stadium wcześniejsze jest

subsydiarne względem późniejszego), a więc na art. 57 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Mikołaj Małecki Komentarz do wybranych przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w Przepięstwa narkotykowe i dopalacze – baza Lex). W realiach tej sprawy – w kontekście całokształtu jej okoliczności – nie podstaw do przyjęcia, iż działanie oskarżonych było ukierunkowane na wprowadzenia substancji do obrotu w rozumieniu przepisów art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżeni działali na rynku lokalnym, informacja o możliwości zaopatrywania się w substancje psychotropowe u oskarżonym, była przekazywana tzw. „pocztą pantoflową”, najczęściej przy okazji spotkaniach towarzyskich w niewielkim gronie. Kontrahenci oskarżonych nabywali tak opisane substancje na potrzeby własne, bez zamiaru dalszej dystrybucji. Świadczą o tym nie tylko przekazy świadków, ale także ilości nabywane przy poszczególnych transakcjach – najczęściej 1 gram. Oskarżeni byli niewątpliwie zainteresowani zbyciem posiadanych substancji, bo to wprost wynika z wyjaśnień skarżonego,

oraz ilość posiadanych substancji, a zatem wprowadzeniu faktycznie do obrotu, ale w znaczeniu potocznym, a nie w rozumieniu przepisu art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Przepis art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znajduje zastosowanie wyłącznie do przypadków udostępniania osobom trzecim substancji, środków w ramach prowadzonej przez sprawcę lub sprawców działalności handlowej na szeroką skalę, związanej z dostarczaniem, sprowadzaniem czy dystrybucją substancji i środków „na rynek”, wyłączając z zakresu jego zastosowania przypadki udostępniania ich indywidualnemu konsumentowi nastawionemu na użycie danej substancji czy środka, dla tej sytuacji dedykowane są przestępstwa opisane w art. 58, art. 59 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Mikołaj Małecki Komentarz do wybranych przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w Przystępstwa narkotykowe i dopalacze – baza Lex). Ustawodawca poprzez przepis art. 57 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje przygotowanie do konkretnych przestępstw,

w tym określonego w art. 56 ustawy. Nie ma zatem powodu, aby inne znaczenie nadawać pojęciu wprowadzanie do obrotu/udział w obrocie (tak na marginesie – zdefiniowanie w art. 4 pkt. 34 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii) na potrzeby wykładni przepisu art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii – jako samodzielnego przestępstwa, zaś innej w przypadku odwołania się do tego przepisu – poprzez treść art. 57 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. W świetle tych rozważań, zgromadzone dowody dają podstawę do przypisania oskarżonym P. Ł. oraz E. Ł. występku polegającego na posiadaniu substancji psychotropowej i środka odurzającego. Ilość substancji z grupy (...) w postaci 4-CMC daje podstawy do przyjęcia, iż w realiach przedmiotowej sprawy zachodzi wypadek kwalifikowany znamieniem „znaczna ilość”. W rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii za znaczną ilość należy uznać taką ilość środków odurzających lub psychotropowych, która jednorazowo mogłaby zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 lutego 2013 r., II AKa 401/12,



LEX nr 1286674, por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 12 września 2013 r., II AKa 141/13, LEX nr 1378751, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r., I KZP 10/09, OSNKW 2009/10/84). Udzielanie (w rozumieniu sprzedaży) środka w postaci marihuany odbywa się z reguły w porcjach 0,5 g, zaś porcja do bezpośredniego użytku w tzw. "fifce" wynosi 0,1 g (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 22 stycznia 2008 r., II AKa 300/07, LEX nr 399941). Ilość substancji z grupy (...) oraz (...) łącznie – 112,57 g, zabezpieczonych w tej sprawie w mieszkaniu oskarżonych P. i E. małżonków Ł., daje podstawy do przyjęcia, iż znacznej ilości jako znamienia kwalifikującego.

Ujawniona ilość substancji byłaby wystarczająca do jednorazowego odurzenia nie tylko kilkudziesięciu osób, ale – w świetle przytoczonych wyżej zapatrywań – nawet kilkuset osób. Posiadaniem środka odurzającego lub substancji psychotropowej w rozumieniu art. 62 ustawy z dnia 21 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) jest każde władanie takim środkiem lub substancją, bez względu na cel,

dla jakiego miałyby być przeznaczonym(uchwała 7 sędziów SN z dnia 27 stycznia 2011 r., I KZP 24/10, OSNKW 2011/1/2, Prok.i Pr.-wkł. 2011/4/6, LEX nr 686664, Biul.SN 2011/1/15, postanowienie SN z dnia 27 marca 2013 r., III KK 423/12, LEX nr 1317943). Ustawodawca w przepisach ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. wskazał, na jakich warunkach jest dozwolone używanie środków odurzających i substancji psychotropowych (art. 33 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), a także kto, w jakich okolicznościach i w jakim celu może takie środki, substancje lub ich preparaty oraz prekursory legalnie posiadać (art. 34 ust. 1; art. 42 ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii). Posiadane bez uprawnienia substancje podlegają zabezpieczeniu przez organy ścigania lub organy celne w trybie określonym w przepisach regulujących postępowanie karne (art. 34 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.). Zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do twierdzenia, iż oskarżeni posiadali substancje i środki w ilości wskazujące na realizację przestępstwa z ar. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w typie kwalifikowanym w ust. 2 art. 62. Taki czyn przypisano oskarżonym w

<p>miejsce zarzucanego w pkt. I.</p> <p>Wina oskarżonych w tym zakresie została udowodniona, działali oni umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Czyn ten cechuje znaczny stopień społecznej szkodliwości zasadniczo z uwagi na ilość posiadanych substancji.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b></p>			

<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. Ł.	1a, 1b, 1c, 2	I, II-VII, IX-XII, VIII	<p>Kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności (czyn I), 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 120 stawek dziennych (czyny II-VII, IX-XII popełnione w warunkach opisanych w art. 91 § 1 kk), 3 miesiące pozbawienia wolności (czyn VIII), są adekwatne do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości jego czynów, a uwzględniają:</p> <p>a/ jako okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień pomocnych w ustaleniach faktycznych,</li> <li>- sytuacja rodzinna oskarżonego, fakt iż ma na utrzymaniu małoletnie dzieci;</li> </ul> <p>b/ okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprzednia karalność,</li> <li>- liczba transakcji polegających na udzielaniu odpłatnym niedozwolonej substancji i związana z tym wysokość uzyskanej korzyści majątkowej,</li> </ul>

			<p>- ilość posiadanych niedozwolonych środków i substancji, pozwalająca na jednoczesne odurzenie co najmniej kilkuset osób,</p> <p>- inicjatywa i organizacja proceduru polegającego na nabyciu celem odprzedaży substancji psychotropowej.</p> <p>W oparciu o treść art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonego za poszczególne występki jednostkowe kary pozbawienia wolności Sąd połączył i wymierzył oskarżonemu łączną karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, z zastosowaniem zasady asperacji. Za rozstrzygnięciem takim przemawiają związki podmiotowo-przedmiotowe zachodzące między poszczególnymi czynami (wyrok S.Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20.12.2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4).</p> <p>W przypadku oskarżonego nie można zastosować instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary, chociażby z uwagi na jej wymiar, a także uprzednia karalność na karę pozbawienia wolności.</p>
E. Ł.	4a, 4b, 4c, 5	I, XIII, XV-XXI, XIV	Kary 1 roku pozbawienia wolności (czyn I), 1 roku pozbawienia wolności (XIII, XV-XXI

popelnione w warunkach art. 91 § 1 kk) oraz 3 miesięcy pozbawienia wolności (czyn XIV) są adekwatne do stopnia winy oskarżonej oraz stopnia społecznej szkodliwości jej czynów, a uwzględniają:

a/ jako okoliczności łagodzące:

- przyznanie się do winy co do zasadniczej części czynów,

- uprzednią niekaralność,

- zaangażowanie oskarżonej w bezprawny proceder, który znalazł swój finał w przedmiotowej sprawie, na prośbę małżonka P. Ł., głównego animatora przedsięwzięcia,

- sytuacja rodzinna oskarżonej, fakt iż ma pod opieką dwoje małoletnich dzieci;

a/ jako okoliczności obciążające:

- liczba transakcji polegających na udzielaniu odpłatnym niedozwolonej substancji i związana z tym wysokość uzyskanej korzyści majątkowej.

W oparciu o treść art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonej za poszczególne występki jednostkowe kary pozbawienia wolności Sąd połączył i wymierzył

oskarżonemu łączną karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, z zastosowaniem zasady asperacji. Za rozstrzygnięciem takim przemawiają związki podmiotowo- przedmiotowe zachodzące między poszczególnymi czynami (wyrok S.Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20.12.2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4).

Sąd doszedł do przekonania, że przypadku oskarżonej nie można zastosować instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary. Zgodnie bowiem z treścią art. 69 k.k., sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa (§ 1). Warunkowo zawieszając wykonanie kary, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa (§ 2). Innymi słowy, na warunkowe zawieszenie wykonania

orzeczonej kary zasługują jedynie sprawcy, co do których istnieje pozytywna prognoza resocjalizacyjna na przyszłość. Dotychczasowa postawa i sposób życia muszą zatem wskazywać na to, że mimo niewykonania kary zostaną osiągnięte cele kary, a w szczególności, iż sprawca nie powróci ponownie na drogę przestępstwa. W przedmiotowej sprawie brak jest przesłanek pozwalających w sposób przekonujący i wiarygodny budować przypuszczenie, iż w wypadku warunkowego zawieszenia kary w stosunku do oskarżonej, cele kary zostałyby osiągnięte. Wymiar orzeczonej kary stanowi zasadniczą ku temu przeszkodę. Również względy społecznego oddziaływania kary przemawiają przeciwko stosowaniu wobec oskarżonej dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Społeczne oddziaływanie kary jako jeden z celów kary jest podyktowane potrzebą przekonania społeczeństwa o nieuchronności kary za naruszenie dóbr chronionych prawem i nieopłacalności zamachów na te dobra, wzmożenia poczucia odpowiedzialności, ugruntowania



			<p>poszanowania prawa i wyrobienia właściwego poczucia sprawiedliwości oraz poczucia bezpieczeństwa (...). Oznaczają przede wszystkim potrzebę wymierzenia takich kar, które odpowiadają społecznemu poczuciu sprawiedliwości, dają gwarancję skutecznego zwalczania przestępczości oraz tworzą atmosferę zaufania do obowiązującego systemu prawnego (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 12.01.2006 r., II Aka 290/05, LEX nr 168034).</p> <p>Powyższe względy – w ocenie Sądu - nie dają podstaw do zastosowania wobec oskarżonej środka probacyjnego.</p>
P. Ł. E. Ł.	3 6	II-VII, IX-XII XIII, XV-XXI	<p>Sąd orzekł przepadek korzyści majątkowej, jaką oskarżeni odnieśli z popełnienia przestępstw, kierując się wskazaniem art. 45 § 1 kk. W tym miejscu należy tylko przypomnieć stanowisko wyrażone w orzecznictwie sądów apelacyjnych, w pełni akceptowane przez sąd orzekający w tej sprawie, zgodnie z którym podlegająca przypadkowi równowartość korzyści majątkowej, którą sprawca przestępstwa określonego w przepisie art. 59 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii osiągnął z</p>

			<p>popelnienia przestępstwa w rozumieniu przepisu art. 45 § 1 kk, to nie osiągnięty przez niego zarobek (zysk) łączący się z pomniejszeniem przysporzenia majątku o koszty jego uzyskania, a ekwiwalent wyrażony pieniędznie, odpowiadający kwocie, rzeczy lub prawu uzyskanych ze zbycia, precyzyjnie określonego w przypisanym mu czynie, środka odurzającego lub psychotropowego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24.01.2007r., II AKa 420/06, KZS 2007/5/97). Nie sposób zaaprobować pogląd, że przypadek korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w rozumieniu art. 45 § 1 kk, utożsamiać należy jedynie z osiągniętym zyskiem, stanowiącym kwoty uzyskane ze sprzedaży narkotyków pomniejszone o swoje koszty uzyskania takiego przychodu (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15.01.2009 r., II AKa 294/08, LEX nr 491184).</p>
B. P.	7a, 7b, 8, 9, 10, 11	XXII, XXIII, XXIV	<p>Kary: 3 miesięcy pozbawienia wolności (czyn XXII), 3 miesięcy pozbawienia wolności (czyn XXIII, XXIV – popelnione w warunkach art. 91 § 1 kk), są adekwatne do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej</p>

szkodliwości jego czynów,  
a uwzględniają:

a/ jako okoliczności  
łagodzące:

- przyznanie się do  
winy i złożenie wyjaśnień  
pomocnych w ustaleniach  
faktycznych,

- uprzednia niekaralność,

- młody wiek oskarżonego.

W realiach tej sprawy  
nie można wskazać  
okoliczności  
obciążających.

W oparciu o treść art.  
85 § 1 kk i art.  
86 § 1 kk orzeczone  
wobec oskarżonego za  
poszczególne występki  
jednostkowe kary  
pozbawienia wolności Sąd  
połączył i wymierzył  
oskarżonemu łączną karę  
4 miesięcy pozbawienia  
wolności, z zastosowaniem  
zasady asperacji. Za  
rozstrzygnięciem takim  
przemawiają związki  
podmiotowo-  
przedmiotowe zachodzące  
między poszczególnymi  
czynami (wyrok  
S.Apelacyjnego w  
Gdańsku z dnia  
20.12.2001 r., II AKa  
495/01, OSAG 2002/1/4).

Mając na uwadze rodzaj,  
natężenie okoliczności  
łagodzących, zasadnym  
jest orzeczenie wobec  
oskarżonego kary z  
dobrodziejstwem  
warunkowego zawieszenia  
jej wykonania. W  
odniesieniu do

oskarżonego można  
formułować pozytywną  
prognozę  
kryminologiczną.

Uzasadniona jest ocena,  
że oskarżony na skutek  
doświadczeń związanych z  
toczącym się przeciwko  
niemu w niniejszej  
sprawie postępowaniem  
karnym nie powróci  
na drogę przestępstwa,  
zaś cele wychowawcze  
i prewencyjne zostaną  
wobec oskarżonego  
osiągnięte, pomimo  
niewykonania kary  
pozbawienia wolności.  
Dwuletni okres próby  
jest dostateczny do  
zweryfikowania czy  
pozytywna prognoza  
postawiona wobec  
oskarżonego okazała się  
trafna, a jednocześnie,  
czy realizuje nałożone  
na niego obowiązki  
probacyjne. Dozór  
kuratora sądowego jest  
podyktowany  
koniecznością stałego  
wglądu w przebieg  
okresu próby zakreślony  
przedmiotowym  
wyrokiem. Jego podstawę  
stanowi treść art. 73 § 2  
kk, z uwagi na młody wiek  
oskarżonego.

Kierując się treścią  
art. 72 § 1 pkt 1  
kk, dla wzmocnienia  
rozstrzygnięcia o  
warunkowym zawieszeniu  
wykonania kary, Sąd  
zobowiązał oskarżonego  
do powstrzymania się  
od zażywania środków  
odurzających, zważywszy

			<p>na rodzaj stawianych w tej sprawie zarzutów.</p> <p>Zastosowany środek probacyjny w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności należało połączyć z orzeczeniem kary grzywny, która stanowi realną dolegliwość, jaka dotknie sprawcę pozostawiając go w przekonaniu negatywnej oceny czynów, których się dopuścił. Przy kształtowaniu wysokości grzywny (jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł) Sąd miał na uwadze treść art. 33 § 3 kk.</p>
<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. Ł. E. Ł. B. P.	12	I XXII	O dowodach rzeczowych służących do popełnienia przypisanych oskarżonym czynów (substancje i środki, woreczki foliowe, waga) orzeczono po myśli podstawie art. 70 ust 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii(t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 1030), zarządzając jednocześnie jego zniszczenie.
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>	
<p>W oparciu o treść art. 63 § 1 kk Sąd zobligowany jest zaliczyć oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie na poczet orzeczonej kary aby dolegliwość związana z zastosowaniem aresztu tymczasowego względem sprawcy nie pozostała poza nawiasem wymierzonej mu i podlegającej wykonaniu kary pozbawienia wolności albo orzeczonej kary ograniczenia wolności lub kary grzywny. Tak więc zaliczenie okresu tymczasowego aresztowania na poczet jednej z wymienionych kar stanowi ustawowe dobrodziejstwo dla oskarżonego. W orzecznictwie Sądu Najwyższego zgodnie wyrażany jest pogląd, iż okres rzeczywistego pozbawienia sprawcy wolności w sprawie podlega zaliczeniu na</p>	

poczet kary podlegającej efektywnemu wykonaniu (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 1970 r., RNw 33/70, LEX nr 21325, wyrok SN z 24 sierpnia 1988 r., V KRN 161/88, OSNPG 1988, z. 12, poz. 129; wyrok SN z 18 stycznia 1993 r., III KRN 158/92).

W sprawie przedmiotowej efektywnemu wykonaniu podlegają łączne kary pozbawienia wolności. W świetle powyższych rozważań zasadne jest zaliczenie na poczet wskazanych kary okresu rzeczywistego pozbawienia oskarżonych wolności w sprawie, w związku ze stosowanym izolacyjnym środkiem zapobiegawczym, bądź zatrzymaniem.

#### 6. *Koszty procesu*

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

10a, 10b, 10c

W oparciu o treść art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk Sąd zasądził na rzecz Skarbu Państwa

1. **od oskarżonego P. Ł.:**

a/ wydatki w kwocie 2.230 zł, na które złożyły się:

- opłatę przewidzianą za udzielenie informacji z rejestru skazanych - 30 zł.,

- ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym / Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./) – 13,33 zł (postępowanie w konfiguracji trzyosobowej),

- ryczał za konwojowanie oskarżonego – 40 zł.,

- ryczał za przechowywanie rzeczy – 20 zł. (postępowanie w konfiguracji trzyosobowej),

- wynagrodzenie biegłego z zakresu informatyki – 932,83 zł,

- wynagrodzenie biegłego chemika - 534,95 zł. (1/2 wynagrodzenia) + 259,52 zł (1/3 wynagrodzenia);

b/ opłaty w kwocie 1.360 zł orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt. 5 i art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).

**2. od oskarżonej E. L.:**



a/ wydatki w kwocie 857,83 zł, na które złożyły się:

- opłatę przewidzianą za udzielenie informacji z rejestru skazanych - 30 zł.,

- ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym / Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./) – 13.33 zł (postępowanie w konfiguracji trzyosobowej),

- ryczał za przechowywanie rzeczy – 20 zł. (postępowanie w konfiguracji trzyosobowej),

- wynagrodzenie biegłego chemika - 534,95 zł. (1/2 wynagrodzenia) + 259,52 zł (1/3 wynagrodzenia);

b/ opłatę w kwocie 300 zł orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust 1 pkt 4 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).

**2. od oskarżonego B. P.:**

a/ wydatki w kwocie 322,85 zł, na które złożyły się:

- opłatę przewidzianą za udzielenie informacji z rejestru skazanych - 30 zł.,

- ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym / Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./) – 13,33 zł (postępowanie w konfiguracji trzyosobowej),

- ryczał za przechowywanie rzeczy – 20 zł. (postępowanie w konfiguracji trzyosobowej),

- wynagrodzenie biegłego chemika - 259,52 zł (1/3 wynagrodzenia);

b/ opłaty w kwocie 170 zł orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust 2 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).

**7. 1Podpis**