

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 232/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	A. B. (1)	W dniu 30 września 2018 roku około godz. 8.30 w P. B. od strony ul. (...). Miast P. dokonał uszkodzenia ciała D. T. (1) w ten sposób, że zadał cios ręką w lewą część twarzy powodując u pokrzywdzonego podejrzenie złamania lewej gałęzi żuchwy przy	

		<p>jej kłykcii, złamanie kości szczękowej lewej w obrębie dolnego brzegu oczodołu, rany tłuczonej skroniowej części łuku brwiowego lewego, stłuczenia okolicy lewego oczodołu z obrzękiem i zasinieniem powiek, oraz z krwawieniem podspojówkowym lewej gałki ocznej, otarcia skóry lewej małżowiny usznej i policzka lewego, stłuczenia górnej powierzchni barku prawego z zasinieniem skóry, to jest obrażeń skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała trwające dłużej niż siedem dni, czym wyczerpał dyspozycję art. 157 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>A. B. w dniu 30 września 2018 roku w godzinach porannych, pojechał swoim samochodem nad J. B., bowiem jego pasją jest wędkarstwo. Auto zaparkował nieopodal zbiornika, na betonowej drodze dojazdowej. W pewnym momencie podczas łowienia ryb, zauważył, że w jego kierunku zbliża się chłopak z dziewczyną. Dziewczyna co jakiś czas się przewracała, a chłopak ją podnosił. W pewnym momencie para przewróciła się obok stojącego samochodu i doszło do uszkodzenia</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Fotografie</p> <p>Zeznania D. T.</p>	<p>k. 156v-157</p> <p>k.155</p> <p>k.158 k.9 k.33v</p>	

<p>auta tj. zgniecenia lewego tylnego błotnika.</p> <p>Oskarżony zareagował na to zwróceniem uwagi, aby sprawcy pokryli koszty naprawy pojazdu. Wtedy to D. T. odpowiedział wulgarnie „spi....j” Słyszac to oskarżony zadzwonił na policję.</p>			
<p>W trakcie oczekiwania na przyjazd patrolu pokrzywdzony wszedł na nasyp, na którym znajdował się oskarżony i zaczął wymachiwać w jego kierunku pięściami, odzywając się jednocześnie bardzo wulgarnie, złapał za odzież A. B..</p> <p>W pewnym momencie oskarżony uderzył pięścią D. T. w okolice twarzy- lewej strony, a ten upadł na ziemię. Po chwili się podniósł i powiedział do oskarżonego, że go utopi. Gdy doszedł do oskarżonego, A. B. uderzył go jeszcze raz. Tym razem pokrzywdzony ponownie upadł ale się nie podniósł.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k.157</p>	
<p>W tym czasie na rowerze do szkoły jechał M. K.. Zauważył leżącą obok auta oskarżonego dziewczynę. Dopiero po jakimś czasie zorientował się, że kobieta jest nietrzeźwa. Gdy chłopak wszedł na skarpę zobaczył tam pokrzywdzonego i oskarżonego, którzy się szarpali. Nie widział</p>	<p>Zeznania M. K.</p>	<p>k. 171v-172 k. 24v-25</p>	

<p>jednak samego momentu uderzenia. Gdy D. K. się przebudziła, zaczęła być agresywna. Nagle bez powodu schwyciła i wrzuciła do wody słuchawki należące do M. K., który zadzwonił po policję i pogotowie, Na miejsce przyjechała karetka pogotowia oraz policja.</p>			
<p>D. T. został zabrany przez karatekę pogotowia. D. K. została zatrzymana przez policjantów. Kobieta była bardzo agresywna, pluła, ubliżała policjantom.</p>	<p>Zeznania P. J.</p>	<p>k. 179v k. 69v</p>	
<p>W wyniku uderzenia, u D. T. (1) doszło do podejrzenia złamania lewej gałęzi żuchwy przy jej kłykciu, złamania kości szczękowej lewej w obrębie dolnego brzegu oczodołu, rany tłuczonej skroniowej części łuku brwiowego lewego, stłuczenia okolicy lewego oczodołu z obrzękiem i zasinieniem powiek oraz z krwawieniem podspojówkowym lewej gałki ocznej, otarcia skóry lewej małżowiny usznej i policzka lewego, stłuczenia górnej powierzchni barku prawego z zasinieniem skóry, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała trwające dłużej niż 7 dni w rozumieniu przepisów kk.</p>	<p>Opinia biegłego chirurga Dokumentacja medyczna Zaświadczenie lekarskie</p>	<p>k. 12-13 k.5 k.4</p>	

Oskarżony nigdy nie był karany.	Karta karna	k.41	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Wyjaśnienia oskarżonego	Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego jako wiarygodne źródło. Mężczyzna w sposób szczery i spontaniczny opisał całe zajście.	
2.	Zeznania świadka. D. T.	Pokrzywdzony w swoich depozycjach chciał przede wszystkim zaakcentować to, że to on został zaczepiony. Tymczasem jak wykazało postępowanie dowodowe jego reakcją na zwrócenie uwagi była agresja w stosunku do A. B.. Sąd wziął przy tym	

		pod uwagę to, że stan w jakim znajdował się oskarżyciel posiłkowy w znacznym stopniu obniżył jego zdolność percepcji. Zeznania te potwierdzają, że oskarżony zwrócił uwagę na uszkodzenie auta i zażądał naprawienia szkody.	
3.	Zeznania M. K.	Świadek w sposób szczerzy i bezstronny zrelacjonowało to co zauważył. Z tym, że samego momentu uderzenia nie widział.	
4	Zeznania P. J. i R. J.	Policjanci zeznawali na okoliczności tego co zastali na miejscu po przyjeździe.	
5.	Zeznania D. K.	Kobieta w czasie zajścia była bardzo nietrzeźwa. Z tego względu jej zeznania nie wniosły wiele do sprawy, co do tego co działo się na skarpie. .	
6.	Opinia biegłego i dokumentacja medyczna dot. pokrzywdzonego	Dowody te należało uznać za wiarygodne.	
7.	Dane o karalności	Dowód wiarygodny.	
8.	Pozostały materiał dowodowy, w tym akta spraw sądowych	Wiarygodny.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie sądu w przedmiotowej sprawie zaistniały podstawy do zastosowania wobec oskarżonego instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego. Stosownie do brzmienia art. 66 § 1 i 2 kk sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia</p>			

postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa, zaś przypisane sprawcy przestępstwo zagrożone jest karą nie przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności. Podkreślenia przy tym wymaga, że warunkowe umorzenie postępowania jest immanentnie związane ze stwierdzeniem winy. Jest bowiem oczywiste, że dokonanie oceny czy wina jest znaczna, czy też nie jest znaczna wymaga pierwotnego uznania, że sprawca czynu zabronionego w ogóle ponosi winę (por. wyrok SN z dnia 09. 01. 2002 r., III KKN 303/00, Legalis).

Analizując wszystkie okoliczności przedmiotowej sprawy- w ocenie sądu- stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu nie są znaczne. Za takim wnioskiem przemawiają następujące okoliczności. Ustalony stan faktyczny wskazuje, że oskarżony nie działał w sposób uprzednio przemyślany, zaplanowany. Okoliczności sprawy, zebrany w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy wskazuje, że zachowanie oskarżonego podjęte było w sposób nagły, spontaniczny.

Zachowanie oskarżonego, jakkolwiek- co należy podkreślić z całą mocą- nie znajduje akceptacji sądu, nie mniej jednak musi być ocenione w sposób pełny i kompleksowy przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności. I tak, nie można tracić z pola widzenia kontekstu sytuacyjnego, a mianowicie, nie może ująć uwadze również miejsce i czas realizacji inkryminowanego zachowania. I tak A. B. pojechał na ryby z myślą, by w spokoju spędzić poranek gdy tymczasem został narażony na atak. W ocenie sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonego oraz dotychczasowy sposób życia, stanowią podstawę do przyjęcia założenia, że w/w nie poczyta sobie warunkowego umorzenia w kategoriach bezkarności, lecz będzie przestrzegać porządku prawnego, a w szczególności nie popełni nowego przestępstwa. Zastosowany okresy na jaki warunkowo umorzono postępowanie karne pozwoli zdaniem sądu na weryfikację postawionej wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W wyr. z 5.2.2013 r. SN dopuścił postać zamiaru ogólnego dla ustalenia zamiaru spowodowania umyślnie skutku określonego w art. 157 § 1 kk: "przestępstwo z art. 157 § 1 kk jest skutkowym występkiem, który może być popełniony tylko umyślnie, zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i z zamiarem ewentualnym. Oznacza to, że sprawca musi obejmować świadomością możliwość spowodowania swoim zachowaniem skutku określonego w art. 157 § 1 kk i chcieć takiego skutku albo na nastąpienie takiego skutku się godzić. Postać naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia nie musi być sprecyzowana w świadomości sprawcy, co oznacza, że objęcie zamiarem spowodowania skutku z art. 157 § 1 kk przyjąć może postać zamiaru ogólnego. Zamiar sprawcy, stanowiący fakt o charakterze psychicznym, podlega dowodzeniu i ustaleniu, tak jak inne znamiona określonego typu przestępstwa, co w przypadku sporządzenia uzasadnienia orzeczenia musi znaleźć odzwierciedlenie w jego			

treści" (II KK 101/12, Prok. i Pr. 2013, Nr 5, poz. 5).

W sprawie będącej przedmiotem osądu ustalono, że pomiędzy działaniem oskarżonego, a skutkiem w postaci obrażeń jakie stwierdził biegły w opinii, istnienie związku przyczynowy. A. B. mógł przewidzieć i godził się na to, że uderzenie w twarz pokrzywdzonego w taki sposób jak to zrobił spowoduje to co się stało. Zachowanie sprawcze polega na spowodowaniu: tzw. średniego uszczerbku na zdrowiu, co oznacza takie naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia, który trwa powyżej 7 dni, ale nie mieści się w kategorii ciężkiego uszczerbku.

Dla przyjęcia kontratypu obrony koniecznej niezbędne jest działanie wyłącznie w celu obrony, a nie dla załatwienia osobistych porachunków (...). Choć obrona konieczna nie ma charakteru subsydiarnego, to jednak niezbędne jest, by miała charakter konieczny. Oznacza to, że musi być podjęta w taki sposób i takimi środkami, jakie są w konkretnej sytuacji niezbędne do odparcia zamachu. Odpierający bezprawny zamach na dobro chronione prawem powinien wybierać – o ile oczywiście ma

możliwość wyboru – najmniej drastyczne ze skutecznych środków i sposobów obrony. Znamie konieczności obrony należy bowiem rozumieć jako wymóg wyboru takiego sposobu obrony, który wyrządzi napastnikowi szkodę najmniejszą z możliwych. O tym, czy w danym przypadku odpierający zamach wybrał dopuszczalny sposób obrony decyduje natomiast wiele różnych zmiennych, takich jak np. proporcja sił napastnika i odpierającego zamach, używane przez napastnika narzędzia, upór napastnika, a także to, jakimi możliwościami obrony dysponował w danej chwili odpierający zamach. Badając, czy sposób obrony był dopuszczalny, należy się odwołać do kryterium obiektywnego, tj. porównać zachowanie odpierającego zamach z potencjalnym, realizowanym w takich samych warunkach, zachowaniem zrównoważonego obywatela, akceptującego uznawany przez ustawodawcę system wartości. Tak wypowiedział się SN w wyroku z dnia 12-03-2020 w sprawie IIIKK 194/19. opubl. Prok.i Pr. 2020/10-11/1.

Mając na uwadze stan nietrzeźwości w

jakim znajdował się pokrzywdzony, oskarżony czekając na policję mógł odsunąć się na taką odległość, by napastnik się do niego nie zbliżył zwłaszcza, że był tam nasyp. Sam oskarżony załączył fotografię, z której wynika, że D. T. i. L. K. mieli problemy z utrzymaniem się na nogach. Oskarżony co prawda tłumaczył, że jest osobą schorowaną kardiologicznie i ma przepuklinę ale jak się okazało na tyle sprawną, by wymierzyć cios skutkujący między innymi złamaniem kości szczękowej. Załączone orzeczenie lekarskie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane w 2021 roku i odnotowano w nim, że ustalony stopień tejże niepełnosprawności datuje się od dnia 21 kwietnia 2021 roku. Wcześniejsza dokumentacja medyczna, faktycznie potwierdza, że A. B. leczy się kardiologicznie.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. B.	1		W ocenie Sądu mając na uwadze nieposzlakowaną opinię, niekaralność oraz okoliczności sprawy, należało uznać, że okres próby 1 roku jest wystarczającą reakcją na czyn, którego dopuścił się oskarżony. Sąd wziął pod uwagę przyczynienie się pokrzywdzonego do zaistnienia całego zdarzenia, a wręcz jego zainicjowanie.
A. B.	2		W ocenie Sądu cierpienia i ból jakich doznał D. T.

			oraz złożenie przez niego wniosku o naprawienie szkody obligowało Sąd do orzeczenia stosownej nawiązki. W tym wypadku została zasądzona kwota 1.500 zł., która jest adekwatna.
A. B.	3		Mając na uwadze koszty jakie poniósł oskarżyciel posiłkowy w związku z ustanowieniem pełnomocnika skutkowały zasądzeniem kwoty 2.460 zł, która odpowiada nakładowi pracy adwokata, który występował przed Sądem.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	<p>Sąd w całości obciążył oskarżonego kosztami postępowania.</p> <p>Złożyły się na nie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ryczał za doręczenia - łącznie 40 zł za postępowanie przygotowawcze oraz sądowe; - koszty pozostania karty karnej 30 zł; - koszty opinii biegłego chirurga – 125 zł. 	
6. 1Podpis		