

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Oleśko

Protokolant: Urszula Wysmyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 02 grudnia 2020 roku, 13 stycznia 2021 roku, 5 marca 2021 roku, 12 maja 2021 roku, 7 czerwca 2021 roku, 9 lipca 2021 roku

sprawy:

1. **K. G. (1)**, syna K. i I. z domu D., urodzonego w dniu (...) roku w T.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 19.04.2017 roku do 04.12.2017 roku działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w imieniu i na rzecz grupy (...) Sp. z o.o. z/s w Ż. pow. (...) usiłował wyłudzić z Oddziału (...) w Ł. przy Al. (...) w ramach 5 roku działania ww. Spółki za okres od 20.04.2016 roku do 19.04.2017 roku dofinansowanie w postaci 2% wartości produktów sprzedanych przez ww. Spółkę w kwocie 124161,90zł, po uprzednim poświadczeniu nieprawdy w wymienionych dokumentach, wprowadzając w błąd poprzez:

- przedłożenie w dniu 18.05.2017 roku poświadczającego nieprawdę wniosku o przyznanie ww. płatności wraz z załącznikami w postaci wykazu faktur, rachunków potwierdzających przychody netto grupy producentów ze sprzedaży, wartość dostarczonych grupie producentów produktów przez poszczególnych jej członków, oraz wartość przychodów netto grupy producentów wytworzonych w gospodarstwach jej członków i sprzedanych odbiorcom niebędących jej członkami, oraz poświadczających nieprawdę faktur VAT (...) wszystkie z 19.04.2017r. w zakresie sprzedaży prosiaków przez podejrzanego do ww. Spółki oraz faktur VAT (...) wszystkie z 19.04.2017r. w zakresie sprzedaży prosiaków przez (...) Sp. z o.o. K. G. (2), K. B. (1), W. G. oraz S. S.,

- przedłożenie na wezwanie (...) w dniu 21.06.2017 roku korekty do wniosku o dofinansowanie w zakresie ilości sprzedanych prosiąt w liczbie 19455 sztuk,

- przedłożenie na wezwanie (...) w dniu 19.07.2017 roku korekty do wniosku o dofinansowanie w zakresie liczby prosiąt sprzedanych przez grupę producentów członkom grupy i osobą niebędących członkami grupy,

- przedłożenie w dniu 04.12.2017 roku korekty do wniosku o dofinansowanie w zakresie zgodności wartości netto, brutto i ilości zakupionych przez grupę producentów prosiąt od członka grupy K. G. (1), poświadczających nieprawdę co do spełnienia warunku sprzedaży przez członków grupy producentów do grupy (...)

(...) co najmniej 80% produkcji świń, gdzie warunek został spełniony jedynie w 71%,

a który to warunek uprawniał do otrzymania ww. dofinansowania, a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania dofinansowania, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę przyznania dofinansowania, czym działał na szkodę Oddziału (...) w Ł.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od 19.04.2017 roku do 02.05.2017 roku w Ż., gm. W. oraz w P., powiat (...) będąc prezesem zarządu grupy (...) Sp. z o.o. z/s. w Ż. i będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń, działając wspólnie i w porozumieniu z K. B. (1) jako osobą nabywającą, wystawił zgłoszenie sprzedaży 3900 sztuk prosiaków do gospodarstwa (...), poświadczający nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczający nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a następnie zgłoszenie to przesłał listownie jako autentyczne do B. (...) (...) w P. z datą wpływu 02.05.2017 roku

tj. o czyn z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

III. w okresie od 19.04.2017 roku do 02.05.2017 roku w Ż., gm. W. oraz w P., powiat (...) będąc prezesem zarządu grupy (...) Sp. z o.o. z/s. w Ż. i będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń, działając wspólnie i w porozumieniu z K. G. (2) jako osobą nabywającą, wystawił zgłoszenie sprzedaży 6499 sztuk prosiaków do gospodarstwa (...), poświadczający nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczający nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a następnie zgłoszenie to przesłał listownie jako autentyczne do B. (...) (...) w P. z datą wpływu 02.05.2017 roku

tj. o czyn z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. w okresie od 19.04.2017 roku do 02.05.2017 roku w Ż., gm. W. oraz w P., powiat (...) będąc prezesem zarządu grupy (...) Sp. z o.o. z/s. w Ż. i będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń, działając wspólnie i w porozumieniu ze S. S. jako osobą nabywającą, wystawił zgłoszenie sprzedaży 450 sztuk prosiaków do gospodarstwa (...), poświadczający nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczający nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a następnie zgłoszenie to przesłał listownie jako autentyczne do B. (...) (...) w P. z datą wpływu 02.05.2017 roku

tj. o czym z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

V. w okresie od 19.04.2017 roku do 02.05.2017 roku w Ż., gm. W. oraz w P., powiat (...) będąc prezesem zarządu grupy (...) Sp. z o.o. z/s. w Ż. i będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń, działając wspólnie i w porozumieniu z W. G. jako osobą nabywającą, wystawił zgłoszenie sprzedaży 380 sztuk prosiaków do gospodarstwa (...), poświadczający nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczający nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a następnie zgłoszenie to przesłał listownie jako autentyczne do B. (...) (...) w P. z datą wpływu 02.05.2017 roku

tj. o czyn z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VI. w okresie od 19.04.2017 roku do 02.05.2017 roku w Ż., gm. W. oraz w P., powiat (...) będąc prezesem zarządu grupy (...) Sp. z o.o. z/s. w Ż. oraz prowadząc indywidualne gospodarstwo rolne i będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń, wystawił 6 zgłoszeń sprzedaży przez siebie do ww. Spółki odpowiednio 600, 380, 925, 450, 3900 oraz 6499 sztuk prosiaków, poświadczające nieprawdę

co do faktu sprzedaży prosiaków pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczający nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a następnie zgłoszenia to przesłał listownie jako autentyczne do B. (...) (...) w P. z datami wpływu 02.05.2017 roku

tj. o czyn z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2. **K. G. (2)**, syna J. i A. z domu F., urodzonego w dniu (...) w Ż.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19.04.2017 roku w Ż., gm. W., powiat (...) będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń jako prowadzący gospodarstwo rolne, działając wspólne i w porozumieniu K. G. (1) jako osobą sprzedającą, wystawił w celu użycia za autentyczne zgłoszenie nabycia 6499 sztuk prosiaków z Grupy (...) Sp. z o.o. oraz fakturę VAT nr (...) poświadczające nieprawdę co do faktu nabycia prosiaków pomimo tego, że nabycie i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczający nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne

tj. o czyn z art. 271 § 1 kk

3. **W. G.**, syna J. i M. z domu G., urodzonego w dniu 01 lutego 1973 roku w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19.04.2017 roku Ż., gm. W., powiat (...) będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń jako prowadzący gospodarstwo rolne, działając wspólnie i w porozumieniu z K. G. (1) jako osobą sprzedającą, wystawił w celu użycia za autentyczne zgłoszenie nabycia 380 sztuk prosiaków z Grupy (...) Sp. z o.o. oraz fakturę VAT nr (...) poświadczające nieprawdę co do faktu nabycia prosiaków pomimo tego, że nabycie i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne

tj. o czyn z art. 271 § 1 kk

4. **L. S.**, syna S. i J. z domu M., urodzonego w dniu 14 maja 1985 roku w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19.04.2017 roku Ż., gm. W., powiat (...) będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT w imieniu i na rzecz Grupy (...) Sp. z o.o., działając z polecenia K. G. (1) wspólnie i w porozumieniu z K. G. (2), K. B. (2) oraz W. G., wystawił w celu użycia za autentyczne faktury VAT nr (...) poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków ww. osobom oraz S. S. pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne

tj. o czyn z art. 271 § 1 kk

1. oskarżonego **K. G. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 19.04.2017 roku do 29.08.2017 roku działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w imieniu i na rzecz grupy (...) Sp. z o.o. z/s. w Ż. pow. (...) usiłował wyłudzić z Oddziału (...) w Ł. przy Al. (...) w ramach piątego roku działania ww. Spółki za okres od 20.04.2016 roku do 19.04.2017 roku dofinansowanie w postaci 2% wartości produktów sprzedanych przez ww. Spółkę w kwocie 124161,90 zł, będąc osobą uprawnioną do wystawienia niżej wymienionych dokumentów i po uprzednim poświadczeniu nieprawdy w wymienionych niżej dokumentach, wprowadzając w błąd poprzez:

- przedłożenie w dniu 18.05.2017 roku poświadczającego nieprawdę wniosku

o przyznanie ww. płatności wraz z załącznikami w postaci wykazu faktur, rachunków potwierdzających przychody netto grupy producentów ze sprzedaży, wartość dostarczonych grupie producentów produktów przez poszczególnych jej członków oraz wartość przychodów netto grupy producentów wytworzonych w gospodarstwach jej członków i sprzedanych odbiorcom niebędących jej członkami oraz poświadczających nieprawdę faktur VAT nr: (...) wszystkie z 19.04.2019 roku w zakresie sprzedaży prosiaków przez podejrzanego do ww. Spółki oraz faktur VAT nr: (...), (...), (...) i (...) wszystkie z 19.04.2017 roku w zakresie sprzedaży prosiaków przez (...) Sp. z o.o. K. G. (2), K. B. (1), W. G. oraz S. S.,

- przedłożenie na wezwanie (...) w dniu 23.06.2017 roku korekty do wniosku
o dofinansowanie w zakresie ilości sprzedanych prosiąt w liczbie 19455 sztuk,

- przedłożenie na wezwanie (...) w dniu 19.07.2017 roku korekty do wniosku
o dofinansowanie w zakresie liczby prosiąt sprzedanych przez grupę producentów członkom grupy i osobom niebędących członkami grupy,

- przedłożenie w dniu 29.08.2017 roku korekty do wniosku o dofinansowanie
w zakresie zgodności wartości netto, brutto i ilości zakupionych przez grupę producentów prosiąt od członka grupy K. G. (1);

poświadczających nieprawdę co do spełnienia warunków sprzedaży przez członków grupy producentów do grupy (...) Sp. z o.o. co najmniej 80% produkcji świń, gdzie warunek został spełniony jedynie w 71%, a który to warunek uprawniał do otrzymania ww. dofinansowania, a więc co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania dofinansowania, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę przyznania dofinansowania, czym działał na szkodę Oddziału (...) w Ł., czym wyczerpał dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art.

14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki diennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

2. oskarżonego **K. G. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 19.04.2017 roku do 07.05.2017 roku w Ż., gm. W. oraz w P., powiat (...) będąc prezesem zarządu grupy (...) Sp. z o.o. z/s.

w Ż. i będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, co do której postępowanie zostało wyłączone do odrębnego rozpoznania, jako osobą nabywającą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił zgłoszenie sprzedaży 3900 sztuk prosiaków do gospodarstwa (...), poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a następnie zgłoszenie to przesłał listownie jako autentyczne do B. (...) (...) w P. z datą wpływu 07.05.2017 roku, czym wyczerpał dyspozycję art. 271 § 3 kk i art. 273 kk w zw. z art.

11 § 2 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki diennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

3. oskarżonego **K. G. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 19.04.2017 roku do 07.05.2017 roku w Ż., gm. W. oraz w P., powiat (...) będąc prezesem zarządu grupy (...) Sp. z o.o. z/s.

w Ż. i będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń, działając wspólnie i w porozumieniu z K. G. (2) jako osobą nabywającą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wystawił zgłoszenie sprzedaży 6499 sztuk prosiaków do gospodarstwa (...), poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a następnie zgłoszenie to przesłał listownie jako autentyczne do B. (...) (...) w P. z datą wpływu 07.05.2017 roku, czym wyczerpał dyspozycję art.

271 § 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw.

z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki diennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

4. oskarżonego **K. G. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 19.04.2017 roku do 07.05.2017 roku w Ż., gm. W. oraz w P., powiat (...) będąc prezesem zarządu grupy (...) Sp. z o.o. z/s.

w Ż. i będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń, działając wspólnie i w porozumieniu inną osobą, co do której postępowanie zostało wyłączone do odrębnego rozpoznania, jako osobą nabywającą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił zgłoszenie sprzedaży 450 sztuk prosiaków do gospodarstwa (...), poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a następnie zgłoszenie to przesłał listownie jako autentyczne do B. (...) (...)

w P. z datą wpływu 07.05.2017 roku, czym wyczerpał dyspozycję art.

271 § 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw.

z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki diennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

5. oskarżonego **K. G. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 19.04.2017 roku do 07.05.2017 roku w Ż., gm. W. oraz w P., powiat (...) będąc prezesem zarządu grupy (...) Sp. z o.o. z/s.

w Ż. i będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń, działając wspólnie i w porozumieniu z W. G. jako osobą nabywającą

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił zgłoszenie sprzedaży 380 sztuk prosiaków do gospodarstwa (...), poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a następnie zgłoszenie to przesłał listownie jako autentyczne do B. (...) (...)

w P. z datą wpływu 07.05.2017 roku, czym wyczerpał dyspozycję art.

271 § 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw.

z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki diennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

6. oskarżonego **K. G. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 19.04.2017 roku do 07.05.2017 roku w Ż., gm. W. oraz w P., powiat (...) będąc prezesem zarządu grupy (...) Sp. z o.o. z/s.

w Ż. oraz prowadząc indywidualne gospodarstwo rolne i będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił 6 zgłoszeń sprzedaży przez siebie do ww. Spółki odpowiednio 600, 380, 925, 450, 3900 oraz 6499 sztuk prosiaków, poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczających nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a następnie zgłoszenia te przesłał listownie jako autentyczne do B. (...) (...) w P. z datami wpływu 07.05.2017 roku, czym wyczerpał dyspozycję art. 271 § 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki diennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

7. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeczone w pkt 1-6 niniejszego wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i jednostkowe kary grzywny łączy i wymierza oskarżonemu **K. G. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki diennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

8. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **K. G. (1)** kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;

9. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego **K. G. (1)** do informowania Sądu na piśmie o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

10. oskarżonego **K. G. (2)** uznaje za winnego tego, że w dniu 19.04.2017 roku w Ż., gm. W., powiat (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszenia zmiany stada świń jako prowadzący gospodarstwo rolne, działając wspólnie i w porozumieniu z K. G. (1) jako osobą sprzedającą, wystawił w celu użycia za autentyczne zgłoszenie nabycia 6499 sztuk prosiaków z Grupy (...) Sp. z o.o. oraz działając wspólnie i w porozumieniu z L. S., będąc uprawnionym do wystawienia faktury wystawili fakturę VAT nr (...), które to dokumenty poświadczały nieprawdę co do faktu nabycia prosiaków pomimo tego, że nabycie i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, czym wyczerpał dyspozycję art. 271 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 37a kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

11. oskarżonego **W. G.** uznaje za winnego tego, że w dniu 19.04.2017 roku w Ż., gm. W., powiat (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnionym do wystawiania zgłoszeń zmiany stada świń jako prowadzący gospodarstwo rolne, działając wspólnie i w porozumieniu z K. G. (1) jako osobą sprzedającą, wystawił w celu użycia za autentyczne zgłoszenie nabycia 380 sztuk prosiaków z Grupy (...) Sp. z o.o. oraz działając wspólnie i w porozumieniu z L. S., będąc uprawnionym do wystawienia faktury wystawili fakturę VAT nr (...), które to dokumenty poświadczały nieprawdę co do faktu nabycia prosiaków pomimo tego, że nabycie i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, czym wyczerpał dyspozycję art. 271 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 37a kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

12. oskarżonego **L. S.** uznaje za winnego tego, że w dniu 19.04.2017 roku w Ż., gm. W., powiat (...) będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT w imieniu i na rzecz Grupy (...) Sp. z o.o., działając z polecenia K. G. (1) wspólnie i w porozumieniu z K. G. (2), W. G. oraz innymi osobami, co do których postępowanie wyłączono do odrębnego rozpoznania, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił w celu użycia za autentyczne faktury VAT nr: (...), (...), (...) i (...) poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży prosiaków ww. osobom pomimo tego, że sprzedaż i przemieszczenie prosiaków nie zaistniało, a zatem poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, czym wyczerpał dyspozycję art. 271 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 37a kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;

13. zasądza od oskarżonego **K. G. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 700 (siedemset) złotych tytułem opłat;

14. zasądza od oskarżonego **K. G. (2)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem opłaty;

15. zasądza od oskarżonego **W. G.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem opłaty;

16. zasądza od oskarżonego **L. S.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 400 (czteryście) złotych tytułem opłaty.