

## UZASADNIENIE

Oskarżony **J. L. (1)** stanął pod zarzutem popełnienia czynu polegającego na tym, że:

w dniu 27 listopada 2018 r. w Zalewie S. w m. S., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. S., nie będąc uprawniony do rybactwa za pomocą rybackiego narzędzia połowowego w postaci sieci rybackiej, usiłował poławiać ryby, lecz zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na podjęte działania strażników P. (1) czym działał na szkodę P. (...) O. w P.;

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 27c ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym***

Zaś oskarżony **W. S.** stanął pod zarzutem popełnienia czynu polegającego na tym, że:

w dniu 27 listopada 2018 r. w Zalewie S. w m. S., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. S., nie będąc uprawniony do rybactwa za pomocą rybackiego narzędzia połowowego w postaci sieci rybackiej, usiłował poławiać ryby, lecz zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na podjęte działania strażników P. (1) czym działał na szkodę P. (...) O. w P.;

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 27c ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym***

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Oskarżeni J. L. (1) i W. S. w dniu 27 listopada 2018 r. około godz. 17:05 wybrali się samochodem osobowym (...) o nr rej. (...) (...) nad Zalew S. w m. S., woj. (...), w okolicę tzw. łączki, na końcu ul. (...) wzdłuż linii brzegowej. Na plaży w/w z pojazdu wydobyli worek, a w nim: ponton i siatki rybackie do połowu ryb. W tym czasie do oskarżonych podjechali funkcjonariusze P. (1), którzy u oskarżonych w bagażniku pojazdu ujawnili nadto plastikowe pojemniki-skrzynie oraz sznury z kotwicami, które były suche. Wówczas funkcjonariusze P. (1) o fakcie zatrzymania dwóch kłusowników w/w w powiadomili policję i przekazali ich funkcjonariuszom z K. (...) S., którzy dokonali oględzin miejsca zdarzenia i zabezpieczyli znalezione przedmioty u oskarżonych.

/dowód: protokoły przesłuchania podejrzanych k. 33-34, 38-39, protokoły zeznań świadków: R. T. k. 1,15-16, P. Ś. k. 1,11-12, S. G. k. 57,60, Notatka urzędowa – k. 1; Protokół oględzin miejsca k.9-10, protokoły zatrzymania k.18-19, protokół przeszukania k. 25-26, 28-30, postanowienie o zatwierdzeniu przeszukania k. 48, 49, oświadczenie J. L. k. 54, umowa użytkowania k. k.61-63, Wykaz dowodów rzeczowych – k. 69, pismo do (...) k. 70 /

Oskarżony J. L. (1) ma 46 lat, posiada wykształcenie zawodowe, jego zawód wyuczony to górnik. Obecnie jest bezrobotny, bez prawa do zasiłku, pracuje jedynie dorywczo i uzyskuje 500 zł miesięcznie. Pozostaje na utrzymaniu siostry. Nie posiada nikogo na utrzymaniu, z majątku posiada samochód (...) wartości ok. 15 000 zł. Nie był karany sądownie.

/dowód: dane osobopoznawcze k. 38-38verte/

Oskarżony W. S. ma 48 lat, posiada wykształcenie zawodowe, jego zawód wyuczony to ślusarz-tokarz, Obecnie jest bezrobotny, bez prawa do zasiłku, pracuje jedynie dorywczo i uzyskuje 1500 zł miesięcznie. Jest żonaty, ma troje dorosłych dzieci, nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie posiada żadnego majątku. Nie był karany sądownie.

/dowód: dane osobopoznawcze k. 33-34verte/

Oskarżeni generalnie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów i złożyli wnioski wniosków w trybie art. 335§2 kpk o skazanie ich bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie im kar grzywnien w ilości po 50 stawek dziennych po 20 złotych każda i obciążenie kosztami postępowania oraz opłatami.

/dowód: wyjaśnienia oskarżonych k.33-34, 38-39/

**Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i zważył co następuje:**

Zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do oceny, iż oskarżeni dopuścili się popełnienia zarzucanych im czynów. W dużej mierze Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie wyjaśnień oskarżonych w/w z postępowania przygotowawczego, a które to wyjaśnienia znajdują odzwierciedlenie w zeznaniach świadków oraz rzeczowym materiale dowodowym. Pozostały materiał dowodowy ujawniony w toku postępowania jako jasny, pełny i niekwestionowany przez żadną ze stron nie budził w ocenie Sądu żadnych wątpliwości. Ponieważ w toku postępowania przygotowawczego oskarżeni złożyli wnioski w trybie art.335 kpk o skazanie ich bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie im kar grzywnien w ilości po 50 stawek dziennych po 20 złotych każda i obciążenie kosztami postępowania oraz opłatami, to dlatego Sąd też uwzględnił w/w wnioski, gdyż uznał, że na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego okoliczności popełnienia występku zarzucanych oskarżonym nie budzą wątpliwości. Dlatego wymiar kary zawarty w wyroku stanowił odzwierciedlenie w/w wniosku.

Sąd uznał, że kary grzywny orzeczone wobec oskarżonych są adekwatne do stopnia ich zawinienia oraz do okoliczności popełnienia i stopnia społecznej szkodliwości czynu. Kary w tej wysokościach spełniają zamierzone cele kary w zakresie jej ogólnospołecznego oddziaływania, a jednocześnie uzmysłowi oskarżonym naganność ich postępowania oraz nieuchronność odpowiedzialności karnej za czyny przestępne.

Nadto orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa zatrzymanych w sprawie dowodów rzeczowych stosownie do przepisów art.27 c ust.3 pkt. 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym.

Jedynie brak w sprawie obligatoryjnego podania wyroku do publicznej wiadomości stosownie do treści art.27c ust.2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym, choć wniosek Prokuratora w trybie art. 335 kpk takiego środka karnego nie zawierał, stąd nastąpiła omyłka sądu.

Natomiast rozstrzygnięcie o kosztach sądowych uzasadnia treść art. 627 kpk, w myśl którego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza od skazanego na rzecz Skarbu Państwa poniesione koszty sądowe i wydatki.

Wysokość opłaty ustalono w oparciu o treść art.2 ust.1 pkt.2 i art. 3 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U.z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).