

UZASADNIENIE

Oskarżony Z. S. w dniu 11. 06.2018 r. około godziny 13:30 jechał jako kierujący samochodem marki O. (...) nr rej. (...) ul. (...) w P. Oskarżony jechał „ślalomem”. Zjeżdżał na przeciwległy pas ruchu, najeżdżał na krawężniki, lub jechał środkiem drogi. Za nim jechał O. (...) A. S..

W pewnym momencie wyprzedził pojazd oskarżonego i zablokował mu drogę. Oskarżony się zatrzymał. A. S. podszedł do niego i zapytał co on robi. Zauważył, że oskarżony ma bełkotliwą mowę i czuć od niego woń alkoholu. A. S. próbował zabrać oskarżonemu kluczyki od samochodu, ale mu się to nie udało. Oskarżony opuścił samochód i poszedł do lasu. W tym czasie oskarżony nie spożywał alkoholu ani nie miał przy sobie butelki z alkoholem. A. S. powiadomił o zdarzeniu Policję. Po przybyciu na miejsce funkcjonariuszy Policji opowiedział im o zdarzeniu i wskazał kierunek , w którym oddalił się oskarżony. Podczas patrolowania okolicy funkcjonariusze Policji dokonali zatrzymania oskarżonego o godz. 15:30. Podczas przeszukania jego osoby znaleźli przy nim kluczyki do pojazdu O. (...) o nr rej. (...). Oskarżony wówczas odmówił poddaniu się badaniom na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Został przewieziony na (...) przy ul. (...) w celu pobrania krwi do badań na zawartość alkoholu w organizmie.

(notatka urzędowa k.1, protokół k.2, zeznania A. S. k. 88 odwrot-89 , protokół zatrzymania osoby k. 3, protokół przeszukania k. 5-6, spis i opis rzeczy k. 7, nagranie płyta k. 32, protokół oględzin rzeczy k. 42- 43)

W wywiadzie przed badaniem krwi oskarżony podał , że spożywał alkohol w godzinach 6:00-13:00 – 4 piwa na czczo. Oskarżony miał pobieraną krew trzykrotnie: o godzinie 16:25, o godzinie 16:55 i o godzinie 17: 25.

W próbkach krwi pobranych do badań na zawartość alkoholu stwierdzono :

- o godz. 16:25 – 2,08‰,

- o godz. 16:55 – 2,00 ‰,

- o godz. 17:25 – 1,85 ‰ alkoholu we krwi oskarżonego.

(sprawozdanie z badań k. 34, k. 37, k. 40, protokoły k. 35, k. 38, k. 41)

W toku oględzin pojazdu nie ujawniono żadnych butelek z alkoholem ani po nim.

(protokół oględzin pojazdu k. 9-10)

Oskarżony został przewieziony do K. w. (...) Oskarżony został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie kontrolno- pomiarowe wykazało, że o godzinie 18:10 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 0,95mg/l , o godzinie 18:12 -0,91 mg/l. Oskarżony odmówił poddania się dalszym badaniom na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu.

(protokół k.8)

Oskarżony nie był nigdy karany.

(karta karna k. 31)

Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu. Wyjaśnił, że w dniu zdarzenia umówił się z sąsiadem na spotkanie towarzyskie. Miał w aucie dwa piwa i 200 g żytniej wódki . Około południa pojechał do baru po kurczaka na to spotkanie. Gdy jechał ul. (...), ktoś zajechał mu drogę i chciał zabrać kluczyki od auta. On na to nie pozwolił. Ten ktoś powiedział, że zadzwoni na Policję. Oskarżony zorientował się, że nie ma przy sobie prawa jazdy ani dowodu

rejestracyjnego pojazdu. Żeby uniknąć mandatu dojechał na ul. (...). Tam zostawił samochód, zabrał alkohol z auta i uciekł do lasu. W lesie wypił alkohol, który miał przy sobie.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 81-82)

Sąd odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego stwierdzając, że stanowią one wyraz przyjętej przez niego linii obrony. Wyjaśnienia oskarżonego są sprzeczne z zebrany materiał dowodowy. Sam oskarżony udzielając wywiadu przy pobraniu krwi przyznał, że w dniu 11.06.2018 r. w godzinach od 06:00 do 13:00 spożywał alkohol - 4 piwa. Świadek A. S. widział, że oskarżony uciekając do lasu nie miał przy sobie żadnych przedmiotów. Dwie butelki piwa i butelka wódki byłyby dla świadka łatwe do zauważenia ze względu na ładną pogodę i letnie ubrania oskarżonego. Na zdjęciu sporządzonym przez świadka widać, że oskarżony nie jest obciążony żadnymi butelkami. Także z opinii sądowno-lekarskiej (...) w Ł. wynika, że gdyby oskarżony spożył deklarowaną przez siebie ilość alkoholu po godz. 13:30 to po uwzględnieniu procesu eliminacji zgodnie z wytycznymi SN to stężenie etanolu w czasie pobierania od niego krwi o godz. 16:25 maksymalnie mogłoby się mieścić w zakresie od 1,5 promila do 1,8 promila. Natomiast rzeczywiste stężenie etanolu w tym czasie wynosiło 2,08 promila. Z powyższych względów wyjaśnienia oskarżonego co do czasu spożywania przez niego alkoholu są zupełnie niewiarygodne.

Sąd pozytywnie ocenił zeznania świadka A. S.. Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego i nie jest zainteresowany wynikiem sprawy. Świadek nie ma powodów, aby zeznawać nieprawdę.

Sąd odmówił wiary zeznaniom świadka P. B.. Świadek jest kolegą oskarżonego i kierując się źle pojętym koleżeństwem usiłuje poprawić sytuację procesową oskarżonego.

Sąd w całości zaakceptował opinię sądowno-lekarską. Bowiem jest ona wyczerpująca, jasna, logiczna i przekonująco uargumentowana. Żadna ze stron jej nie kwestionowała.

Pozostały materiał dowodowy podlega aprobachie Sądu jako nie budzący zastrzeżeń.

Oskarżony Z. S. wyczerpał dyspozycję art.178a §1 kk, ponieważ będąc w stanie nietrzeźwości kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym. Oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ponieważ z własnej woli wprowadził się w stan nietrzeźwości i w takim stanie kierował samochodem po drodze publicznej. Oskarżony powinien przewidzieć skutki swojego postępowania w tym stanie. W stosunku do oskarżonego nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę rozumieniu kodeksu karnego.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, wyrażający się w nagminności tego rodzaju przestępstw na terenie właściwości tutejszego Sądu i całego kraju, a także stopień nietrzeźwości oskarżonego w chwili czynu. Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował znaczny stopień nietrzeźwości oskarżonego. Okoliczności łagodzących Sąd nie stwierdził. Z tych względów uznał, że kara 50 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda będzie stanowić dla oskarżonego dolegliwość współmierną do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, która wdroży go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości i uzmysłowi naganność jego postępowania. Grzywna w tej wysokości jest dla oskarżonego dolegliwa, a zarazem realna do spłacenia.

Jednocześnie Sąd orzekł obligatoryjny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat. Przy określaniu okresu zakazu Sąd miał na uwadze okoliczności sprawy i stopień nietrzeźwości oskarżonego. W ocenie Sądu orzekanie wobec oskarżonego surowszego okresu zakazu jest zbędne.

Na podstawie art.43a § 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego obligatoryjne świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł.

Ponieważ prawo jazdy nie zostało oskarżonemu zatrzymane Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek zwrotu prawa jazdy.

Z urzędu Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet kary grzywny okres zatrzymania.

Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi nie znajdując podstaw do zwolnienia go od nich.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.