

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) r. w sprawie (...) A. N. (1) został skazany m.in. za przestępstwo z art. 207 §1 kk popełnione na szkodę żony A. N. (2), syna S. N. i córki Ż. B.. Jednocześnie Sąd orzekł zakaz zbliżania się do pokrzywdzonych na odległość mniejszą niż 40 metrów na okres 5 lat.

(odpis wyroku k. 4)

A. N. (1) nadużywa alkoholu. Po wydaniu wyżej opisanego wyroku wyprowadził się z domu. Jednak od lutego 2016 r. A. N. (1) w stanie nietrzeźwym przychodził pod dom byłej żony A. N. (2). Będąc na ulicy wykrzykiwał pod adresem byłej żony wulgaryzmy i groźby pozbawienia życia i spalenia domu.

(zeznania A. N. (2) k. 15-17, k. 79 odwrót-80, zeznania Ż. B. k. 80-80 odwrót , k. 35-36)

W dniu 14.10.2017 r. A. N. (2) przez okno zauważyła, że z pojazdu na drodze wysiada nietrzeźwy oskarżony. Samochód odjechał, a oskarżony stanął pod posesją swojej siostry, która mieszka naprzeciwko. A. N. (2) przestała go obserwować i zajęła się pracami domowymi. Po jakimś czasie poszła do ogródka po warzywa. Zauważyła, że przy ogrodzeniu leży pijany oskarżony. Zapytała go dlaczego tu przyszedł. Oskarżony odpowiedział jej używając wulgaryzmów i ponowił groźby wyrządzenia jej krzywdy i spalenia domu. O tym incydencie pokrzywdzona powiadomiła dzielnicowego P. J. i kuratora sądowego A. K..

(zeznania A. N. (2) k. 15-17, k. k. 79 odwrót-80, zeznania A. K. k. 9-10, k. 81-81 odwrót, zawiadomienie k. 1, notatka k. 2, zeznania Ż. B. k. 34-36 , k. k. 80-80 odwrót)

W dniu 14.12.2017 r. w godzinach wieczornych oskarżony ponownie przyjechał do byłej żony. Także był nietrzeźwy. Dobijał się do drzwi. Gdy A. N. (2) mu nie otworzyła, udał się do stodoły. Tam położył się na posadzce. Pokrzywdzona wezwała Policję na interwencję. Przyjechali funkcjonariusze Policji, którzy dokonali zatrzymania oskarżonego. O godz. 21:00 zawartość alkoholu wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 1,27 mg/l. A. N. (2) obawia się spełnienia gróźb przez oskarżonego.

(zeznania A. N. (2) k. 31-32, k. 80-80 odwrót , zeznania Ż. B. k. 34-36 , k. k. 80-80 odwrót , notatka urzędowa k. 27, protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości k. 28, protokół zatrzymania osoby k. 29, zeznania P. J. k. 48-49, k. 118 odwrót)

Oskarżony był karany.

(karta karna k. 51-53)

Oskarżony nie przyznał się do kierowania gróźb pod adresem byłej żony. Natomiast przyznał się do pozostałych czynów. Wyjaśnił, że przyszedł do domu , bo nie miał gdzie spać. Nie mógł iść do noclegowni, bo był nietrzeźwy. Żona chce się go pozbyć z domu.

(wyjaśnienia oskarżonego A. N. (1) k. 44-45, k. 79)

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego co do faktu, że nie kierował gróźb wobec byłej żony. W tej części wyjaśnienia oskarżonego są sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonej A. N. (2). W pozostałej części oskarżony przyznał, że przychodził na posesję do byłej żony , gdy nie miał gdzie spać. Zeznania pokrzywdzonej są dla Sądu przekonujące. Pokrzywdzona na bieżąco informowała kuratora sądowego o ekscesach byłego męża. Wzywała też Policję na interwencję. Jej zeznania są spójne, logiczne i konsekwentne.

Podobnie Sąd ocenił zeznania P. J., A. K. i Ż. B.. Zeznania tych świadków wzajemnie się potwierdzają i uzupełniają. W ocenie Sądu są one całkowicie szczerze i nie noszą cech złośliwego pomawiania oskarżonego o czyny nie popełnione.

Pozostały zebrane dowody podlegają aprobacie Sądu jako nie budzące zastrzeżeń.

Oskarżony A. N. (1) wyczerpał dyspozycję art. 190 §1kk, albowiem w okresie od lutego 2016 r. do 14.10.2017 r. wielokrotnie groził A. N. (2) pozbawieniem życia, uszkodzeniem mienia, spaleniem. Oskarżony wielokrotnie był agresywny wobec pokrzywdzonej, był skazany za znęcanie się nad nią , więc powyższe groźby powodowały u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione.

Oskarżony A. N. (1) wypełnił także znamiona art. 244 kk ponieważ w dniu 14.10.2017 r. zbliżył się na odległość mniejszą niż 40 m do pokrzywdzonych A. N. (2) nie stosując się do zakazu zbliżania do pokrzywdzonych orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) r. w sprawie (...)

Podobnie oskarżony zachował się w dniu 14.12. 2017 r. Oskarżony wówczas również popełnił przestępstwo określone w art. 244 kk , z uwagi na to , że zbliżył się na odległość mniejszą niż 40 m do pokrzywdzonych A. N. (2) i Ż. N. nie stosując się do zakazu zbliżania do pokrzywdzonych orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) r. w sprawie (...)

Przy wymiarze kary Sąd kierował się następującymi względami:

Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości obu przestępstw oskarżonego. Zachowanie oskarżonego nie było szczególnie drastyczne. Jako okoliczności obciążające Sąd potraktował uprzednią karalność oskarżonego za przestępstwo znęcania nad pokrzywdzonymi, brak jakiegokolwiek skruchy ze strony oskarżonego, brak przeproszenia pokrzywdzonych oraz działanie ze złośliwości. Postępowanie oskarżonego świadczy o tym, że oskarżony jest osobą niepoprawną, której wyrok skazujący i wymierzona kara nie powstrzymały przed kolejnymi negatywnymi zachowaniami wobec pokrzywdzonych. Okoliczności łagodzących Sąd się nie dopatrzył.

Z tych względów uznał, że kara po 3 miesiące pozbawienia wolności za każde przestępstwo jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości tych czynów i wdroży oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości oraz uzmysłowi mu naganność jego postępowania. Biorąc pod uwagę bliskość czasową w/w przestępstw i podobną motywację oskarżonego Sąd wymierzył mu karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności stosując zasadę asperacji .

Ponieważ oskarżony jest pozbawiony wolności Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych.

Mając wszystkie powyższe ustalenia na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.