

Sygn. akt VII K 744/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: sekr. sądowy Anna Krawczyńska

po rozpoznaniu w dniu 13.03.2017 roku,

sprawy **K. W.**, syna B. i A. z domu M., urodzonego (...) w T.,

oskarżonego o to, że:

W nocy 5 listopada 2016 r. ok. godz. 23.15 w P. ul. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem poprzez wybite cegłą szyby o wartości 800,00 zł w drzwiach wejściowych do sklepu (...), skąd zamierzał zabrać w celu przywłaszczenia odzież i chemię gospodarczą o łącznej wartości 50000,00 zł działając na szkodę właścicielki sklepu K. J., jednak celu nie osiągnął, gdyż został zatrzymany na gorącym uczynku przez patrol Policji

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk

1. oskarżonego **K. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60a kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec K. W. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 800,00 (osiemset) złotych na rzecz K. J.;
3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 180,00 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt VII K 744/16

UZASADNIENIE

Oskarżony K. W. w dniu 05 listopada 2016r . około godziny 23:15 przyszedł pod sklep (...) przy ul. (...). Cegłą wybił szybę w drzwiach wejściowych do w/w sklepu. Nieustalona osoba, która to zauważyła, powiadomiła o zdarzeniu Policję. Niezwłocznie przyjechał tam patrol Policji w składzie K. B.i T. K.. Policjanci zatrzymali oskarżonego. Została powiadomiona właścicielka sklepu T. C.. Oskarżony nie zdążył wejść do wnętrza sklepu. W sklepie znajdował się towar w postaci odzieży i chemii gospodarczej o łącznej wartości 50000 złotych. Ze sklepu nic nie zostało skradzione. Natomiast wartość wybitej szyby wynosiła 800,00 złotych. Oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości z zawartością alkoholu w wydychanym powietrzu na poziomie 0,69 mg/l.

(notatka urzędowa k. 2, zawiadomienie k. 3-4, protokół badania k. 3, protokół oględzin miejsca k. 6-7, protokół zatrzymania k. 8, wyjaśnienia oskarżonego k. 16-18)

Oskarżony był trzykrotnie karany.

(karta karna k. 12-13)

Oskarżony w swoich wyjaśnieniach werbalnie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu ale wyjaśnił, iż nie pamięta co zrobił. Wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze w wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczenie obowiązku naprawienia szkody i poniesienie kosztów sądowych.

(wyjaśnienia K. W. k. 16-18)

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, z wyjątkiem fragmentu dotyczącego okoliczności, iż oskarżony nie pamięta okoliczności zdarzenia. W ocenie Sądu oskarżony tylko zasłania się niepamięcią.

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej K. J.. Zeznania świadka są jasne i logiczne. Oskarżony im nie przeczył.

Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobachie Sądu jako nie budzące zastrzeżeń.

Oskarżony K. W. wyczerpał znamiona art. 13 §1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk , gdyż wybijając szybę w drzwiach wejściowych do sklepu usiłował dostać się do jego wnętrza w celu dokonania kradzieży. Jednakże z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, którzy dokonali zatrzymania oskarżonego zanim zdążył wejść do sklepu , oskarżony swojego celu nie osiągnął. Natomiast jego działanie spowodowało całkowite zniszczenie szyby w drzwiach wejściowych do sklepu o wartości 800,00 złotych.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się następującymi względami:

Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego.

Za okoliczności obciążające Sąd poczytał działanie pod wpływem alkoholu oraz uprzednią karalność za różne przestępstwa, w tym przeciwko mieniu.

Za okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się oskarżonego do winy.

Z tych względów Sąd uznał, że kara 8 miesięcy pozbawienia wolności jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i wdroży oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Uwzględniając, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu Sąd stwierdził, iż oskarżony zrozumiał naganność swojego postępowania i nie będzie się zachowywał w ten sposób w przyszłości.

Z uwagi na to, że szkoda nie została naprawiona Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej K. J. kwotę 800 złotych tytułem odszkodowania.

Ponieważ oskarżony jest osobą młodą , zdolną do pracy , więc Sąd obciążył go kosztami sądowymi.

Mając wszystkie powyższe ustalenia na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Wyrok zmieniony wyrokiem Sadu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. IV Wydział Karny z dnia 13.06.2017r. sygn.akt IV Ka 345/17