

Sygn. akt VII K 672/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący **SSR Joanna Cisak-Nieckarz**

Protokolant sekretarz sąd. Dawid Lesiakowski

w obecności Prokuratora: Marcina Polaka

po rozpoznaniu dnia 24 marca 2017 roku

sprawy **L. T.**, syna P. i M. z d. D.

urodzonego (...) w R.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem łącznym Sądu (...) w R. z dnia roku w sprawie (...)

a/ na karę łączną **1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności** na skutek połączenia kar orzeczonych w sprawach:

- Sądu (...) w R. wyrokiem z dnia (...). w sprawie sygn. akt (...) za czyn popełniony w dniu (...) wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 kk;

- Sądu (...) w R. wyrokiem z dnia (...) w sprawie o sygn. akt (...), za czyn popełniony w dniu (...) wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk, oraz czyn popełniony w dniu (...) wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk;

Na poczet kary łącznej zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia (...) do dnia (...) roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. Kara łączna pozbawienia wolności nie została wykonana;

b/ na karę łączną **1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności** na skutek połączenia kar orzeczonych w sprawach:

- Sądu (...) w B. z dnia (...) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn popełniony w okresie od dnia (...) r. do dnia (...) wyczerpujący dyspozycję art. 209 § 1 kk,

- Sądu (...) w R. z dnia (...) w sprawie o sygn. akt (...) zmienionym wyrokiem Sądu (...) w P. z dnia (...) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn popełniony w połowie (...) r., w bliżej nieustalonym czasie, wypełniający dyspozycję art. 278 § 1 kk. Kara łączna pozbawienia wolności nie została wykonana;

c/ na karę łączną **2 lat pozbawienia wolności** na skutek połączenia kar orzeczonych w sprawie Sądu (...) w R. z dnia (...) w sprawie o sygn. akt (...) zmienionym wyrokiem Sądu (...) w P. z dnia (...) r. w sprawie o sygn. akt (...) za:

- czyn popełniony w dniu (...) r. wyczerpujący dyspozycję art. 224 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

- czyn popełniony w okresie od dnia (...) r. wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

Na poczet kary łącznej zaliczono skazanemu okres zatrzymania w dniu 18.11.2014 roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. Kara łączna jest wykonywana od 13.03.2016 roku;

II. wyrokiem Sądu (...) w P. z dnia (...)w sprawie

(...) na karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar orzeczonych w tej sprawie za:

- czyn popełniony w dniu (...) wyczerpujący dyspozycję art. 226 § 1 i 3 kk,
- czyn popełniony w dniu (...) wyczerpujący dyspozycję art. 226 § 1 kk,
- czyn popełniony w dniu (...) wyczerpujący dyspozycję art. 190 § 1 kk. Kara łączna pozbawienia wolności nie została wykonana.

w przedmiocie wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk, orzeka wobec skazanego łączną karę 5 (pięć) lat i 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności, na skutek połączenia łącznych kar pozbawienia wolności opisanych w pkt Ia, Ib Ic, II;

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres zatrzymania od dnia (...)do dnia(...)roku oraz w dniu (...)przyjmując, że jeden dzień zatrzymania jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, a nadto okres wykonywania kary łącznej orzeczonej w sprawie (...)Sądu(...)w R. z dnia (...)roku od dnia (...)roku do dnia (...)roku oraz od dnia (...)roku;

3. zwalnia skazanego od wydatków związanych z wydaniem wyroku łącznego, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 672/16

UZASADNIENIE

Z urzędu wszczęto postępowanie o wydanie wobec skazanego Ł. T. wyroku łącznego.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. ustalił, co następuje:

Ł. T. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem łącznym Sądu (...) w R. z dnia roku w sprawie (...)

a/ na karę łączną **1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności** na skutek połączenia kar orzeczonych w sprawach:

- Sądu (...) w R. wyrokiem z dnia (...)r. w sprawie sygn. akt (...), za czyn popełniony w dniu (...)r. wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 kk;

- Sądu (...)w R. wyrokiem z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt (...), za czyn popełniony w dniu (...)r. wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk, oraz czyn popełniony w dniu (...)r. wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk;

Na poczet kary łącznej zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia (...)do dnia (...)roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. Kara łączna pozbawienia wolności nie została wykonana;

b/ na karę łączną **1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności** na skutek połączenia kar orzeczonych w sprawach:

- Sądu (...) w B. z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt (...) za czyn popełniony w okresie od dnia (...)r. do dnia (...). wyczerpujący dyspozycję art. 209 § 1 kk,

- Sądu (...) w R. z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt(...), zmienionym wyrokiem Sądu (...) w (...)z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt (...)za czyn popełniony w (...)r., w bliżej nieustalonym czasie, wypełniający dyspozycję art. 278 § 1 kk. Kara łączna pozbawienia wolności nie została wykonana;

c/ na karę łączną **2 lat pozbawienia wolności** na skutek połączenia kar orzeczonych w sprawie Sądu (...) w R. z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt (...), zmienionym wyrokiem Sądu (...) w (...)z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt(...)za:

- czyn popełniony w dniu (...)r. wyczerpujący dyspozycję art. 224 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

- czyn popełniony w okresie od dnia (...)r. wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

Na poczet kary łącznej zaliczono skazanemu okres zatrzymania w dniu (...)przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. Kara łączna jest wykonywana od (...);

/dowód: odpis wyroku łącznego – k. 54-58

wykaz wykonywanych kar – k. 34-35

karta karna – k. 18/

II. wyrokiem Sądu (...) w P.z dnia (...)w sprawie

(...)na karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar orzeczonych w tej sprawie za:

- czyn popełniony w dniu (...) wyczerpujący dyspozycję art. 226 § 1 i 3 kk,

- czyn popełniony w dniu (...) wyczerpujący dyspozycję art. 226 § 1 kk,

- czyn popełniony w dniu (...) wyczerpujący dyspozycję art. 190 § 1 kk. Kara łączna pozbawienia wolności nie została wykonana.

/dowód: odpis wyroku – k. 14

wykaz wykonywanych kar – k. 34-35

karta karna – k. 18/

Skazany Ł. T. jest aktualnie ponownie pozbawiony wolności. W warunkach izolacji zachowuje się poprawnie. Wobec funkcjonariuszy prezentuje postawę regulaminową. W gronie współosadzonych funkcjonuje prawidłowo. Nie odnotowano skłonności do zachowań agresywnych, ani autoagresywnych. Nie było konieczności stosowania wobec skazanego środków przymusu bezpośredniego. Nie stosowano wobec Ł. T. kar dyscyplinarnych, był natomiast nagradzany. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Do popełnionych przestępstw jest mało krytyczny.

/dowód: opinia o skazanym - k. 35-35v/

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. zważył, co następuje:

Fakt ponownego skazania Ł. T. po dacie 01.07.2015 roku otwiera

drogę do rozważań o przesłankach orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym wprowadzonych ustawą z dnia 20.02.2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw Dz.U. z 2015r., poz. 396 (art. 19 ust 1 cytowanej ustawy).

Poczynając od 1 lipca 2015 roku warunki pozytywne wymiaru kary łącznej przedstawiają się w ten sposób:

- wielość przestępstw (dwa lub więcej, poza objętymi orzeczeniami o jakich mowa w art. 114a kk);
- zbieg kar (jednostkowych i łącznych) rozumiany jako wymierzenie kar jednorodzących oraz innych, które z woli ustawodawcy podlegają łączeniu (art. 85 § 1 i 2 kk);
- kary wymierzone za opisane w § 1 art. 85 kk przestępstwa podlegają łączeniu węzłem kary łącznej o ile podlegające wykonaniu w całości albo w części (art. 85 § 2 kk), z odstępstwem na rzecz kar pozbawienia wolności orzeczonych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania (odesłanie zawarte w nowym art. 85 § 2 kk - „z zastrzeżeniem art. 89”.).

Natomiast warunek negatywny wymiaru kary łącznej formułuje art. 85 § 3 kk stanowiąc, że podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu.

Przenosząc te rozważania na grunt sprawy przedmiotowej, wobec skazanego

orzeczono łączne kary pozbawienia wolności w wymiarach odpowiednio:

- 1 roku i 8 miesięcy (pkt 1 wyroku łącznego w sprawie (...)Sądu (...) w R.),
- 1 roku i 8 miesięcy (pkt 4 wyroku łącznego w sprawie (...)Sądu (...) w R.),
- 2 lat (pkt 5 wyroku łącznego w sprawie (...) Sądu (...) w R.),
- 9 miesięcy (w sprawie (...)Sądu (...) w P.

Wobec skazanego orzeczono zatem kary jednorodzący, a te nie zostały wykonane w całości, co prowadzi do wniosku, iż przesłanki pozytywne wymiaru kary łącznej zostały spełnione. Żaden z czynów nie został popełniony w okresie wykonywania kary, bo skazany odbywa aktualnie karę łączną 2 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym z dnia (...)w sprawie (...)Sądu (...) w R., kary łączne analizowane w sprawie przedmiotowej wymierzono tym samym wyrokiem, a dotyczą czynów popełnionych przed datą (...). Czyny przypisane w sprawie(...)także nie zostały popełnione w okresie wykonywania wspomnianej wyżej kary łącznej, bo w dniu (...).

W świetle powyższych rozważań spełnione zostały w stosunku do skazanego przesłanki pozytywne do orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym (wielość przestępstw, jednorodzącość kar, fakt że nie zostały wykonane w całości), nie zachodzi jednocześnie przesłanka negatywna.

Wymiar kary łącznej w wyroku łącznym w wypadku skazanego Ł. T. przedstawia się następująco (art. 86 § 1 kk): od 2 lat pozbawienia wolności (od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa – zasada absorpcji) do 5 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności (do sumy kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa - tutaj 2 lata + 1 rok i 8 miesięcy + 1 rok i 8 miesięcy + 9 miesięcy – zasada kumulacji).

Ustawodawca wprowadził przepis art. 85a kk traktujący o dyrektywach wymiaru kary łącznej, wskazując w uzasadnieniu projektu tej nowelizacji, iż „przedmiotem oceny sądu powinny być w tym wypadku nie elementy związane bezpośrednio z czynem, uwzględnione już w wyroku skazującym, co tym bardziej ma znaczenie przy braku rozwiązania węzła kary łącznej, ale elementy związane z osobą sprawcy . W ten sposób uzasadniona jest propozycja ograniczenia dyrektyw wymiaru kary do celów prewencyjnych i izolacyjnych”. Jednocześnie jednak użyta w art. 85a

kk formuła „przede wszystkim cele” sprawia, że katalog tam sformułowany ma charakter otwarty. Aktualne jest zatem stanowisko o związkach przedmiotowo-podmiotowych zachodzących pomiędzy czynami skazanego, jako dyrektywie wymiaru kary łącznej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20.12.2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4).

W realiach sprawy przedmiotowej, mając na uwadze, że przedmiotem orzekania są wyłącznie kary łączne należy odnieść się do okoliczności leżących po stronie skazanego. W tym zakresie wskazać należy przede wszystkim na mało krytyczny stosunek skazanego do popełnionych przestępstw, co samo w sobie sprzeciwia się zastosowaniu zasady absorpcji. Jednocześnie pozytywne aspekty zachowania skazanego w warunkach izolacji – czego efektem są udzielone skazanemu nagrody, brak kar dyscyplinarnych – sprzeciwia się zastosowaniu zasady kumulacji. W ocenie Sądu zastosowaniu zasady redukcji – w sposób należyty oddaje istotę dyrektyw wymiaru kary łącznej w wyroku łącznym, stąd orzeczono wobec skazanego karę łączną 5 lat i 4 miesięcy. Orzeczenie kary łącznej na poziomie niższym zachwiałoby przyjętymi w wyroku łącznym z dnia (...)w sprawie (...), kiedy to Sąd analizował związki podmiotowo-przedmiotowe między czynami, jak należy wnioskować z przyjętych z podstawę wyroku przepisów prawa. Po wtóre, przy wymiarze kary łącznej nie można tracić z pola widzenia faktu kolejnego skazania zainteresowanego - w sprawie (...), co dodatkowo oddaje nastawienie skazanego do obowiązującego porządku prawnego.

Kierując się zasadą wyrażoną w art. 577 kpk Sąd zaliczył na poczet kary łącznej okresy pozbawienia wolności skazanego w sprawach w których kary podlegają łączeniu.

W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od wydatków związanych z wydaniem wyroku łącznego, skazany nie ma dochodów i nie jest w stanie podnieść kosztów sądowych bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu. Nadto należy już na tym etapie prognozować bezskuteczność egzekucji w zakresie kosztów sądowych.

Ponieważ wyrokiem (...) z dnia (...) (...). w sprawie (...)Sądu (...) w R., poza karami łącznymi pozbawienia wolności, objętymi aktualnym wyrokiem łącznym, orzeczono nadto łączną karę grzywny (pkt 3 wyroku w sprawie (...)), na marginesie tylko Sąd zauważył, że w takiej sytuacji procesowej (jak w tej sprawie), wydanie nowego wyroku łącznego nie prowadzi, wbrew literalnemu odczytaniu art. 575 § 1 KPK, do utraty mocy całego wydanego wcześniej wyroku łącznego, a co za tym idzie nie ma podstaw do ponownego wypowiedania się (w odrębnym postępowaniu), odnośnie kary łącznej grzywny (vide: wyrok SN z dnia 26.01.2016r., V KK 298/15, Legalis nr 1460682).