

Sygn. akt VII K 389/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Wieczorek

Protokolant: st. sekretarz sądowy Anita Cichosz

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniu 16.11.2016 roku

sprawy **M. N.**, s.M. i B. z d. M., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 lipca 2013 r. w P. ul. (...) dokonał kradzieży z samochodu firmy kurierskiej m-ki F. (...) o nr. rej. (...) przesyłki z zawartością telewizora m-ki S. (...) o wartości 2690,00 zł na szkodę firmy (...) z siedzibą w W. reprezentowana przez Ł. P.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

orzeka:

- oskarżonego **M. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 2 kk i art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 5 (pięciu) lat, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego,
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 873,63 (osiemset siedemdziesiąt trzy złotych sześćdziesiąt trzy groszy) tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 660 (sześćset sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt **VII K 389/16**

UZASADNIENIE

W dniu 13 lipca 2013 roku w P. około 16:00 D. P. jako pracownik firmy (...) przyjechał samochodem kurierskim m-ki F. (...) o nr. rej. (...) ze sklepu mieszczącego się w AL. (...) wraz z dostawą towaru na ul. (...). Miał klientowi dostarczyć do domu zamówienie z w/w sklepu. Kiedy wynosił towar z pojazdu i zanosił klientowi, zostawił nie zamknięte na klucz tylne drzwi. Nie było go ok. 15 minut. Kiedy D. P. powrócił do samochodu kurierskiego okazało się, iż z samochodu z jego wnętrza został skradziony telewizor m-ki S. (...) (...)model (...) o wartości 2.690 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w W. reprezentowaną przez Ł. P..

Jeszcze tego samego dnia D. P. zgłosił na policję kradzież w/w telewizora. Wówczas patrol policji dokonał patrolowania pobliskiego terenu i około godz. 18:00 policjanci uzyskali informację, iż nieznani mężczyźni na ulicy (...)

w P. z krzaków wyciągnęli i załadowali duże kartonowe pudło do samochodu V. (...) o nr rej. (...). W trakcie dalszych czynności policjanci ustalili, iż pojazdem w/w D. K. wraz z kolegą A. F. byli faktycznie na ul. (...), gdzie doszedł do nich oskarżony M. N. i zaproponował im do sprzedaży po okazym cenie m-ki S. (...) (...) na co w/w wyrazili zgodę, następnie pojechali oni na ul. (...) doszło do transakcji sprzedaży telewizora w/w przez oskarżonego M. N. za kwotę ok. 900 złotych przez D. K.. Po zakupie telewizora m-ki S. (...) (...) został on przewieziony do garażu na ul. (...). Policjanci w garażu w/w ujawnili skradziony wcześniej telewizor m-ki S. (...) (...) model (...). Na jego opakowaniu zabezpieczyli ślady daktyloskopijne. Następnie skradziony telewizor m-ki S. (...) (...) model (...) został zwrócony pokrzywdzonemu firmie (...).

Postępowanie odnośnie paserstwa w/w telewizora m-ki S. przeciwko sprawcom zostało wyłączone do odrębnego postępowania.

W toku czynności procesowych i opinii kryminalistycznej (...) (...) oraz systemu identyfikacji linii papilarnych (...) wskazało, iż jeden ze śladów nr 3 na opakowaniu telewizora został zidentyfikowany jako należący do oskarżonego M. N..

Oskarżony M. N. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wniosek w trybie art. 335 kpk o skazanie go na karę 10 m-cy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i karę 120 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda, orzeczenie obowiązku naprawienia szkody oraz orzeczenie kosztów i opłat sądowych.

Na posiedzeniu sądowym w dniu 19.10.2016 roku Prokurator Rejonowy w P. zmodyfikował swój wniosek w trybie art.335 kpk poprzez nie orzekanie obowiązku naprawienia szkody, wobec odzyskania przez pokrzywdzonego przedmiotowego telewizora.

/dowód: **zbiór dokumentów „A”**: - protokół wyjaśnień oskarżonego k.75-79, **zbiór dokumentów „C”**: protokoły zeznań świadków: Ł. P. k.6-10, J. F. k.31, D. P. k.56; **zbiór dokumentów „A”**: notatki urzędowe k.1,19,20,21,21,60,69-71, opinia z zakresu daktyloskopii k.81, 91-97/

Oskarżony M. N. nie jest osobą chorą psychicznie, ani nie jest upośledzony umysłowo. Nie jest uzależniony od alkoholu ani narkotyków. Rozpoznano u niego zaburzenia osobowości, cechy uzależnienia od substancji psychoaktywnych /dopalaczy/. W czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem.

/dowód: opinia psychiatryczna k.98-99/

Oskarżony M. N. ma 20 lat. Ma wykształcenie zawodowe, z zawodu jest mechanikiem samochodowym, nie pracuje, jest osobą bezrobotną, pozostaje na utrzymaniu matki. Jest kawalerem, bezdzietnym, nie ma nikogo na utrzymaniu. Oskarżony nie był uprzednio karany.

/dowód: dane o oskarżonym- k. 75, **zbiór dokumentów „A”**: karta karna- k. 100/

Oskarżony M. N. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W wyjaśnieniach podnosił swoją trudną sytuację materialną i rodzinną, która skłoniła go do kradzieży.

/dowód: zbiór dokumentów „A” - protokoły wyjaśnień k. 75-79/

Sąd zważył co następuje:

Sąd w świetle wyjaśnień oskarżonego M. N. oraz materiału dowodowego rzeczowego dołączonego do aktu oskarżenia uznał, iż okoliczności popełnienia czynu zarzucanego oskarżonemu nie budzą wątpliwości.

W dużej mierze Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie wyjaśnień oskarżonego w/w, które to wyjaśnienia znajdują odzwierciedlenie w protokołach zeznaniach świadków Ł. P., J. F., D. P. oraz pozostałym materiale dowodowym – rzeczowym w postaci: notatek urzędowych, opinii daktyloskopijnej.

Pozostały materiał dowodowy ujawniony w toku postępowania jako jasny, pełny i niekwestionowany przez żadną ze stron nie budzi w ocenie Sądu żadnych wątpliwości.

Sąd na podstawie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie uznał, że oskarżony M. N. w dniu 13 lipca 2013 r. w P. ul. (...) dokonał kradzieży z samochodu firmy kurierskiej m-ki F. (...) o nr. rej. (...) przesyłki z zawartością telewizora m-ki S. (...) o wartości 2690,00 zł na szkodę firmy (...) z siedzibą w W. reprezentowana przez Ł. P.; czym wyczerpał znamiona czynu z **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk.**

Przy wymiarze kary na korzyść oskarżonego Sąd uwzględnił jego przyznanie się. Natomiast na jego niekorzyść przemawiało - nagminność tego typu przestępstw zarówno na terenie działalności tutejszego Sądu, jak i całego kraju.

Ponieważ w sprawie został przez oskarżyciela złożony wniosek w trybie art. 335 kpk o skazanie oskarżonego bez przeprowadzania rozprawy; to sąd go uwzględnił, gdyż uznał, że na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego okoliczności popełnienia występku zarzucanego oskarżonej nie budzą wątpliwości.

Dlatego Sąd wymierzył oskarżonemu karę 10 m-cy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz grzywnę w wymiarze 120 stawek dziennych po 20 złotych każda, jako zgodny z wnioskiem oskarżyciela publicznego, na który oskarżony wyraził zgodę. Natomiast wymieniony w wyroku okres 5 letniej próby jest ewidentną omyłką pisarską, gdyż według ugody między oskarżonym a oskarżycielem miał on wynosić 3 lata.

Wobec modyfikacji wniosku o wydanie wyroku w trybie art.335 kpk przez oskarżyciela publicznego poprzez nieorzekanie obowiązku naprawienia szkody, wobec odzyskania przez pokrzywdzonego przedmiotowego telewizora, sąd nie nałożył takiego obowiązku jako bezprzedmiotowy i na korzyść oskarżonego.

O kosztach sądowych Sąd orzekł w oparciu o art. 627 kpk. uznając, że oskarżona jako osoba uzyskująca niewielki, sezonowy miesięczny dochód, jest w stanie uiścić je w całości.

Zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb.IV Wydział Karny z dnia 27.01.2017r. sygn..akt IV Ka 754/16