

Sygn. akt VII K 329/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Mariusz Wieczorek**

Protokolant: st. sekretarz sądowy Anita Cichosz

przy udziale Prokuratora: -----

po rozpoznaniu w dniu 08.03., 12.04.2017 roku

sprawy **T. S.**, syna K. i W. z d. G., urodzonego (...) w G.,

**oskarżonego o to, że:**

W dniu 23 czerwca 2015 r. w godzinach porannych w P. Przy ul. (...) na terenie placu należącego do W. (...) w P. Przy ul. (...) dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w postaci dewastacji opaski chodnikowej wykonanej z płyt chodnikowych ułożonych przy budynku mieszkalnym oznaczonym nr (...) powodując straty wartości 3.700 zł na szkodę W. (...) przy ul. (...) w P., reprezentowanej przez B. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

**tj. o czyn z art. 288 § 2 kk**

1. Na podstawie art. 1 § 2 kk w zw. z art.17 § 1 pkt.3 kpk postępowanie karne wobec oskarżonego **T. S.** umarza,
2. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego B. P. kwotę 1.500,00 (jeden tysiąc pięćset) złotych tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego,

kosztami sądowymi obciąża Skarbu Państwa

Sygn. akt **VII K 329/16**

## UZASADNIENIE

Oskarżony T. S. jest członkiem w. (...) w P. przy ul. (...). Na przedmiotowej nieruchomości działce nr(...), znajdują się dwa budynki mieszkalne, dwukłapkowe, trzy kondygnacyjne, budynki garażowe wolno stojące. Teren jest ogrodzony płotem o wysokości 150 cm wraz z bramofonem. Oskarżony posiada w budynku mieszkalnym dwa lokale mieszkalne o nr (...), które wynajmuje. Oskarżony na stałe przebywa w (...) gdzie prowadzi działalność gospodarczą. Swoje uprawnienia jako członek wspólnoty oskarżony realizuje poprzez pełnomocnika swojego ojca – K. S. (1).

W dniu 25 lutego 2015 roku odbyło się zebranie w/w wspólnoty, na którym podjęto uchwałę nr (...) w sprawie przyjęcia planu remontów i modernizacji na rok 2015 między innymi o ułożeniu płyt chodnikowych od strony zachodniej – po 1 płycie o wymiarach 50x50 cm. Wykonaniem uchwały w/w wspólnoty mieszkaniowej zajął się zarządca z firmy (...) - (...) (...) w P. w osobie T. J., który znalazł wykonawcę w/w robót w postaci firmy (...) (...) (...) w P.- Ł. K..

W dniu 20 kwietnia 2015 roku firma przystąpiła do robót budowlanych, która w ciągu dwóch dni wykonała ułożenie płyt chodnikowych na obszarze od drugiej klatki bloku, wzdłuż szczytu od strony zachodniej i do wjazdu przed garażami od strony południowej. Łącznie ułożono 88 płyt chodnikowych o długości 44 metrów. Na prośbę najemcy lokalu nr (...) odsunięto ułożenie chodnika o metr od balkonu.

W/w wykonanie robót budowlanych nie zostało zgłoszone do żadnego właściwego urzędu - (...) (...) i Budownictwa U. M. w P. na minimum 30- dni przed planowanym terminem rozpoczęcia. Po zakończeniu ułożenia chodnika Ł. K. wystawił na rzecz wspólnoty mieszkaniowej w/w rachunek Nr (...) na kwotę 3.700 złotych za ułożenie chodnika, zasadzenia z krzewów, skopanie i posianie trawy.

W nocy z 22/23 czerwca 2015 roku oskarżony T. S. po przyjeździe do Polski zerwał ułożone płyty chodnikowe z terenu wspólnoty w P. przy ul. (...) i przewiózł je na teren swojej działki przy ul. (...) w P.

Zarządca T. J. w piśmie z dnia 01.07.2015r. wycenił koszt 88 sztuk zerwanych płyt chodnikowych na kwotę 720 złotych.

W dniu 14 listopada 2015 roku oskarżony T. S. wpłacił na rzecz wspólnoty mieszkaniowej przy ul. (...) w P. kwotę 880,00 złotych tytułem za zabrane 88 sztuk płyt chodnikowych.

Następnie płyty chodnikowe zostały ułożone po raz drugi w m-cu sierpniu 2015 roku, na co została wystawiona nowa faktura VAT nr (...) na kwotę 2.700,00 złotych przez firmę (...) (...) C. T., P. ul. (...).

Oskarżony został obciążony kwotą 2.700,00 złotych na rzecz wspólnoty mieszkaniowej notą księgową z dnia 22 września 2015 roku.

Postanowieniem z dnia 30.06.2016r. Prokuratura Rejonowa w P.w sprawie (...) (...) (...) domówiła wszczęcia dochodzenia o czyn z art.278 § 1 kk.

Postanowieniem z dnia 30.06.2016r. Prokuratura Rejonowa w P. w sprawie (...) umorzyła dochodzenie o czyn z art.271 § 1 kk odnośnie poświadczenia nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne, zaistniałego w dniu 25.02.2015r. w P. dokonanego przez B. J., T. J. oraz B. P., działających jako osoby uprawnione do wystawienia dokumentu, tj. uchwały nr (...) w sprawie przyjęcia planu remontów i modernizacji na 2015 wspólnoty mieszkaniowej przy ul. (...) w P. oraz protokołu zebrania wspólnoty mieszkaniowej przy ul. (...) w P., wobec uznania, iż społeczna szkodliwość czynu jest znikoma.

/dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. S. k. 67verte-68verte, k.64-66 - zbiór dokumentów A (...)

Zeznania świadków: B. P. k.69-69verte, k.25 - zbiór dokumentów A (...), T. J. k. 69verte-70verte, k.3-5, 19 - zbiór dokumentów A (...) K. S. (1) k.70verte, K. S. (2) k.82verte-83, k.28-29 - zbiór dokumentów A (...) J. N. i Ł. K. k.83verte, zdjęcia k.56, pisma wspólnoty z fakturą k.57-58, postanowieni o umorzeniu dochodzenia k.59-62, rozliczenie firmy (...) k.64, wezwanie do zapłat przedsądowych k.65, koszt ułożenia płyt k.66, dokumenty wspólnoty mieszkaniowej k.76-79, akta (...)

Zbiór dokumentów A (...) protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie k.3-4, uchwała wspólnoty mieszkaniowej k.8-10, oświadczenia i pisma oskarżonego k.14, 15, 38-39, pismo U. M. w/m k.16, rachunek k.53, mapka k.67, notatka urzędowa k.11,12,13/

Oskarżony T. S. ma ok. 48 lat. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest piekarzem. Natomiast jego wykonywany zawód to kierowca, pracuje jako kierowca samochodów ciężarowych w (...) gdzie zarabia miesięcznie ok.1000 funtów. Jest żonaty, ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku, jego żona również pracuje w (...) Oskarżony wraz z rodziną zamieszkuje na stałe w (...) gdzie wynajmuje lokal. W Polsce oskarżony posiada trzy mieszkania, w P., które wynajmuje i otrzymuje z tego tytułu ok.2400 złotych. Oskarżony nie był karany sędownie.

/dowód: dane osobopoznawcze oskarżonego- k. 67verte, Zbiór dokumentów A (...) karta karna k.57, wydruk z bazy PESEL/

Oskarżony T. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podniósł, iż chodnik zdjął z poczucia krzywdy. Wie, że nie powinien tego robić. Wskazał, iż nie było zgłoszenia do wydziału architektury, które było wymagane prawnie. Chodnik miał być ułożony tylko od strony zachodniej, a został ułożony od strony północnej i południowej. Jest

członkiem wspólnoty mieszkaniowej, ma dwa mieszkania w tym bloku, na parterze, a blok ni posiada podpiwniczenia, jest nisko osadzony. Jak ktoś kto idzie chodnikiem to zagląda mu do mieszkań. Deweloper nie przewidział tam chodnika. Przyznał, iż nie było go wtedy na zebraniu. Chodnik był ułożony tuż przy jego tarasach, całość chodnika przebiega pod jego oknami, gdyż odcinek południowy miał 15 długości, a ogólny wymiar chodnika to ok. 43 metry. Podniósł, iż rozebrał całość tego chodnika oraz poinformował o rozbiórce zarządcę budynku (...). Podniósł, iż już w 2009 roku położono mu chodnik pod oknami i udało mu się go zdjąć uchwałą, a on zapłacił za materiał. Jak by powstał chodnik wyłącznie od strony zachodniej to on także miałby uwagi, gdyż ten chodnik przebiega blisko okien. Odnośnie rachunku na kwotę 3700 złotych, wyjaśnił, iż na tym rachunku są nasadzenia, a tam wspólnota nie sadziła krzewów, nigdy nie było krzewów. Ten chodnik rozebrał w czerwcu dlatego, gdyż był nielegalny. Zobowiązał się zapłacić za płyty i ostatecznie zapłacił kwotę 880 złotych za zabrane płyty chodnikowe. Sama policja stwierdziła, iż płyty nie były zniszczone. Przyznał, że chodnik został położony ponownie, ale on zaskarżył uchwałę. Podniósł, iż jego mieszkania tracą na komforcie. Dostał nową fakturę na 2700 złotych, ale nie zapłacił jej reszty, gdyż uważa, że koszt jest zawyżony.

/dowód: wyjaśnienia oskarżonego T. S. k. 67verte-68verte, k.64-66 - zbiór dokumentów A (...)

### **Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i zważył co następuje:**

W przedmiotowej sprawie Sąd nie budziło żadnych wątpliwości, iż oskarżony będąc jednym z członków wspólnoty mieszkaniowej przy ul. (...) w P. zerwał nowo ułożone płyty chodnikowe ilości 88 sztuk i przewiózł je na swoją posesję przy ul. (...) w P. Następnie oskarżony dokonał wpłaty na rzecz wspólnoty mieszkaniowej w/w kwoty 880 zł tytułem wartości zabranych przez siebie płyt chodnikowych.

Niewątpliwym faktem było również to, iż rozpoczęcie i dokonanie robót budowlanych w dniach 20-21.04.2015r. w postaci ułożenia przedmiotowego chodnika przy ul. (...) w P. odbyło się niezgodnie z przepisami prawa budowlanego, gdyż w ogóle nie dokonano zgłoszenia tego faktu do (...) (...) U. M.w P. na minimum 30- dni przed planowanym terminem rozpoczęcia. Bowiem jak wynika z zeznań świadka T. J. i pisma U. M. w P., jako zarządca wspólnoty mieszkaniowej z racji (...) nie wykonał on żadnego „zgłoszenia” budowlanego. Nadto wykonanie w/w robót wykraczało w części poza uchwałę nr (...)z dnia (...) wspólnoty mieszkaniowej, gdyż objęło nadto strefę budynku mieszkalnego (bloku) od strony północnej, południowej, a nie tylko od strony zachodniej oraz objęło wykonanie nowych nasadzeń, o których również nic nie wspomina uchwała poza stwierdzeniem „uporządkowanie terenu zielonego przed lokalem nr.1).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, iż zerwanie przez niego ułożonych płyt chodnikowych wykonał z tzw. „poczucia krzywdy” odnośnie zmniejszenia komfortu jego mieszkań, częściowej utraty atrakcyjności mieszkań, które wynajmuje na stałe lokatorom. Bowiem znajdowało to pełne potwierdzenie w zebranych materiale aktowym w postaci zdjęć, wszystkich zeznań świadków, z których jasno wynikało, że faktycznie chodnik znajdował w bliskiej odległości od tarasów, balkonów dwóch mieszkań oskarżonego usytuowanych na parterze budynku. Świadek J. N. (najemca jednego z lokali oskarżonego) wprost zwracał się do T. J. o maksymalne odsunięcie przedmiotowego chodnika od balkonów na parterze. W niniejszej sprawie kwota (3700 zł) jaka była wskazana jako wartość wyrządzonej szkody pozostawiała wątpliwości, gdyż jasno z materiału aktowego wynikało, że np. nasadzenia, ich koszt, o jakich wspominał rachunek od firmy (...) w ogóle nie były widoczne na załączonych zdjęciach od strony zachodniej budynku mieszkalnego i nie tylko. Ta kwestia ewentualnie winna być ustalona przez wspólnotę mieszkaniową w odrębnym postępowaniu cywilnym, a nie karnym.

Reasumując w ocenie Sądu należy uznać, iż co prawda oskarżony T. S. zrywając płyty chodnikowe ułożone przy budynku mieszkalnym oznaczonym nr (...) przy ul. (...) w P. na szkodę wspólnoty mieszkaniowej, której jest również członkiem, od strony przedmiotowej, z formalnego punktu widzenia swoim zachowaniem wypełnił znamiona czynu zabronionego art.288 § 2 kk.

Zdaniem jednak Sądu, nie kwestionując całej naganności tego zachowania, występujące w sprawie okoliczności podmiotowe uzasadniają uznanie, iż społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez T. S. była znikoma.

Zgodnie z treścią art. 115 § 2 kk przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego nie sposób przeoczyć okoliczności występujących w sprawie, a mianowicie trwające od kilku lat spór pomiędzy oskarżonym a innymi członkami wspólnoty mieszkaniowej (np. B. P., K. S. (2)) o potrzebie usytuowanie i ułożenia chodnika od strony zachodniej budynku mieszkalnego przy ul. (...) w P., w bardzo bliskim sąsiedztwie okien i balkonów mieszkań należących do oskarżonego. Bowiem niewątpliwym było to, że negatywne stanowisko oskarżonego co do zasadności tej inwestycji była wiadome co najmniej od 2009 roku. Nie bez znaczenia miała również okoliczność, iż ułożenie przedmiotowego chodnika w m-cu kwietniu 2015 roku odbyło się z niezachowaniem wymogów formalnych prawa budowlanego czego dobitnym dowodem jest stanowisko U. M. w P. (k.16-zbiór dokumentów (...)) oraz zeznania świadka T. J.. Wątpliwości budzi również sam kosztorys i koszt przedmiotowej inwestycji, w porównaniu chociażby do nowego kosztorysu, ponownie ułożonego chodnika. Sama inwestycja wykroczyła poza ramy podjętej uchwały wspólnoty mieszkaniowej z dnia 25.02.2015r., gdzie miała być ułożenie samego chodnika wyłącznie od strony zachodniej. Nadto nie bez znaczenia jest również okoliczność dokonania wpłaty przez oskarżonego w kwocie 880 złotych na rzecz przedmiotowej wspólnoty mieszkaniowej tytułem wartości zabranych płyt chodnikowych

Dlatego Sąd uznał, iż zarzucony oskarżonemu czyn był szkodliwy znikomo i stanowił wynik konfliktu osobistego z kilkoma członkami wspólnoty mieszkaniowej oraz naruszenia jego interesów majątkowych w związku z wynajmowaniem dwóch mieszkań mieszczących się na parterze budynku od strony zachodniej, które miały decydujące znaczenie na zachowanie oskarżonego.

Zatem zarówno rodzaj i charakter dobra naruszonego przez oskarżonego, mienie wspólnoty mieszkaniowej, której jest nadto członkiem, jak i sposób oraz okoliczności w jakich doszło do popełnienia czynu, pozwalają na ocenę, że jakkolwiek zachowanie oskarżonego było naganne i stanowi czyn zabroniony formalnie wyczerpujący dyspozycję art. 288 § 1 kk, to jednak czyn nie stanowi przestępstwa ze względu na znikomy stopień jego społecznej szkodliwości – art. 1 § 2 kk. Zgodnie art. 17 § 1 pkt.3 kpk wszczęte postępowanie karne umarza się, gdy społeczna szkodliwość czynu jest znikoma. Dlatego Sąd orzekł jak w sentencji.

Sąd w oparciu o art. 632 pkt. 2 kpk kosztami procesu w sprawie obciążył Skarb Państwa. Mimo umorzenia postępowania karnego z uwagi na poniesione przez oskarżyciela posiłkowego B. P. koszty zastępstwa procesowego Sąd zasądził je od oskarżonego T. S. na podstawie art. 632 pkt. 2 kpk.